

Kuuleminen ennen uhkasakon tuomitsemista, ympäristön siisteys Kissakiven asemakaava-alueella

Rakennus- ja ympäristölautakunta 06.09.2022 § 16

1189/05.059.0590/2021

RAKYMLTK 14.12.2021 § 11

Rakennus- ja ympäristölautakunta on ympäristön siistimiskatselmusten yhteydessä kiinnittänyt useiden vuosien ajan kiinteistön RN: [REDACTED] siisteyteen. Kiinteistön pihassa on ollut erinäistä romua ja jätettä ja mm. useita romuajoneuvoja. Kiinteistön epäsiisteystensä on myös valitettu vuosien ajan.

Ympäristötarkastaja on katselmusten jälkeen suorittanut kiinteistöllä useita tarkastuksia, esim. vuoden 2020 aikana viikoilla 25, 41 ja 44. Tarkastuksissa kiinteistön siisteys on vaihdellut, mutta yleisilme on aina ollut epäsiisti. Kiinteistöllä on todettu olevan mm. romuautoja, auton koreja, autonrenkaita, vanteita ym. autonosia ja maalipurkkeja. Kiinteistöllä on varastoitu lisäksi ilman ympäristönsuojelumääräysten mukaista suojaa akkuja ja öljyjä. Ympäristötarkastaja on tarkastusten jälkeen kehottanut siistimään kiinteistön uhalli, että lautakunta voi antaa asiassa määräyksen ja ryhtyä pakkotoimiin kiinteistön siistimiseksi.

Vuoden 2020 tarkastusten perusteella ympäristötarkastaja lähetti kiinteistön omistajille kuulemiskirjeen, missä pyydettiin luvan omistajien vastinetta laiminlyöntien osalta. Vastine tuli toimittaa 20.11.2020 mennessä uhalli, että rakennus- ja ympäristölautakunta voi tämän jälkeen ryhtyä laiminlyöntien oikaisuun ja pakkotoimiin ilman vastinetta. Kiinteistön omistajat eivät jättäneet vastinetta asiassa.

Siistimiskehotuksia ei ole noudatettu, mikä todettiin myös lautakunnan 2.6.2021 suorittamassa ympäristökatselmuksessa ja ympäristötarkastajan viimeisessä tarkastuksessa 18.11.2021. Kiinteistön todettiin olevan edelleen omakotialueeksi soveltumaton ympäristön siisteyden osalta. Pihalla oli edelleen noin kymmenen romuautoa tai auton koria sekä erilaisia autonosia ja romuja.

Lainsäädäntö

Kiinteistö RN:o [REDACTED] sijaitsee Kissankiven asemakaava-alueella erillispientalojen (AO-1) korttelissa. Jätteiden ja romujen ympäristöä rumentava varastointi häiritsee ympäröivää asutusta ja turmelee tieltä näkyvää maisemaa. Lisäksi rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se täyttää terveellisuuden ja turvallisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöön haittaa tai rumenna ympäristöä. Toiminnan voidaan katsoa siten olevan asemakaavan vastaista ja rumentavan ympäristöä (maankäyttö ja rakennuslain 166, 167 ja 169 §).

Jätteistä ja romuista aiheutuu myös jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteyttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (jätelain 13, 72 ja 73 §) sekä maaperän pilaantumisvaara (ympäristönsuojelulain 16 §).

Maankäyttö- ja rakennuslain, jätelain ja ympäristönsuojelulain mukaan, jos annettua kehotusta ei noudateta ja laiminlyödään velvollisuuksien täyttämisen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (maankäyttö- ja rakennuslain 181 §, ympäristönsuojelulain 175 §, jätelain 129 §). Valvontaviranomaisen on lain mukaan myös laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille, mikäli tekoa ei voida pitää vähäisenä.

Numeroimattomana oheisaineistona kuvia kiinteistöltä sekä sijaintikartta.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 044 7865 650

Ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella:

1. todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] on laiminlyönyt annettuja kehotuksia ympäristön siisteyden suhteen useiden vuosien ajan eikä ole ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. ilmoittaa todettujen laiminlyöntien johdosta, että lautakunta tulee määräämään omistajat suorittamaan siistimistoimet uhkasakon tai teettämisen uhalla, ellei siistimismääräystä noudateta. Kiinteistö tulee siistiä asuinkortteliin soveltuvaksi alueeksi siten, että se siistitään kaikenlaisesta jätteestä ja romusta kuten autonromuista, autonosista, renkaista, vanteista ja muusta metalliromusta. Lisäksi ympäristölle haitalliset kemikaalit ja jätteet tulee varastoida altaallisissa ja katteellisissa tiloissa siten, että niistä ei aiheudu maaperän pilaantumisvaaraa;
3. ilmoittaa, että laiminlyönti voidaan ilmoittaa myös poliisille esitutkintaa varten, mikäli määräystä ei tulla noudattamaan ja
4. varata ennen määräyksen antamista kiinteistön omistajille mahdollisuuden vastineen antamiseen. Vastine tulee toimittaa kahden viikon sisällä kirjeen vastaanottamisesta uhalla, että asia voidaan tämän jälkeen käsitellä ilman vastinetta.

Päätös toimitetaan kiinteistön omistajalle saantitodistuksella.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 181 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 129, 136 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 16, 175 §

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset 12 §

Uhkasakkolaki (1113/1990)

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 6.9.2022

Kiinteistön omistajat ovat saantitodistuksen mukaan vastaanottaneet lautakunnan otteen 23.12.2021. Kuulemisen johdosta ei ole jätetty vastinetta.

Kohde kuului rakennus- ja ympäristölautakunnan ympäristökatselmukseen 6.6.2022, minkä lisäksi ympäristötarkastaja tarkasti kiinteistön viimeksi 8.8.2022. Tehtyjen tarkastusten perusteella

kiinteistöllä on edelleen mm. lukuisia autonromuja, erilaista metalliromua ja muuta jätettä. Kooste kadunvarsinäkymistä on oheismateriaalina.

Oheisaineisto:
Asemakaavaote
Sijaintikartta
Valokuvat Kissakivenkatu 8.8.2022

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo puh. 044 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella

1. todeta, että kiinteistön omistajat eivät ole noudattaneet kehotusta siistiä kiinteistö RN:o [REDACTED] erilaisesta romusta ja jätteestä eivätkä ole antaneet vastinetta kuulemiskirjeen johdosta.
2. määrätä edellä olevan johdosta kiinteistön omistajat siistimään kiinteistö kaikesta romusta kahden kuukauden sisällä otteen vastaanottamisesta siten, että kiinteistö täyttää erillispientaloalueen ympäristövaatimukset. Jätteiden ja romujen varastointi ei saa häiritä ympäröivää asutusta, turmella kadulta näkyvää maisemaa eikä rumentaa ympäristöä. Siten kaikki jätteeksi tai romuksi luokiteltavat romuautot, autososat, metallijäte ja muut jäte tulee poistaa piha-alueilta tai siirtää varastotiloihin siten, että varastointi ei häiritse ympäröivää asutusta.
3. asettaa edellä olevan päävelvoitteen tehosteeksi juoksevan uhkasakon, jonka peruserä on 2 000 euroa ja lisäerä 300 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.

Lautakunta perustelee päätöstään sillä, että kiinteistö on useiden vuosien ajan häirinnyt ympäröivää asutusta ja aiheuttanut maiseman rumuutta omakotialueella, eikä ole ryhtynyt toimiin kiinteistön siistimiseksi kehotuksista huolimatta. Kiinteistön omistajat eivät ole antaneet myöskään selitystä laiminlyönnin johdosta.

Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin rakennusvalvontataksan 10.5 §:n mukainen 250 € suuruinen maksu.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 182 §
Uhkasakkolaki (1113/1990) 6-8, 18, 19 ja 22 §

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus annetaan erillisenä liitteenä

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 20.06.2023 § 65

Kiinteistön omistajat ovat vastaanottaneet lautakunnan määräyksen 25.9.2022. Kiinteistön toinen omistaja on jättänyt määräyksen johdosta seuraavan ”reklamaation” 4.10.2022:
”Katson aiheettomaksi kyseisen laskun. Odotan yhteydenottoa kyseiseen asiaan koskien ns. ”romuautoista”, jotka liittyvät JM-luokan harrastukseen.”

Ympäristötarkastaja otti kiinteistön omistajaan yhteyden puhelimitse, missä keskusteltiin kiinteistön siistimisestä. Omistaja ehdotti mm. kevyen hallin rakentamista, mihin autot ja tavarat voitaisiin siirtää. ”Aiheeton lasku” koski asian käsittelystä perittävää maksua.

Kiinteistön omistajan tuli siistiä kiinteistö 25.11.2022 mennessä. Lautakunnan ympäristön siistimiskatselmuksen yhteydessä 5.6.2023 todettiin, että omistajat eivät ole noudattaneet siistimiskehotusta, vaan kiinteistöllä on hajallaan lukuisia autoja ja autonkoreja. Autotallin ympäristö on myös epäsiisti, sillä sen ympäristössä on mm. renkaita ja metalliromua. Asuinkiinteistön RN:o [REDACTED] piha-alueella on lisäksi useita romuautoja.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 044 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää saatujen tietojen ja tarkastuksen perusteella varata kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajille tilaisuuden selityksen antamiseen velvoitteen laiminlyönnin johdosta ja mahdollisen uhkasakon peruserän (2 000 e) ja lisäerien (300 e/kk) tuomitsemista varten.

Selitys laiminlyönnin johtaneista syistä on annettava lautakunnalle kuukauden sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen toimittamatta jättäminen ei estä hallintopakkojen jatkamista.

Perustelut

Lautakunta on määrännyt 6.9.2022 §:ssä 16 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikista jätteestä ja romuista, jotka aiheuttavat maiseman turmeltumista ja ympäristön rumentumista asemakaavan mukaisella erillispientalojen alueella. Viranomainen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla uhkasakon velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunnan päätös on lainvoimainen.

Valvontaviranomainen on tehnyt kiinteistölle tarkastuksen 5.6.2023. Tarkastuksessa todettiin, että siistimismääräystä ei ole noudatettu. Kiinteistön omistajat eivät ole myöskään esittäneet pätevää syytä päätöksen noudattamatta jättämiselle.

Merkitään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyyssperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjäävi / läheinen

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.10.2023 § 111

Rakennus- ja ympäristölautakunta on kiinnittänyt useiden vuosien ajan huomiota kiinteistön RN:o [REDACTED] epäsiisteyteen. Kiinteistön epäsiisteydestä on myös valitettu vuosien ajan.

Kiinteistöllä on suoritettu useita tarkastuksia vuosien aikana. Tarkastuksilla kiinteistön siisteys on vaihdellut, mutta yleisilme on aina ollut epäsiisti. Kiinteistöllä on todettu olevan mm. romuautoja, auton koreja, renkaita, vanteita ym. jätettä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta määräsi 6.9.2022 §:ssä 16 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikesta jätteestä ja romusta, jotka aiheuttavat maiseman turmeltumista ja ympäristön rumentumista asemakaavan mukaisella erillispientalojen alueella. Viranomainen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla uhkasakon velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunta varasi kiinteistön omistajalle tilaisuuden selityksen antamiseen velvoitteen laiminlyöntiin johtaneista syistä ja mahdollisen uhkasakon tuomitsemista varten. Kiinteistön omistajat eivät ole esittäneet pätevää syytä päätöksen noudattamatta jättämiselle.

Tarkastuksella 17.10.2023 todettiin, että omistajat eivät ole noudattaneet siistimisohjetusta, vaan kiinteistö on edelleen epäsiisti ja näkymä tielle ruma. Tontilla on varastoitu autonromujen lisäksi renkaita, vanteita, pressuja, ibc-kontti ym. jätettä. Kuvia tarkastuksesta on esityslistan oheismateriaalina.

Lainsäädäntö

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon tuomitsemista koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt.

Oheisaineistona: valokuvat 17.10.2023.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p. 044 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. todeta, että kiinteistöllä RN:o [REDACTED] on edelleen autonromuja ja muita jätteitä, jotka rumentavat ympäristöä ja aiheuttavat häiriötä ympäröivälle asutukselle, mikä on asemakaavan vastaista;
2. todeta, ettei kiinteistöä ole määräyksestä huolimatta siivottu kaikesta jätteestä määräaikaan mennessä niin, että tontista ei aiheudu ympäristöhäiriötä eikä se rumenna ympäristöä tai näkymää tielle;
3. todeta että, kiinteistön omistajat eivät ole esittäneet pätevää syytä päätöksen noudattamatta jättämiselle;
4. uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n nojalla kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajia maksamaan lautakunnan päätöksessä 6.9.2022 § 16 asetetun juoksevan uhkasakon kiinteän peruserän (2 000 euroa) sekä kymmenen (10) lisäerää (300 euroa/kk). Yhteensä tuomitaan maksettavaksi 5 000 euroa.

Maksuunpantu juokseva uhkasakko koostuu 2 000 euron kiinteästä peruserästä ja (26.11.2022-26.10.2023) väliseltä ajalta kertyneistä kymmenestä lisäerästä (10 x 300 euroa/kk), jonka kuluessa määräystä ei ole noudatettu.

Uhkasakon tuomitseminen ei vaikuta sakkosumman kertymiseen, mikäli laiminlyönti edelleen jatkuu. Tästä syystä rakennus- ja ympäristölautakunnan uhan asettamispäätöksessä oleva määräys on edelleen voimassa ja samoin määräyksen tehosteeksi asetettu juokseva uhkasakko. Mahdolliset myöhemmät erät tuomitaan maksettavaksi erikseen.

Perustelut

Lautakunta perustelee päätöstään sillä, että kiinteistöä on kehoitettu siistimään kiinteistö useiden vuosien ajan eikä kiinteistön omistaja ole noudattanut siistimismääräystä.

Lautakunta on määrännyt 6.9.2022 §:ssä 16 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikesta jätteestä ja romuista, jotka aiheuttavat maiseman turmeltumista ja ympäristön rumentumista asemakaavan mukaisella erillispientalojen alueella. Viranomaisen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla uhkasakon velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunnan päätös on lainvoimainen. Valvontaviranomaisen 17.10.2023 suorittaman tarkastuksen perusteella voidaan todeta, että kiinteistö on edelleen epäsiisti eikä velvoitetta ole noudatettu. Kiinteistön omistajat eivät myöskään ole esittäneet lautakunnan valvontamääräyksen noudattamatta jättämiselle pätevää syytä.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182 §

Uhkasakkolaki (113/1990) 6-10, 19, 22, 23 §

Hallintolaki (434/2003) 11, 34, 36, 43, 44, 45, 47, 54, 55, 60 ja 61 §:t;

Päätös lähetetään saantitodistuksella. Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin rakennusvalvontataksan 10.5 §:n mukaisesti 250 €.

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Käsittely

Merkitään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjäävi / läheinen

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 09.04.2024 § 46

Oikeusrekisterikeskus vastaanotti 11.3.2024 sakkoluettelon koskien 31.10.2023 tehtyä päätöstä § 111. Päätöksen ja sakkoluettelon perusteella yhteensä 5 000 euron uhkasakko (2 000 euron peruserä sekä 10 x 300 euroa juokseva lisäerä) on tuomittu maksettavaksi yhteisvastuullisena, siten että maksuvelvollisuus kohdistuu 5 000 euron seuraamuksen osalta

kahteen henkilöön. Henkilöt on yksilöity sakkoluettelolla ja päätöksessä heitä käsitellään yhteisesti kiinteistön omistajina.

Ulkasakkolain 7 §:n 1 momentin mukaan ”Ulkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Jos ulkasakko kohdistetaan useisiin asianosaisiin, kullekin on asetettava eri ulkasakko”.

Oikeusrekisterikeskus ilmoitti 2.4.2024 ettei se voi ottaa täytäntöönpantavaksi 31.10.2023 tehdyllä päätöksellä maksettavaksi tuomittua 5 000 euron ulkasakkoa. Täytäntöönpanotoimia ei voida kohdistaa 5 000 euron saatavan osalta yhteisvastuullisesti henkilöihin, koska Oikeusrekisterikeskuksen näkemyksen mukaan yhteisvastuullinen seuraamus on selvästi ulkasakkolain vastainen.

Edellä esitetyn perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta oikaisee 6.9.2022 § 16 tekemäänsä ulkasakon asettamisvaiheen päätöstä. Ympäristötarkastaja tarkasti kiinteistön 27.2.2024 ja lumesta huolimatta voitiin mm. romuajoneuvojen todeta olevan entisillä paikoillaan.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p. 044 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää seuraavaa:

1. todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajat eivät ole siistineet kiinteistöään romuajoneuvoista ja jätteestä eivätkä ole antaneet määräajassa selitystä laiminlyönnin johdosta;
2. määrätä kiinteistön omistajat, [REDACTED] ja [REDACTED], siistimään kiinteistön RN:o [REDACTED] kaikesta romusta neljän viikon sisällä päätöksen tiedoksisaannista siten, että kiinteistö täyttää erillispientaloalueen ympäristövaatimukset. Jätteiden ja romujen varastointi ei saa häiritä ympäröivää asutusta, turmella kadulta näkyvää maisemaa eikä rumentaa ympäristöä;
3. asettaa edellä olevan päävelvoitteen tehosteeksi molemmille kiinteistön omistajille erillisen juoksevan ulkasakon, jonka peruserä on 1000 euroa ja lisäerä 200 euroa henkilöä kohti kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.
 - [REDACTED] peruserä 1 000 euroa ja lisäerä 200 euroa/kk
 - [REDACTED] peruserä 1 000 euroa ja lisäerä 200 euroa/kk

Perustelut

Lautakunta perustelee päätöstään sillä, että kiinteistö on useiden vuosien ajan häirinnyt ympäröivää asutusta ja aiheuttanut maiseman rumuutta omakotialueella, eikä ole ryhtynyt toimiin kiinteistön siistimiseksi kehotuksista huolimatta. Kiinteistön omistajat eivät ole antaneet selitystä laiminlyönnin johdosta.

Hallintolain (2003/434) 51 §:n momentin 1 mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Päätöksen tehnyt viranomainen oikaisee tai korjaa virheen.

Sovelletut oikeusohjeet

Hallintolaki (2003/434) 51 §

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 182 §

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus annetaan erillisenä liitteenä.

Käsittely

Merkitään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjäävi / läheinen.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 93

Rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli kiinteistön RN:o [REDACTED] os. [REDACTED], epäsiisteyttä viimeksi 9.4.2024 § 46. Tuolloin ympäristönsuojeluviranomainen oikaisi 6.9.2022 § 16 tekemäänsä uhkasakon asettamisvaiheen päätöstä määräämällä kiinteistön omistajat, [REDACTED] ja [REDACTED], siistimään kiinteistön kaikesta romusta neljän viikon sisällä päätöksen tiedoksisaannista ja asettamalla päävelvoitteen tehosteeksi molemmille kiinteistön omistajille erillisen juoksevan uhkasakon, jonka peruserä on 1000 euroa ja lisäerä 200 euroa henkilöä kohti kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.

Päätös lähetettiin velvoitetuille saantitodistuksella, mutta ne palautuivat lähettäjälle 6.5.2024, koska kirjeitä ei noudettu. Tämän vuoksi päätös täytyi toimittaa haastetiedoksiantona. [REDACTED] on todisteellisesti vastaanottanut päätöksen 4.6.2024 ja [REDACTED] 11.6.2024. Määräaika velvoitteiden toteuttamiseen oli neljän viikon sisällä päätöksen tiedoksisaannista eli [REDACTED] osalta 3.7.2024 ja [REDACTED] osalta 10.7.2024. Lautakunnan päätös on lainvoimainen.

Ympäristötarkastaja kävi 27.8.2024 toteamassa, että kiinteistöllä on edelleen romuajoneuvoja, renkaita, metalliromua ja jätettä. Kiinteistöä ei ole siistitty kaikesta romusta siten, että se täyttäisi erillispientaloalueen ympäristövaatimukset. Jätteiden ja romujen varastointi ei saa häiritä ympäröivää asutusta, turmella kadulta näkyvää maisemaa eikä rumentaa ympäristöä.

Oheisaineistona: valokuvia tarkastukselta 27.8.2024

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. Todeta tarkastuksen perusteella, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajat [REDACTED] eivät ole suorittaneet lautakunnan asettamaa velvoitetta siistiä kiinteistö kaikesta romusta ja jätteestä siten, että se täyttäisi erillispientaloalueen ympäristövaatimukset annettuun määräaikaan mennessä.
2. Ennen uhkasakon tuomitsemista kuulla kiinteistön omistajia [REDACTED] ja [REDACTED] laiminlyöntien johdosta. Kiinteistön omistajien tulee antaa

kirjallinen selitys siitä, miksi annettua määräystä ei ole noudatettu.
Selitys tulee antaa 14 vrk:n sisällä otteen vastaanottamisesta.
Selityksen puuttuminen ei estä asian jatkokäsittelyä.

Mikäli velvoitetta ei noudateta eikä noudattamisen jättämiseen ole pätevää syytä, rakennus- ja ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n mukaisesti tuomita uhkasakon maksettavaksi. Mikäli velvoite täytetään välittömästi, raukeaa uhkasakkomenettelyä.

Päätöksen perustelut

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon tuomitsemista koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 182 §
Uhkasakkolaki (113/1990) 22, 23 §
Hallintolaki (434/2003) 11, 34, 36, 43–45, 47, 54, 55, 60 ja 61 §

Päätöksestä tiedottaminen

Päätös toimitetaan velvoitetuille haastetiedoksiantona.

Merkittään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjäävi / läheinen

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 08.09.2026 § 99
129/11.03.00.04/2022

Kaupungin uusi ympäristötarkastaja kiinnitti kiinteistön [REDACTED] osoitteessa [REDACTED], siisteyteen huomiota 20.4.2026 ja kehotti kiinteistön omistajia siistimistöimiin. Siistimistöimien määräaika oli 1.9.2026 mennessä.

Tarkastukset

Ympäristötarkastaja on tarkastellut kiinteistön siisteyttä tieltä päin tarkastellen 21.5., 21.7. sekä 1.9.2026, jolloin on todettu ettei siistimistöimia ole uudesta siistimiskehotuksesta huolimatta tehty. Kiinteistöllä on 1.9.2026 otettujen valokuvien perusteella havaittavissa useita samoja jätteeksi luokiteltavia esineitä ja materiaaleja kuin 27.8.2024 suoritettulla tarkastuksella. Tarkastushavaintojen perusteella voidaan todeta, ettei päävelvoitetta ole määräajan jälkeen olennaisilta osin noudatettu.

Asiaa on viimeksi käsitelty 03.09.2024 § 93, jolloin kiinteistön omistajia kuultiin velvoitteen laiminlyöntiin johtaneista syistä. Kiinteistön omistajat eivät toimittaneet selvitystä.

Velvoitteen tehosteeksi asetettu uhkasakko

Määräaika velvoitteiden toteuttamiseen oli neljän viikon sisällä päätöksen tiedoksisaannista eli [REDACTED] osalta 3.7.2024 ja [REDACTED] osalta 10.7.2024. Velvoitteen tehosteeksi asetetun uhkasakon peruserän määrä on 1000 euroa ja lisäerä 200 euroa henkilöä kohti kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.

- [REDACTED] peruserä 1 000 euroa ja lisäerä 200 euroa/kk
- [REDACTED] peruserä 1 000 euroa ja lisäerä 200 euroa/kk

Koska asian käsittelyssä on ollut pidempi ajallinen katkos ja viimeisin kuuleminen on toteutettu vuonna 2024, katsotaan asianosaisten uudelleen kuuleminen ennen uhkasakon maksettavaksi tuomitsemista hallinnon oikeusturvaperiaatteiden ja uhkasakkolain 22 §:n mukaisesti tarpeelliseksi.

Valmistelija ympäristötarkastaja Katja Katajisto

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. Todeta tehtyjen tarkastusten perusteella, etteivät kiinteistön [REDACTED] omistajat ole määrääjassa eivätkä myöhemminkään täyttäneet rakennus- ja ympäristölautakunnan asettamaa päävelvoitetta siistiä kiinteistö romusta ja jätteistä.
2. päättää kuulla ennen uhkasakon tuomitsemista uudelleen kiinteistön omistajia [REDACTED] laiminlyöntien johdosta. Kiinteistön omistajien tulee antaa kirjallinen selitys siitä, miksi annettua määräystä ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 14 vrk:n sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen puuttuminen ei estä asian jatkokäsittelyä.

Mikäli velvoitetta ei noudateta viipymättä tai noudattamisen jättämiseen ole pätevää syytä, rakennus- ja ympäristölautakunta määrää uhkasakkolain 10 §:n mukaisesti uhkasakon maksettavaksi. Mikäli velvoite täytetään välittömästi, raukeaa uhkasakkomenettely.

Päätöksen perustelut

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon tuomitsemista koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt. Uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämislle asetettu määräaika on päättynyt. Tarkastuksissa on todettu, ettei velvoitetta ole noudatettu.

Sovelletut oikeusohjeet

Jätelaki (646/2011) 72, 73, 129 ja 136 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 175 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 10, 22 ja 23 §

Hallintolaki (434/2003) 11, 34, 36, 43–45, 47, 54, 55, 60 ja 61 §

Päätöksestä tiedottaminen

Päätös toimitetaan velvoitetuille haastetiedoksiantona.

Käsittely

Kokouksen esityslistan julkaisun jälkeen ympäristövalvonta on saanut tiedon, että siistimistoimia kiinteistöllä on tehty. Asia tarkastettu 8.9.2026 tieltä päin tarkastellen tehdyllä tarkastuskäynnillä. Tarkastuksella todettiin, että kiinteistöä on siistitty tien puoleisilta sivuilta niin, ettei julkisivu tielle päin aiheuta enää maiseman rumentumista tai viihtyisyyden vähentymistä. Pihan siisteydestä tulee huolehtia myös jatkossa ja mahdolliset loput siistimistoimet tulee suorittaa loppuun.

Kiinteistön omistajia muistutetaan, että esineiden sekä ajoneuvojen varastoinnissa tulee huomioida jätelain § 72, jossa määrätään, ettei

ympäristöön saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa (roskaamiskielto).

Uusi päätösehdotus: Rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa ympäristötarkastajan 8.9.2026 suorittaman tarkastuksen perusteella, että kiinteistöä on siistitty siinä määrin, että hallintopakkopäätöksellä asetettu päävelvoite on täytetty riittävällä tavalla.

Päätöksen perustelut

Koska päävelvoitetta on noudatettu, ei uhkasakon tuomitsemiselle maksettavaksi ole enää perusteita. Hallintopakkomenettely asiassa päätetään.

Kiinteistön omistajia muistutetaan velvollisuudesta huolehtia kiinteistön siisteydestä myös jatkossa sekä noudattaa jätelain roskaamiskieltoa.

Sovelletut oikeusohjeet

Jätelaki (646/2011) 72 ja 73 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 175 §

Uhkasakkolaki (1113/1990) 10, 22 ja 23 §

Hallintolaki (434/2003) 34, 43–45 ja 54 §

Tiedoksianto

Kiinteistön omistaja

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.