

Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto hallinto-oikeudelle koskien päätöksestä 9.6.2026 § 58 tehtyä valitusta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 08.09.2026 § 97
1836/11.01.00.06/2026

Valitus päätöksestä 9.6.2026 § 58

Iso-Somerojärven suojelu- ja hoitoyhdistys ry on valittanut Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 9.6.2026 § 58, jolla Metsähallitus Metsätalous Oy:lle on myönnetty maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukainen yhteislupa kallioaineksen louhintaan ja murskaukseen kiinteistöllä Metsä-Vuorela 581-407-12-4.

Valittaja vaatii päätöksen kumoamista katsoen, että lupaharkinta on perustunut puutteellisiin ympäristö- ja luontoselvityksiin. Valittajan mukaan päätöksessä ei ole riittävästi arvioitu alueen luonto-, maisema- ja virkistysarvoja, Iso-Somerojärven läheisyydessä sijaitsevan ranta-asetakaavan merkitystä, toiminnasta aiheutuvia meluvaikutuksia eikä hankkeen ympäristövaikutuksia kokonaisuudessaan. Lisäksi valittaja pitää luontoselvitystä riittämättömänä erityisesti alueen eläimistön osalta.

Lausuntopyyntö

Vaasan hallinto-oikeus on pyytänyt asiassa lausuntoa Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalta 15.9.2026 mennessä.

Lausunto valitukseen

Kaavoitus

Lupapäätöksessä on selostettu alueen kaavoitustilanne. Kiviaineksen ottamisalueella ei ole voimassa yleis-, asema- eikä ranta-asetakaavaa. Suunnitelmakartan mukainen suunnitelma-alue ulottuu osittain pohjoisosastaan Iso-Somerojärven ranta-asetakaava-alueelle. Alue, jolle suunnitelma-alue ulottuu, on kaavamääräysten mukaan määritelty maa- ja metsätalouden harjoittamiseen merkinnällä M. Maa-ainesten ottamiseen tarkoitettu ottamisalue on suunnitelmakartassa osoitettu erillisellä rajauksella, eikä se ulotu ranta-asetakaava-alueelle. Lupa-alue sijaitsee Pirkanmaan maakuntakaavassa kiviaineshuollon kannalta tärkeällä EoK-alueella. Valituksessa ei ole yksilöity, miltä osin Iso-Somerojärven ranta-asetakaava estäisi luvan myöntämisen tai miten hanke vaikeuttaisi kaavan toteuttamista. Ottotoiminnan jälkeen alue maisemoidaan luvan ehtojen mukaisesti, joissa on säädetty myös metsän istutustoimenpiteistä.

Luontoselvitysten riittävyys

Lupahakemuksesta pyydettiin lausunto Lupa- ja valvontavirastolta. Lausunnossaan virasto katsoi alkuperäisen hakemuksen luontoselvitysten osalta puutteelliseksi ja edellytti hakemuksen täydentämistä maastotyöhön perustuvalla luontoselvityksellä. Hakija täydensi hakemustaan vaaditulla maastossa suoritettulla luontoselvityksellä 22.5.2026. Täydennetystä hakemuksesta pyydettiin uusi lausunto, josta Lupa- ja valvontavirasto totesi, että täydennetty luontoselvitys on riittävä osoittamaan, ettei hankealueella todennäköisesti ole luonnonsuojelulain turvaamia tai muutoin huomionarvoisia luontokohteita, joihin hankkeella voisi olla vaikutuksia.

Valittaja ei ole esittänyt sellaisia uusia luontoselvityksiä, havaintoja tai asiantuntijalausuntoja, jotka osoittaisivat viranomaisen arvioinnin virheelliseksi tai käytettävissä olleet selvitykset riittämättömiksi.

Uhanalainen eläimistö

Valituksessa viitataan yleisellä tasolla alueen eläimistöön, mutta siinä ei yksilöidä mitään lajia, esiintymää tai muuta luonnonsuojelun kannalta merkityksellistä tietoa, joka olisi jäänyt selvittämättä tai huomioimatta lupaharkinnassa. Lupapäätöksessä on lintujen pesimärauhan turvaamiseksi määrätty, että kallioaineksen irrotusta ja murskausta ei saa suorittaa 1.4.-30.4. välisenä aikana, vuosittaisen toiminta-ajan ollessa 1.8.-30.4.

Meluvaikutukset

Hakemuksessa on esitetty torjuntakeinot meluhaittojen ehkäisemiseksi, eikä tarkastelun perusteella ottoalueen lähelle sijoitu melulle erityisen herkkiä kohteita. Meluvaikutuksia on arvioitu hakemusasiakirjojen perusteella osana lupaharkintaa.

Lupapäätöksessä on annettu toiminnan harjoittamista koskevat määräykset toiminta-ajoista, murskaamon sijoittamisesta, meluntorjunnasta sekä melutason enimmäisarvoista valtioneuvoston päätöksen 993/1992 mukaisesti. Melua koskevassa lupamääräyksessä on todettu, että lupaviranomainen voi tarvittaessa velvoittaa toiminnanharjoittajan teettämään melumittauksia ulkopuolisella asiantuntijalla.

Valituksessa ei ole esitetty mittaustuloksia, melumallinnuksia tai muuta selvitystä, jonka perusteella olisi katsottava, ettei lupamääräyksillä voitaisi estää meluhaittojen syntymistä.

Hoseuksen kallioalue

Valituksessa viitataan Hoseuksen muinaisrantakivikkoon. Lupakäsittelyn aikana viranomaislausunnoissa ei ole esitetty, että hankealueella sijaisi maa-aineslain 3 §:ssä tarkoitettu erityinen luonnonesiintymä tai muu sellainen geologinen kohde, joka estäisi luvan myöntämisen.

Olemassa olevan kartta-aineiston perusteella alueella ei ole geologisesti merkittäviä kallioalueita. Pirkanmaan liiton 10.06.2014 julkaiseman POSKI-hankeselvityksen mukaan Parkanossa arvokkaita kallioalueita ovat Alkkianvuori, Majurinvuori-Ruskiavuori, Pirttivuori, Oukaronkromu, IsoRounionvuori sekä Kirkkivuori. Ympäristöministeriön julkaisussa 2024:2 Valtakunnallisesti arvokkaat kallioalueet arvokkaiksi kallioalueiksi on mainittu Alkkianvuori ja Majurinvuori – Ruskiavuori.

Ympäristöministeriön ja Geologian tutkimuskeskuksen sekä Suomen ympäristökeskuksen julkaisun 2/2018 mukaan valtakunnallisesti arvokkaita rantakivikkoja Parkanossa on yksi, Isomäenvuori.

Hoseuksen kallioaluetta ei ole mainittu saatavilla olevissa aineistoissa valituksenmukaisina geologisesti, maisemallisesti ja valtakunnallisesti arvokkaana muinaisrantakivikkona eikä valituksen perusteena ole esitetty vastaavia selvityksiä.

Yhteenveto

Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että lupahakemuksen käsittelyn yhteydessä on ollut käytettävissä asian ratkaisemiseksi riittävät selvitykset ja että valitus tulee hylätä perusteettomana.

Hakemusta täydennettiin viranomaisen vaatimuksesta luontoselvityksellä, lausunnot pyydettiin asianmukaisesti ja ympäristövaikutukset arvioitiin lupaharkinnan edellyttämällä tavalla. Lupa-alueen kaavatilanne, alueen luonnonarvot sekä luvan myöntämisedellytykset on arvioitu maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisesti. Asiassa ei ole tullut esille sellaisia selvityksiä, joiden perusteella maa-aineslain 3 §:n mukaiset luvan myöntämisen esteet täytyisivät.

Sovelletut oikeusohjeet

Maa-ainelaki (555/1981) 3, 6 ja 20 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 48, 49, 52 ja 199 §

Hallintolaki (434/2003) 31 §

Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005)

Valtioneuvoston asetus kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta (800/2010)

Valtioneuvoston päätös melutason ohjearvoista (993/1992)

Päätös on kaupungin strategian mukainen.

Valmistelija ympäristötarkastaja Katja Katajisto

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää toimittaa Vaasan hallinto-oikeudelle yllä olevan lausunnon päätöksestä 9.6.2026 § 58 tehtyyn valitukseen liittyen.

Jakelu

Vaasan hallinto-oikeus

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.