

Oikaisuvaatimus koskien rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksissä 10.12.2024 § 139 ja § 142 asetettujen käsittelymaksujen poistamista, Parkano Betoni Oy (siirretty hallinto-oikeudesta lautakunnan käsiteltäväksi)

Rakennus- ja ympäristölautakunta 08.09.2026 § 95
1219/11.01.00.05/2024

Asia

Parkanon Betoni Oy vaati kumottavaksi Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan 10.12.2024 § 139 ja § 142 päätökset sekä valituksen täydennyksessä kyseisissä päätöksissä asetettujen käsittelymaksujen poistamista. Hämeenlinnan hallinto-oikeus teki päätöksen valituksen käsittelyyn liittyen 18.8.2026.

Päätöksessään hallinto-oikeus kumosi rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökset 10.12.2024 § 139 ja § 142. Hallinto-oikeus päätöksessään siirsi valitukset näiden päätösten maksujen osalta rakennus- ja ympäristölautakunnalle oikaisuvaatimuksena käsiteltäväksi.

Päätös § 139

Rakennus- ja ympäristölautakunta velvoitti Parkanon Betoni Oy:n tekemään maa-ainesluvan mukaiset maisemointi- ja jälkihoitotyöt kiinteistöllä Etäinen viimeistään 31.5.2025 mennessä. Veloitteen tehosteeksi asetettiin teettämishinta, jonka mukaan kaupunki voisi teettää työt yhtiön kustannuksella käyttäen 10 000 euron vakuutta.

Päätökseen § 139 sisältynyt 450 euron maksu on muodostunut valvontaviranomaisen päätöksestä veloitteiden noudattamisesta (150 euroa) ja teettämishinnan asettamispäätöksestä (300 euroa). Hallinto-oikeus kumosi päätöksen, koska päävelvoitetta ei ollut yksilöity riittävän tarkasti eikä päätöksestä käynyt selvästi ilmi, mitä konkreettisia toimenpiteitä yhtiön tuli tehdä.

Päätös § 142

Rakennus- ja ympäristölautakunta velvoitti Parkanon Betoni Oy:n:

1. asettamaan maa-ainesluvassa (kiinteistö Huuhkasuo I) edellytetyn 12 000 euron vakuuden, sekä
2. toimittamaan pohjaveden korkeustiedot ja pohjavesinäytteen tulokset. Veloitteiden tehosteeksi asetettiin juoksevat uhkasakot.

Päätökseen § 142 sisältynyt 450 euron maksu on muodostunut valvontaviranomaisen päätöksestä veloitteiden noudattamisesta (150 euroa) ja uhkasakon asettamispäätöksestä (300 euroa). Hallinto-oikeus kumosi päätöksen, koska alueella ei ollut ryhdytty maa-ainesluvan mukaiseen ottotoimintaan. Hallinto-oikeuden mukaan lupamääräysten noudattamista koskevia hallintopakkomääräyksiä ei voitu antaa tilanteessa, jossa luvan mukaista toimintaa ei ollut aloitettu.

Oikaisuvaatimus maksujen poistamisesta

Oikaisuvaatimuksessa vaaditaan Hämeenlinnan hallinto-oikeuden kumoamien päätösten 10.12.2024 § 139 ja § 142 määrättyjen käsittelymaksujen poistamista.

Päätöksen perustelut

Rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksillään 10.12.2024 § 139 ja § 142 käsitellyt maa-aineslain mukaisia valvonta-asioita sekä tehnyt maa-

aineslain 14 §:ään perustuvat päätökset velvoitteiden noudattamisesta ja niiden tehosteeksi asetettavista hallintopakkomääräyksistä.

Päätöksissä määrätty maksut perustuvat Parkanon kaupungin maa-ainestaksaan. Maksut on määrätty maa-ainestaksan kohtien 7.5, 7.6 ja 7.7 mukaisesti valvontaviranomaisen tekemistä päätöksistä velvoitteiden noudattamiseksi sekä uhkasakon tai teettämisuhan asettamisesta. Luvan haltija ei ole maksanut kyseisiä annettuja maksuja, vaan maksut odottavat perinnässä.

Maksuvelvollisuus perustuu asian käsittelyyn ja päätöksentekoon. Asiassa on suoritettu valvontatoimenpiteitä, valmisteltu asiat lautakunnan käsiteltäväksi sekä tehty taksassa tarkoitetut päätökset. Taksan mukainen maksu ei ole riippuvainen siitä, pysyykö päätös myöhemmässä muutoksenhaussa muuttumattomana.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on kumonnut päätökset § 139 ja § 142. Hallinto-oikeus ei ole ottanut kantaa määrättyjen valvontamaksujen lainmukaisuuteen eikä määrännyt maksuja poistettaviksi.

Päätöksen § 139 osalta hallinto-oikeus on katsonut, ettei päävelvoitetta ollut yksilöity riittävän tarkasti. Hallinto-oikeus ei kuitenkaan ole katsonut, etteikö alueen jälkihoito- ja maisemointivelvollisuus olisi ollut olemassa tai etteikö valvonta-asiaa olisi ollut perusteltua käsitellä. Alueen maisemointi on edelleen suorittamatta maa-aineslupan edellyttämällä tavalla.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on kumonnut päätöksen § 142 katsoen, ettei Parkanon Betoni Oy:lle voitu asettaa vakuuden asettamista, pohjaveden korkeustietojen toimittamista eikä pohjavesinäytteenottoa koskevia päävelvoitteita eikä niiden tehosteeksi uhkasakkoja, koska luvan mukaista ottotoimintaa ei ollut aloitettu. Kun hallinto-oikeus on katsonut, ettei päätöksessä määrättyille velvoitteille ollut asiassa oikeudellisia edellytyksiä, ei myöskään päätökseen perustuneen 450 euron valvontamaksun perimiselle ole perusteita.

Päätös on kaupungin strategian mukainen.

Sovelletut oikeusohjeet

Kuntalaki (410/2015) 134, 137, 138 §

Maa-aineslaki (555/1981) 14, 23 §

Parkanon kaupungin maa-ainestaksa, rakennus- ja ympäristölautakunta 25.8.2020 § 17 (kohdat 7.5, 7.6 ja 7.7)

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätös 1798/2026 18.8.2026

Valmistelija: ympäristötarkastaja Katja Katajisto

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää hyväksyä Parkanon Betoni Oy:n oikaisuvaatimuksen osittain siten, että päätöksellä 10.12.2024 § 142 määrätty 450 euron valvontamaksu poistetaan. Päätöksellä 10.12.2024 § 139 määrätty 450 euron käsittelymaksu pidetään voimassa ja se tulee maksaa. Oikaisuvaatimus hylätään muilta osin.

Päätöksestä tiedottaminen

Päätös kirjoitetaan: Parkanon Betoni

Käsittely

Keskustelun kuluessa Liisa Kallioniemi esitti Tapio Järvensivun ja Reijo Lempisen kannattamana, että molemmat maksut perutaan.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty esittelijän esityksestä poikkeava, kannatettu esitys, on asiassa äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat esittelijän esitystä äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Liisa Kallioniemen ehdotusta, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestystavaksi hyväksyttiin nimenhuutoäänestys.

Suoritetussa äänestyksessä annettiin 3 JAA-ääntä ja 3 EI-ääntä seuraavasti:

Alamettälä-Kivelä Mariia	JAA
Järvensivu Tapio	EI
Kallioniemi Liisa	EI
Koivisto Juhani	JAA
Koskinen Marketta	JAA
Lempinen Reijo	EI

Äänten mentyä tasan 3–3 puheenjohtajan ääni ratkaisi.

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökseksi tuli näin esittelijän pohjaehdotus.

Liisa Kallioniemi jätti päätöksestä eriävän mielipiteen seuraavin perustein: “Mielestäni myös pykälää 139 koskeva käsittelymaksu tulee perua, sillä maksun perusteena ollut päätös on kumoutunut hallinto-oikeudessa”

Tapio Järvensivu jätti asiasta eriävän mielipiteen seuraavin perustein: “Mielestäni myös pykälää 139 koskeva käsittelymaksu tulee perua, sillä maksun perusteena ollut päätös on kumoutunut hallinto-oikeudessa”