

Liikennetuotteet Oy
Liedontie 37
04600 Mäntsälä

OIKAISUVAATIMUS

25.8.2026

Parkanon kaupunki
Tekninen lautakunta / kirjaamo
PL 14, 39701 Parkano
kaupunki@parkano.fi

HANKINTAOIKAISUVAATIMUS JA KUNTALAIN 134:N MUKAINEN OIKAISUVAATIMUS

Päätös, johon oikaisua vaaditaan

Päätöksentekijä: Parkanon kaupunki, tekninen lautakunta
Päätös: 19.8.2026 89, Liikenneohjaustuotteiden hankinta vuosille 2026—
2029
Diaarinumero: 2044/02.08.00/2026
Hankinnan tunniste: 618195 / Liikenteenohjaustuotteiden puitesopimus (liikennemerkkit
ja opasteet) vuosille 2026—2029
Oikaisuvaatimuksen tekijä
Yritys: Liikennetuotteet Oy, 0807341-5
Edustaja: Marco Tienhaara, toimitusjohtaja
Kotikunta: Mäntsälä
Postiosoite: Liedontie 37, 04600 Mäntsälä
Puhelin: 0204 568 100
Sähköposti: mareo.tienhaara@liikennetuotteet.fi

Oikaisuvaatimuksen tekijä on osallistunut tarjouskilpailuun tarjoajana ja on siten hankintalain 133 S:ssä ja kuntalain 137 S:ssä tarkoitettu asianosainen, johon päätös on kohdistettu ja jonka oikeuteen ja etuun päätös välittömästi vaikuttaa. Suostumme siihen, että oikaisuvaatimusta koskeva päätös annetaan tiedoksi sähköisesti edellä mainittuun sähköpostiosoitteeseen.

Määräajan noudattaminen

Päätösote on annettu tiedoksi tavallisena sähköisenä tiedoksiantona 21.8.2026. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon kolmantena päivänä viestin lähettämisestä eli 24.8.2026. Oikaisuvaatimusaika on 14 päivää tiedoksisaannista, joten se päättyy 7.9.2026. Tämä oikaisuvaatimus on siten tehty määräajassa.

Vaatimukset

Vaadimme, että tekninen lautakunta:

1. kumoaa päätöksensä 19.8.2026 89 hankintaa koskevilta osin;
2. suorittaa tarjousvertailun uudelleen saatujen tarjousten kesken siten, että valintaperusteena käytetään tarjouspyynnön mukaisesti halvinta kokonaishintaa;
3. keskeyttää hankintapäätöksen täytäntöönpanon ja pidättäytyy puitesopimuksen allekirjoittamisesta, kunnes tämä oikaisuvaatimus on lainvoimaisesti ratkaistu.

Perustelut 1. Vertailu on tehty muulla kuin tarjouspyynnössä ilmoitetulla perusteella Tarjouspyynnössä (25.6.2026, hankinnan tunniste 618195) tarjouksen valintaperusteeksi on ilmoitettu ainoastaan "Halvin hinta". Tarjouspyynnössä ei ole ilmoitettu, että vertailu tehtäisiin tuoterivikohtaisesti tai että toimittajien paremmuusjärjestys määräytyisi sen mukaan, kuinka monessa yksittäisessä tuotteessa tarjoaja on antanut edullisimman hinnan.

Päätöksen 19.8.2026 89 mukaan ensisijaiseksi toimittajaksi on kuitenkin valittu tarjoaja, "joka on antanut määrällisesti eniten edullisimpia hintoja", ja muut tarjoajat on asetettu paremmuusjärjestykseen "sen mukaan, kuinka monessa tuotteessa ne ovat antaneet edullisimman hinnan". Valinta on siten tosiasiaa tehty edullisimpien rivihintojen lukumäärän perusteella eikä tarjouspyynnössä ilmoitetulla halvimman hinnan perusteella. Käytetty vertailutapa poikkeaa olennaisesti ilmoitetusta ja normaalista käytetystä valintaperusteesta.

2. Halvin hinta tarkoittaa vakiintuneesti halvinta kokonaishintaa

Julkisissa hankinnoissa valintaperuste "halvin hinta" tarkoittaa vakiintuneen käytännön mukaan tarjousten kokonaishinnaltaan edullisinta tarjousta, ellei tarjouspyynnössä nimenomaisesti toisin ilmoiteta. Tarjoajilla on ollut perusteltu syy olettaa, että vertailuhinta muodostetaan tarjouspyynnössä lueteltujen tuoterivien yhteenlasketusta hinnasta. Tätä tulkintaa tukee myös tarjouspyynnön maininta, jonka mukaan "vertailuhintana käytetään tarjouspyynnössä mainittuja tuotteita". Tarjoajat ovat laatineet hinnoittelunsa tämän oletaman varassa.

3. Menettely on avoimuus- ja tasapuolisuusperiaatteen vastainen

Hankintalain 3 mukaan hankintayksikön on kohdeltava tarjoajia tasapuolisesti ja syrjimättömästi sekä toimittava avoimesti ja suhteellisuuden vaatimukset huomioon ottaen. Nämä periaatteet koskevat myös kansallisen kynnysarvon alittavia pienhankintoja, ja niitä ilmentää myös hallintolain 6 S. Avoimuusperiaate edellyttää, että vertailuperusteet

ilmoitetaan tarjouspyynnössä niin selvästi, että tarjoajat tietävät etukäteen, millä perusteella tarjoukset vertaillaan ja voivat laatia tarjouksensa sen mukaisesti. Kun vertailutapaa ei ollut ilmoitettu, tarjoajilla ei ollut mahdollisuutta ottaa sitä hinnoittelussaan huomioon, eikä tarjouksia ole vertailtu tarjoajien kannalta ennakoitavalla ja tasapuolisella tavalla.

4. Käytetty vertailutapa ei mittaa kokonaisedullisuutta

Edullisimpien rivihiintojen lukumäärään perustuva vertailu kohtelee kaikkia tuoterivejä samanarvoisina riippumatta niiden hinnasta, hankintamääristä ja taloudellisesta merkityksestä. Tarjoaja voi voittaa vertailun antamalla halvimman hinnan useaan vähäarvoiseen riviin, vaikka sen tarjous olisi kokonaishinnaltaan kallein. Käytetty vertailutapa voi siten johtaa hankintayksikön kannalta kokonaistaloudellisesti epäedulliseen lopputulokseen, eikä se toteuta tarjouspyynnössä ilmoitettua halvimman hinnan valintaperustetta.

5. Virhe on olennainen ja vaikuttanut lopputulokseen

Koska toimittajien valinta ja paremmuusjärjestys on ratkaistu muulla kuin ilmoitetulla perusteella, menettelyvirhe on olennainen ja se on vaikuttanut tai on ainakin voinut vaikuttaa tarjouskilpailun lopputulokseen. Päätös tulee tämän vuoksi kumota ja hankinta kilpailuttaa uudelleen siten, että vertailuperuste ilmoitetaan yksiselitteisesti.

Liitteet

1. Tarjouspyyntö 25.6.2026, hankinnan tunniste 618195 (jo hankintayksikön hallussa)
2. Pöytäkirjanote, tekninen lautakunta 19.8.2026 89 muutoksenhakuohjeineen (jo hankintayksikön hallussa)
3. [Oikaisuvaatimuksen tekijän tarjous, mikäli siihen halutaan vedota]

Kunnioittavasti,