

Parkanon kaupunki  
kaupunki@parkano.fi

## **PARKANON BETONI OY / PARKANON KAUPUNKI; VAATIMUSKIRJE**

Parkanon Betoni Oy (myöhemmin myös ”Yhtiö”) on kääntynyt puoleeni otsikkoasiassa.

Parkanon Betoni Oy esittää Parkanon kaupungille vahingonkorvausvaatimuksen julkista valtaa käytettäessä tehdyn lainvastaisen päätöksenteon perusteella. Vaatimus perustuu siihen, että Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksissä on (i) sekoitettu toisiinsa maa-aineslain ja ympäristönsuojelulain mukaisia menettelyjä ja toimivaltuuksia, (ii) asetettu toiminnanharjoittajalle veloitteita ja kieltoja, joille ei ole esitetty lainmukaista perustetta tai riittäviä tosiseikkallisia selvityksiä, sekä (iii) kielletty betoniaseman toiminta tavalla, jonka Vaasan hallinto-oikeus on myöhemmin kumonnut lainvastaisena.

Mikäli kaupunki katsoo, ettei korvausvelvollisuutta synny, pyydetään yksilöityä kannanottoa siitä, mihin tosiseikkoihin ja lainkohtiin kaupunki katsoo menettelynsä perustuneen.

### Asian tausta

Parkanon kaupungin ympäristölautakunta on 20.1.2015 myöntänyt Parkanon Betoni Oy:lle toistaiseksi voimassa olevan ympäristöluvan betoniaseman sijoittamiseksi tilalle Myllymäki RN:o 581-409-1-128. Kiinteistöllä valmistetaan betonia kiviaineksesta, sementistä, vedestä ja tarvittavista lisäaineista.

Parkanon kaupunki on arvioinut tarkastuksessa 28.10.2021 tehtaan toimivan luvattomasti kiinteistöllä Kolmikulma 581-419-3-45 ja Soraharju 581-419-3-16.

Asiassa on riidatonta, että kiinteistöllä Kolmikulma on maa-aineksen varastointia. Kiinteistöllä Soraharju on puolestaan maa-aineksen varastointia ja seulontaa, ylijäämäbetonin varastointia ja murskausta sekä betonisäiliöiden pesua. Soraharjun tila on ollut Parkanon Betoni Oy:n käytössä 1970-luvulta asti. Soraharjun kiinteistöltä ei ole otettu soraa vuoden 2016 jälkeen.

Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta on 9.4.2024 annetussa päätöksessä § 43 todennut liiketoiminnan olevan liian laajalla alueella eikä toimintaa ole oikaistu. Samalla on velvoitettu hakemaan tilalle Soraharju uutta maa-aineslupaa ja tekemään jälkihoitotyöt, minkä jälkeen tekemään uuden rekisteröinti-ilmoituksen.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 9.4.2024 antamassaan päätöksessä § 44 todennut tilalla Soraharju harjoitettavan toimintaa ilman maa-aineslupaa. Lautakunta on keskeyttänyt maa-aineksen ottamisen toistaiseksi, kunnes alueella on uusi lainvoimainen maa-aineslupa. Samalla lautakunta on todennut, ettei kiinteistöllä saa ilman lupaa ottaa soraa ja hiekkaa tai jalostaa tai kuljettaa olemassa olevia maa-ainekasojia.

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 12.11.2024 myöntänyt maa-ainesluvan Soraharjun kiinteistölle soramontun jälkihoitotoimenpiteiden ja maisemoinnin toteuttamiseen. Jälkihoitotoimenpiteet ja maisemointi on velvoitettu tekemään 30.11.2025 mennessä.

Seuraavassa rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä 4.2.2025 on määrätty toimittamaan rekisteröinti-ilmoitus. Samalla on päätetty, ettei Parkanon Betoni Oy saa harjoittaa betoniaseman toimintaa ennen kuin jälkihoitotyöt ja maisemointi ovat maa-ainesluvan mukaisesti suoritettu ja alue lopputarkastettu.

Vielä Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä 7.10.2025 on todettu alueella olevan edelleen varastokasojia. Samalla on kehoitettu poistamaan varastokasat.

Liiketoiminnan keskeyttämisestä on valitettu Vaasan hallinto-oikeuteen. Vaasan hallinto-oikeus on 8.1.2026 annetulla päätöksellä Dnro 287.03.04.04.19/2025 kumonnut rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen siltä osin, kun siinä on kielletty kiinteistöllä Soraharju harjoitettava betoniaseman

toiminta. Hallinto-oikeuden ratkaisun perusteluiden mukaan ympäristönsuojelulain mukaisessa hallintopakkomenettelyssä kiellon tehosteena käytetään 184 §:n mukaisia kieltoja, joihin toiminnan kieltäminen ei kuulu.

#### Parkanon kaupungin virheellinen toiminta

##### Päätös 9.4.2024 § 43 (toiminnan laajuus, maa-aineslupa, rekisteröinti)

Päätöksessä § 43 on katsottu, että liiketoiminta on ”liian laajalla alueella” eikä toimintaa ole oikaistu, ja samalla on veloitettu hakemaan tilalle Soraharju uutta maa-aineslupaa sekä tekemään jälkihoitotyöt ja tämän jälkeen tekemään uusi rekisteröinti-ilmoitus.

Päätös 9.4.2024 on ollut virheellinen, koska kiinteistöllä ei ole harjoitettu maa-aineslain tarkoittamaa ottamista vuoden 2016 jälkeen. Maa-ainekset on hankittu myöhemmin muualta eikä jalostaminen tai kuljettaminen ole kiellettyä. Betonin valmistaminen ei ole itsessään luvanvaraista liiketoimintaa.

Päätöksen oikeusperustan ja tosiseikkojen osalta keskeistä on, että maa-aineslupavelvoitteen edellytykset määräytyvät maa-aineslain soveltamisalan mukaan. Maa-aineslakia sovelletaan maa-ainesten ottaminen. Soraharjun kiinteistöltä ei ole otettu soraa vuoden 2016 jälkeen ja maa-ainekset on hankittu myöhemmin muualta.

Pelkkä betonin valmistaminen ei muodosta maa-aineslain mukaista ottotoimintaa. Velvoite maa-aineslupan hakemiseen on ollut virheellinen.

##### Päätös 9.4.2024 § 44 (maa-ainesten ottamisen keskeytys ja laaja kiello)

Päätöksessä § 44 on todettu, että tilalla Soraharju harjoitetaan toimintaa ilman maa-aineslupaa, ja on keskeytetty maa-aineksen ottaminen toistaiseksi, kunnes alueella on uusi lainvoimainen maa-aineslupa.

Lisäksi päätöksen mukaan kiinteistöllä ei saa ilman lupaa ottaa soraa ja hiekkaa tai jalostaa tai kuljettaa olemassa olevia maa-ainekasvoja. Kirjelmän näkökulmasta päätös sisältää kaksi erillistä ongelmaa.

Kun ottotoimintaa ei ole ollut vuoden 2016 jälkeen, tämäkin päätös on ollut virheellinen.

Sorakasojen alkuperää ei ole edes yritetty selvittää. Kielto ulottuu "olemassa olevien maa-ainekasojen" jalostamiseen tai kuljettamiseen ilman, että päätöksessä yksilöidään kasojen alkuperää, käyttötarkoitusta tai sitä, mihin nimenomaiseen lainkohtaan kielto perustuu ja millä edellytyksillä tällainen kielto voidaan antaa pelkän maa-ainesluvan puuttumisen perusteella.

Keskeytys ja kielto ovat olleet lainvastaisia. Vaadittua lupaa on yritetty hakea, jotta toimintaa olisi voitu jatkaa.

#### Päätös 4.2.2025 (rekisteröinti-ilmoitus ja betoniaseman toiminnan kielto)

Päätöksessä 4.2.2025 on määrätty toimittamaan rekisteröinti-ilmoitus ja samalla on päätetty, ettei Parkanon Betoni Oy saa harjoittaa betoniaseman toimintaa ennen kuin jälkihoitotyöt ja maisemointi ovat maa-ainesluvan mukaisesti suoritettu ja alue lopputarkastettu.

Vaasan hallinto-oikeus on 8.1.2026 kumonnut päätöksen siltä osin kuin siinä on kielletty Soraharjun kiinteistöllä harjoitettava betoniaseman toiminta, koska ympäristönsuojelulain mukaisessa hallintopakkomenettelyssä kiellon tehosteena käytetään 184 §:n mukaisia kieltoja, joihin toiminnan kieltäminen ei kuulu.

Kaupunki on tosiasiallisesti käyttänyt päätöksissä sellaista seuraamusta (liiketoiminnan kieltäminen), johon sillä ei ole ollut lain mukaan oikeutta. Näin ollen päätöksenteko on johtanut oikeudettomaan toiminnan keskeytymiseen ja siitä aiheutuneisiin vahinkoihin.

#### Päätös 7.10.2025 (varastokasat)

Kirjelmän mukaan 7.10.2025 päätöksessä on todettu alueella olevan edelleen varastokasoja ja samalla on kehoitettu poistamaan varastokasat. Jotta varastokasoja koskeva velvoite olisi arvioitavissa, päätöksessä tulisi yksilöidä mm. kasojen laatu (maa-ainekset/jäte/tuotantoon liittyvät materiaalit), niiden alkuperä, mahdollinen lurasuhde sekä se, mihin nimenomaiseen säännökseen velvoite perustuu. Kirjelmän mukaan tällaista

yksilöintiä ja asianmukaista selvittämistä ei ole esitetty, vaikka velvoite on taloudellisesti merkittävä.

### Johtopäätökset

Parkanon kaupunki on käytännössä arvioinut Parkanon Betoni Oy:n liiketoimintaa ympäristöluvanvaraisena liiketoimintana, vaikka päätöksissä oikeusperustana on ollut maa-aineslupa, eikä ympäristölupa. Kaupunki on kieltänyt betoniaseman toiminnan tavalla, joka on myöhemmin todettu lainvastaiseksi.

Edellä kuvatut päätökset ja niiden lainvastaisuus ovat johtaneet siihen, että Yhtiön toiminta on tosiasiallisesti keskeytynyt ja Yhtiölle on aiheutunut laaja-alaisia taloudellista vahinkoa.

Vahinkojen syy-yhteyttä ja määrää arvioitaessa keskeistä on, että toimintakiellon tai sitä tosiasiallisesti vastaavan viranomaismenettelyn vaikutus näkyy liikevaihdon laskuna, asiakkaiden menetyksenä sekä kiinteiden kustannusten jäämisenä Yhtiön kannettavaksi tilanteessa, jossa tuotannollinen toiminta on estynyt.

### Aiheutunut vahinko

Parkanon Betoni Oy:lle on aiheutunut huomattavia taloudellisia vahinkoja, koska Yhtiö on joutunut keskeyttämään liiketoimintansa 9.4.2024 ja 4.2.2025 annettujen päätösten seurauksena. Yhtiö on menettänyt huomattavan osan asiakkaistaan, kun asiakkaat ovat olettaneet Yhtiön liiketoiminnan päättyneen. Lisäksi tehtaan pysäyttämistä, seisottamisesta ja uudelleen käynnistämisestä on aiheutunut huomattavaa vahinkoa. Kaikki Yhtiön työntekijät on jouduttu irtisanomaan.

Asiassa on kyse julkisyhteisön velvollisuudesta korvata julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta aiheutunut vahinko vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n 1 momentin perusteella. Kun vahinko on aiheutettu julkista valtaa käytettäessä käsittää vahingonkorvaus hyvityksen myös sellaisesta taloudellisesta vahingosta, joka ei ole yhteydessä henkilö- tai esinevahinkoon (VahkL 5:1 §).

Parkanon kaupunki on julkisyhteisönä vahingonkorvausvelvollinen vahingosta, jonka se on lainvastaisella hallintopäätöksellään aiheuttanut Yhtiölle.

Parkanon Betoni Oy vaatii Parkanon kaupunkia korvaamaan lainvastaisella hallintopäätöksellä aiheuttamansa vahingot Yhtiölle. Vahingon määrä on tällä hetkellä yhteensä 328.500 euroa:

- betoniliiketoiminnan menetetty myyntikate 100.000 euroa,
- betoniaseman seisotus kahden talvikauden ja yhden kesäkauden ajan 100.000 euroa,
- kaluston seisotus (ylläpito, vakuutus ym.) 50.000 euroa
- betoniaseman ja kaluston ylösajo seisotuksen jälkeen 50.000 euroa.
- soran varastokasojen purku ja siirto väitetyin ympäristöluvan puuttumisesta 25.000 euroa.
- asianajokustannukset 3.500 euroa,

Pyydän kirjallisen vastauksen tässä kirjeessä esitettyyn vaatimukseen **30.5.2026** mennessä. Pyydän vastauksen yhteydessä selvitystä siitä mihin tosiseikkoihin ja lainkohtiin kaupunki katsoo menettelynsä perustuneen. Varaan tilaisuuden täydentää vaatimuksia myöhemmin lisäselvitysten valmistuttua.

Ystävällisin terveisin



Antti Malinen  
asianajaja  
[antti.malinen@actas.fi](mailto:antti.malinen@actas.fi)  
puh. 0503458644