

Korvausvaatimus / Jari Sammatti

Kaupunginhallitus 30.03.2026 § 70

Asian tausta

Jari Sammatti on toimittanut 4.2.2026 päivätyn vahingonkorvausvaatimuksen Parkanon kaupungille.

Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunta oli 13.12.2022 velvoittanut Jari Sammatin siistimään omistamansa kiinteistön 581-421-2-132-M601 kaikesta jätteestä ja kiinteistön 581-7-7149-2 ylimääräisistä autonromuista, metalliromuista ja muusta jätteestä 30.4.2023 mennessä. Siistimisvelvoitteen tueksi asetettiin uhkasakko.

Rakennus- ja ympäristölautakunta tuomitsi 18.6.2024 Jari Sammatin maksettavaksi rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksessä 13.12.2022 asetetun uhkasakon peruserän 1 500 euroa ja viisitoista 300 euron lisäerää ajalta 15.1.2023–15.4.2024, yhteensä 6 000 euroa. Päätöksen perustelujen mukaan viranomaisen käynnin 10.6.2024 perusteella voitiin todeta, että kiinteistöjä ei edelleenkään ollut siistitty romuautoista ja jätteestä. Jari Sammatti valitti asiasta hallinto-oikeuteen.

Hallinto-oikeus totesi päätöksessään 24.10.2025, että kysymyksessä olevilla kiinteistöillä on ollut epäsiisteyttä aiheuttavia tavaroita. Rakennus- ja ympäristölautakunta ei ollut kuitenkaan uhkasakon asettamispäätöksen päätöslauselmassa tarkemmin yksilöinyt, mitä tavaroita kiinteistöjä koskeva siistimisvelvoite koskee. Tällä perusteella hallinto-oikeus kumosi rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 18.6.2024 uhkasakon maksettavaksi tuomitsemisesta. Hallinto-oikeuden päätös on lainvoimainen.

Korvausvaatimus

Jari Sammatti on 4.2.2026 vaatinut Parkanon kaupungilta korvausta edellä kuvatuista tapahtumista. Vastaus korvausvaatimukseen on pyritty esittämään vaadittujen vahinkojen kohdalle vahinkolajeittain.

Vaatimus/Mainehaitta

Julkisen uutisoinnin ja virheellisen leimaamisen aiheuttama vahinko
- 7 500 euroa

Vastaus

Korvausvastuu toiselle aiheutetusta mainehaitasta perustuu yleensä vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n säännökseen, jonka mukaan oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on muun muassa sillä:

- jonka vapautta, rauhaa, kunniaa tai yksityiselämää on rangaistavaksi säädetyllä teolla loukattu; tai
- jonka ihmisarvoa on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu muulla, 1–3 kohdassa tarkoitettuihin loukkauksiin verrattavalla tavalla.

Vahingonkorvausvaatimuksen kuvaamassa tilanteessa taustalla oleva rangaistava teko on tyypillisesti rikoslain 24 luvun 9 §:n tarkoittama kunnianloukkaus, johon syyllistyy henkilö, joka esittää toisesta valheellisen tiedon tai vihjauksen siten, että teko on omiaan aiheuttamaan vahinkoa tai kärsimystä loukatulle taikka häneen kohdistuvaa halveksuntaa, taikka muuten kuin edellä tarkoitetulla tavalla halventaa toista.

Hallinto-oikeus totesi 24.10.2025 antamassaan ratkaisussa, että kysymyksessä olevilla kiinteistöillä on ollut epäsiisteyttä aiheuttavia tavaroita. Parkanon kaupunki, rakennus- ja ympäristölautakunta tai kukaan viranhaltijoista ei ole esittänyt valheellisia tietoja, eikä muutenkaan halventanut Sammattia. Se on totta, että rakennus- ja ympäristölautakunnan uhkasakon asettamispäätöksessä ei ollut riittävän tarkasti yksilöity mitä tavaroita kiinteistöjä koskeva siistimisvelvoite koskee.

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksillä tai muullakaan Parkanon kaupungin toiminnalla ei ole kuitenkaan tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta aiheutettu mainehaittaa tai muutenkaan loukattu Sammattia, eikä Sammatista ole esitetty valheellisia tietoja. Vaatimukset ovat tältä osin perusteettomat.

Vaatimus/Henkinen kuormitus ym.

Henkiset kärsimykset, ihmisten väärinymmärrykset, syyttäminen häirinnästä, pysyvä mainehaitta, epäluottamuksen synty viranomaisen toimintaan, halveksunta asiaa käsitellessä. Esimiehet eivät ole opastaneet viranhaltijoita onnistuneeseen suoritukseen, valvonta on pettänyt asianomaisen vahingoksi.

Sosiaalisen aseman heikkeneminen ja henkinen kuormitus, ylitsepäsemättömät väärät vaatimukset ja epätoivo lain noudattamatta jättämisestä, vaikutukset terveydentilaan.
- 7 500 euroa

Vastaus

Vahingonkorvauslain 5 luvun 6 §:n mukaan oikeus korvaukseen loukkauksen aiheuttamasta kärsimyksestä on muun muassa sillä, jonka kunniaa on rangaistavaksi säädetyllä teolla loukattu tai jonka ihmisarvoa on tahallaan tai törkeästä huolimattomuudesta vakavasti loukattu muulla, kunniaa loukkaavalla tavalla.

Lain esitöiden (HE 167/2003) mukaan kärsimyksen korvaamisen ensisijaisena perusteena ja tavoitteena on henkilöön kohdistuneen loukkauksen hyvittäminen. Henkilöön kohdistuvasta loukkauksesta aiheutuva kärsimys voi ilmetä tyypillisesti pelon, nöyryytyksen, häpeän tai mielipahan tunteena.

Parkanon kaupungin toimielinten tai viranhaltijoiden päätökset tai toimenpiteet eivät ole loukanneet Sammatin kunniaa rangaistavaksi säädetyllä teolla tai loukanneet hänen ihmisarvoaan. Vaatimukset ovat tältä osin perusteettomat.

Lisäksi on todettava, että vahingonkorvausvaatimuksessa ei ole esitetty lääkärintodistusta tai muuta näyttöä Sammatin terveydentilasta tai siitä, että hänen terveydentilansa olisi heikentynyt Parkanon kaupungin toimielinten tai viranhaltijoiden toimenpiteiden takia.

Vaatimus/Käsittelyn hitaus

Hyvitys asian erittäin hitaasta käsittelystä. Hallintolaki434/2003 6§.
- 5 000 euroa

Vastaus

Perustuslain 21 § turvaa jokaiselle oikeuden saada asiansa käsitellyksi asianmukaisesti ilman aiheetonta viivytystä. Hallintolain osalta asia on säännelty hallintolain 23 §:ssä, jonka mukaan asia on käsiteltävä ilman aiheetonta viivytystä. Korvausvastuu määräytyy vahingonkorvauslain perusteella.

Vahingonkorvauslain 3 luvun 2 §:n mukaan julkisyhteisö on velvollinen korvaamaan julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin takia aiheutuneen vahingon. Korvausvastuu edellyttää myös sitä, että toimen tai tehtävän suorittamiselle sen laatu ja tarkoitus huomioon ottaen kohtuudella asetettavia vaatimuksia ei ole noudatettu.

Vahingonkorvausvastuu perustuu siis tuottamukselle eli vahingonkorvausvastuun syntymiseksi korvausvelvollisen täytynyt syyllistyä laiminlyöntiin, huolimattomuuteen tai virheelliseen menettelyyn. Lisäksi edellytetään, että toiminnan tai laiminlyönnin ja syntyneen vahingon välillä on syy-yhteys. Vaadittu taloudellinen menetys tulee myös näyttää toteen. Pelkkä viivästys ei ole peruste korvaukselle.

Vahingonkorvausvaatimuksessa on todettu, että asian käsittely on ollut hyvän hallintotavan vastaista ja asiassa oli menettelyvirheitä. Tältä osin viitataan paikkansapitämättömiin pöytäkirjoihin, niitä kuitenkin yksilöimättä. Korvausvaatimuksessa on todettu, että katselmus 10.6.2024 joka tarkastuslausunnon mukaan kesti 42 minuuttia ei täyttänyt hallintolain 38 §:n vaatimuksia, oli puutteellinen ja osin tästä on seurannut päätös lainvastainen.

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan 10.6.2024 tehdystä katselmuksesta tehdyn tarkastuslausunnon Sammatti on saanut postitse kuukausien viiveellä. Tarkastuslausunnon saapumisen viivästyminen ei ole kuitenkaan viivästyttänyt itse asian käsittelyä.

Muilta osin korvausvaatimuksessa ei ole tarkemmin kuvattu mitä virheitä tai laiminlyöntejä asioiden käsittelyyn liittyy ja miten ne ovat vaikuttaneet käsittelyn viivästyymiseen, tai miten käsittely ylipäänsä on viivästynyt. Hallinto-oikeus oli päätöksessään todennut, että rakennus- ja ympäristölautakunnan valituksenalaista päätöstä ei ole syytä kumota yksinomaan menettelyvirheiden perusteella.

Esitetyt vaatimukset ovat perusteettomia.

Vaatus/Oma työ

Töiden ja selvitysten osuus asiaa hoitaessa
- 9 295 euroa (169 tuntia a`55e/h)

Vastaus

Hallinto-oikeuden käsittelystä aiheutuvia oikeudenkäyntikuluja olisi tullut vaatia hallinto-oikeudessa. Muilta osin hallintolain 64 §:n mukaan hallintoasiasta aiheutuvista omista kuluista ja todistelukustannuksista vastaa kukin itse. Vaatus on perusteeton.

Lisäksi on todettava, että vahingonkorvausvaatimuksessa vaaditusta 169 tunnin työstä ei ole esitetty mitään näyttöä. Tehdylle työlle asetettua tuntihintaa 55 euroa ei ole myöskään perusteltu mitenkään.

Vaatus/Hävitetty omaisuus

Hävitetystä tavaroista, aidasta ja ajoneuvoista
- 13 170 euroa

Vastaus

Vahingonkorvausvaatimuksen mukaan Sammatti on käsittelyn seurauksena ja sittemmin kuukausittain kasvaneen uhkasakon pakottamana hävittänyt yksilöimättömiä tavaroita sekä rahallisesti romutushinnan ylittäviä autoja.

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta on 13.12.2022 velvoittanut Jari Sammatin siistimään omistamansa kiinteistön 581-421-2- 132-M601 kaikesta jätteestä ja kiinteistön 581-7-7149-2 ylimääräisistä autonromuista, metalliromuista ja muusta jätteestä 30.4.2023 mennessä. Siistimisvelvoite on edelleen voimassa.

Sammatti on itse valinnut, miten hän toimii siistimisvelvoitteen toteuttamiseksi. Sammatti olisi voinut esimerkiksi varastoida siistimisvelvoitteen kohteena olevat tavarat. Sammatti on kuitenkin päättänyt hävittää ne. Korvausvaatimus on tältä osin perusteeton.

Vaatus/Uhkasakkojen ja maksujen palauttaminen

Lisäksi kaupungin langettamat maksut lainvastaisen päätöksen sisältämistä tarkastuksista, uhkasakon asettamisesta ym. laskutetut maksut perutaan ja maksetaan takaisin asianomaiselle. Nämä kaupunki todentaa laskuista.

Vastaus

Uhkasakon maksettavaksi asettamista koskeva Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 18.6.2024 on kumottu lainvastaisena. Päätöksestä ei ole valitettu, joten se on lainvoimainen.

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 13.12.2022 uhkasakon asettamisesta on myös lainvoimainen. Hallinto-oikeus arvioi kuitenkin päätöksessään 24.10.2025 myös asettamispäätöksen oikeellisuuden. Hallinto-oikeuden mukaan uhkasakon asettamispäätöksestä 13.12.2022 ei käy uhkasakkolain 6 §:n 3 momentissa edellytetyllä tavalla selvästi ilmi, mihin asianosainen on velvoitettu, minkä takia uhkasakon tuomitsemista koskeva rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 18.6.2024 on näin ollen lainvastainen. Uhkasakon maksettavaksi asettamista koskeva päätös on siis lainvastainen sen takia, koska uhkasakon asettamista koskenut päätös ei ollut riittävän yksilöity.

Parkanon kaupunki voi tehdä uhkasakon asettamista koskevan uuden päätöksen, jossa se yksilöi tarkemmin, mitä tavaroita kiinteistöjä koskeva siistimisvelvoite koskee. Parkanon kaupunki ei ole toistaiseksi perinyt määrättyjä uhkasakkoja asian ollessa kesken. Uudessa uhkasakon asettamista koskevassa päätöksessä Sammatille voidaan antaa uusi määräaika siistimisvelvoitteen toteuttamiseksi.

Hallinto-oikeus totesi myös, että rakennus- ja ympäristölautakunta on tuominnut uhkasakon maksettavaksi 15.1.2023–15.4.2024 väliseltä ajalta eli myös ajalta ennen veloitteen täyttämiseksi asetetun määräajan päättymistä 30.9.2023.

Muilta osin esitetyt vaatimukset maksujen takaisinmaksusta ovat perusteettomia.

Liitteenä

Vahingonkorvausvaatimus 4.2.2026 (osittain salassa pidettävä, JulKL § 24 mom. 1 kohta 25)

Vahingonkorvausvaatimuksen liitteet 4.2.2026 (salassa pidettävä JulKL § 24 mom. 1 kohta 25, 32)

Vahingonkorvausvaatimus 4.2.2026, julkinen

Valmistelu: kaupunginjohtaja Aki Viitasaari, hallinto- ja talousjohtaja Aleksi Saukkoriipi

Esittelijä	Kaupunginjohtaja Aki Viitasaari
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää, että Jari Sammatin vahingonkorvausvaatimus hylätään, koska perusteita vahingonkorvaukselle ei ole.
Käsittely	
Päätös	Hyväksyttiin yksimielisesti.

Kaupunginhallitus 01.06.2026 § 126
133/11.03.00.04/2022

Jari Sammatti on toimittanut oikaisuvaatimuksen vahingonkorvausta koskevaan asiaan.

Kaupungin näkökulmasta oikaisuvaatimuksessa ei ole sellaisia uusia asioita, joihin kaupungin olisi tarpeen lausua.

Kysymyksessä on yksityisoikeudellinen riita-asia, jolloin asian mahdollinen jatkokäsittely kuuluu käräjäoikeuden toimivaltaan.

Oheismateriaalina on Jari Sammatin oikaisuvaatimus.

Valmistelija: hallinto- ja talousjohtaja Aleksi Saukkoriipi, kaupunginjohtaja Aki Viitasaari

Esittelijä	Kaupunginjohtaja Aki Viitasaari
Päätösehdotus	Kaupunginhallitus päättää, että Jari Sammatin oikaisuvaatimus hylätään.
Käsittely	Keskustelun aikana Kauko Turunen esitti Perttu Kovesjärven kannattamana, että asia jätetään pöydälle.

Puheenjohtaja rajasi keskustelun koskemaan vain pöydällepanoa. Pöydällepanosta käydyn keskustelun päättyessä puheenjohtaja tiedusteli, voidaanko pöydällepanoesitys hyväksyä yksimielisesti.

Pöydällepanosta ei oltu yhtä mieltä, joten puheenjohtaja totesi, että asiassa on äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestysesityksen:

Ne, jotka kannattavat pöydällepanoehdotuksen hylkäämistä äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat pöydällepanoehdotusta, äänestävät EI. Äänestysehdotus hyväksyttiin.

Äänestystavaksi hyväksyttiin nimenhuutoäänestys. Suoritettussa äänestyksessä annettiin (6) JAA-ääntä ja (3) EI-ääntä seuraavasti:

Ala-Kauhaluoma Hilikka	JAA
Kauppi Juho	JAA
Kovesjärvi Perttu	EI
Pihlajamäki Antero	EI
Männikkö Jaana	JAA
Santoo Anne	JAA
Talonen/Seppälä Susanne	JAA
Tuominen Juha	JAA
Turunen Kauko	EI

Äänestyksen jälkeen puheenjohtaja totesi, että pöydällepanoesitys hylätään ja asian käsittelyä jatketaan.

Päätös

Kaupunginhallitus päätti yksimielisesti hylätä Jari Sammatin oikaisuvaatimuksen.