

4.2.2026

Vahingonkorvausvaatimus

Hakija:

Jari Sammatti

Vastaanottaja:

Parkanon kaupunki

Parkanontie 37 39700 PARKANO

kaupunki@parkano.fi

Kaupunginhallitus/ Parkanon kaupungin rakennus-ja ympäristölautakunta

1. Asia ja päätöksen tiedot

Vaadin korvausta Parkanon kaupungin rakennus-ja ympäristölautakunnan lainvastaisesta päätöksestä 18.6.2024 §65 ja siihen johtaneesta käsittelystä sekä asiaan liittyvistä toimista.

2. Perusteet lainvastaisuudelle

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksellä Dnro 1597/03.04.04.04.16/2024 on kumottu Parkanon rakennus-ja ympäristölautakunnan päätös 18.6.2024 §65 lainvastaisena.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on antanut päätöksen 24.10.2025 (dnro 1597/03.04.04.04.16/2024), jossa todetaan Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös lainvastaiseksi. Hallinto-oikeus on kumonnut rakennus-ja ympäristölautakunnan päätöksen lainvastaisena. (Liite 1)

Sovelletut oikeusohjeet:

Hallintolaki 39§ ja 45§:n 1 momentti.

Maankäyttö- ja rakennuslaki 166§ 1 momentti (488/2007), 167§ 1 momentti (132/1999) ja 182§ 1 momentti (682/2014) sekä 2 ja 3 momentti (132/1999).

Rakentamislaki 194§

Laki oikeudenkäynnistä hallintoasioissa 81 § 2 momentti 1 kohta

Tuomioistuinlaki 4 luku 1§

3. Vaadittava korvaussumma

42465 euroa. Erittely lopussa.

4. Perustelut vaatimukselle, vahingoille ja syy-yhteys

Asiaa on käsitelty jo pitkään, vuosia, ja jo ennen uhkasakon asettamista jäi osoittamatta selvästi mitä tulee tehdä asian ratkaisemiseksi. Asian käsittely on täten ollut hyvän hallintotavan vastaista ja asianomainen on menettänyt luottamuksensa viranomaisen toimintaan.(valmistelija, esittelijä, rakennus-ja ympäristölautakunta).

Käsittelyn seurauksena ja sittemmin kuukausittain kasvavan uhkasakon pakottamana hävitin yksilöimättömiä tavaroita sekä rahallisesti romutushinnan ylittäviä autoja sekä tein päätöksen tiimoilta erilaisia töitä ja selvityksiä mikä on aiheuttanut minulle taloudellista vahinkoa ajallisesti ja rahallisesti. Uhkasakko oli 18.6.2024 6000euroa ja kuukausittain +300 euroa joten hallinto-oikeuden päätökseen 24.10.2025 mennessä noin 4800 euroa lisää. Lisäksi tapaus on saanut julkisuutta mm. käsittelyssä, pöytäkirjoissa ja mediassa, mikä on aiheuttanut pysyvän mainehaitan [REDACTED]. En ole pystynyt rajoittamaan vahinkoa koska rakennus-ja ympäristölautakunnan päätökset ovat olleet sekavia. Tämä on velvoittanut sanktioidusti ja yhteiskunta on tuominnut minut tämän perusteella monilla tavoin laista ja velvotteista piittaamattomaksi sekä luonut mielikuvan kaikkien myöskin elinkeinonharjoittamiseen liittyvien autojen olevan romuautoja. Asiakassuhteet, ihmissuhteet ja muun liiketoiminnan suhteet ovat tästä kärsineet.

Lautakunnan määräyksissä ja uhkasakon päätöslauselmassa ei tarkemmin yksilöity mitä tavaroita kiinteistöjä koskeva siistimisvelvoite koskee. Näin ollen asettamispäätöksestä ei selvästi käynyt ilmi uhkasakkolain 6§:n 3 momentissa edellytillä tavalla mihin asianomainen on velvoitettu. Tältäkin osin päätös oli lainvastainen.

Osaltaan pöytäkirjan paikkansa pitämättömät, todentamattomat ja korjaamattomat väittämät ovat olleet vahingollisia. Prosessi hoito on kaupungin puolelta laiminlyöty, toisin sanoen on toimittu kuntalaisen oikeusturvasta ja hyvästä hallintotavasta välittämättä

Katselmus 10.6.2024 joka tarkastuslausunnon mukaan kesti 42 minuuttia ei täyttänyt hallintolaki 38§ vaatimuksia, oli puutteellinen ja osin tästä on seurannut päätös lainvastaisena. Tämä johti hallitsemattomaan tavaroiden hävitykseen kasvavalla uhkasakolla pakotettuna. Rakennustarkastajan maininta,” romut eivät ole arvottomia ja asianomainen voi myydä ne maksaakseen uhkasakon”, oli asiaton ja oli omiaan kyseenalaistamaan asianomistajan maksukyvyyn ja vahvistaa ettei kyseessä ollut romuja.

Rakennus-ja ympäristölautakunta on tehnyt päätöksen huonon valmistelun ja esittelyn seurauksena eikä täten ole yksin vastuussa lainvastaisesta toiminnasta ja päätöksestä. Kyseisen lautakunnan puheenjohtajan olisi tullut kuitenkin vaatia viranhaltijoita toimimaan lain edellyttämällä tavalla. Rakennus-ja ympäristölautakunnalla on sisäisen valvonnan

4.2.2026

velvollisuus hallintosäännön mukaan. Tämä ei toteutunut. Näin ollen myös lautakunta on vastuussa tekemistään päätöksistä.

Asiassa oli menettelyvirheitä. Kun katselmus 10.6.2024, lautakunta 18.6.2024 ja käynti 25.6.2024(Liite 2 ja 3). Käynti kiinteistöllä ei ole määritelmä ja mihin tehtävään se liittyy, tai käynnin syy jäi epäselväksi. Päivälle 10.6.2024 on tehty tarkastuslausunto kuukausien viiveellä, mikä oli väärin ja oikea lain mukainen olisi ollut katselmuspöytäkirja.

Tämä olisi pitänyt hallintolaki 38§ mukaisesti toimittaa asianomaiselle välittömästi ja esittää lautakunnalle 18.6.2024 päätöksenteon tueksi materiaalina.

Kuvat olivat kuitenkin vielä 19.6.2024 rakennustarkastajan puhelimessa Soili Jalavan mukaan(Liite 4).

Tarkastuslausunnossa 10.6.2024(Liite 5) on mainittu sininen ajoneuvo joka ei ollut katselmuspäivänä kuvissa vaan 25.6.2024 odottamassa Teräshaka Oy:n noutoa.10.6.2024 käynti ja 25.6.2024 käynti ovat menneet sekaisin tarkastuslausunnossa. Samainen tarkastuslausunto sisältää tiedot 3 ajoneuvosta jotka katsastamatta ja 2 traktorista. Näitä ei voida pitää ”runsaasti romuautoja” eikä ole perusteltu miksi näitä olisi laitonta säilyttää kiinteistöllä. Ajoneuvojen katsastamattomuus ei tee niistä romuautoja. Traficomien lausunnon mukaan ei ole rajoitettu aikaa miten kauan ajoneuvo voi olla katsastamatta, korjattavana ja pitää liikennekäytöstä poistossa(Liite 6). Laillinen toimenpide.

Viranomaisen tulee muistaa, päätökset ja vaatimukset koskevat koko yhteisöä, ei vain yksilöä. Päätökset ja vaatimukset asettaa kaikki kuntalaiset yhdenvertaiseen asemaan ja tämä todetaan olevan jatkossa kaupungin linjaus.

Korvausvaatimukset

Vaadin Parkanon kaupungilta korvausta vahingoista seuraavasti:

- Hyvitys asian erittäin hitaasta käsittelystä ja virheistä seuraavien pykälien kohdalla.
Hallintolaki434/2003 6§, luku5 23§, 38§, 44§, 45§,47§,48§,49§, 50§

- Taloudelliset vahingot

Hävitetyistä autoista ja tavaroista sekä kuljetus- ja hävityskustannuksista, töistä, materiaalista

- Mainehaitta mukaan lukien häirintäsyöttös julkisten pöytäkirjojen postaamisesta mikä todettiin siihen liittyvästä päätöksestä viranomaisen puolelta lainvastaiseksi, joten oli aiheellista ja laillista kritisoida ja tuoda esille epäkohtia. Asianomaisen oikeus on vaatia ja odottaa lainmukaista käsittelyä.

Käräjäoikeustapaukset vahvistavat, että viranomaisen virheellinen julkinen lausuma voi johtaa korvausvastuuseen erityisesti jos se vahingoittaa elinkeinotoimintaa tai aiheuttaa henkistä kärsimystä. Vastuu julkista valtaa käytettäessä(VKL3 luku 2§)

4.2.2026

Sisältää julkisen vallan käytön mm.päätöksien ja pakkokeinojen osalta sekä todettu hallinto-oikeudessa että viranomaisen menettelyssä on ollut virhe ja tehtäviä on laiminlyöty. Myös tuottamus ja syy-yhteys ja vahinko toteutuu. Näin ollen vastuu työntekijän tuottamuksesta(VKL 3 luku1§) täyttyy ja kunta on vastuussa vahingosta, jonka sen työntekijä aiheuttaa työssään virheellään tai laiminlyönnillään.

- Hämeenlinnan hallinto-oikeuden päätöksen mukaan lautakunnan määräys oli lainvastainen.(Liite 1)
- Kaupungin pöytäkirjassa esitettiin paikkaansapitämätön väite VL-alueesta sekä runsaasta romuautojen ja jätteiden määrästä. Todistettavasti alueella ei ollut yhtäkään autoa eikä mainittavaa määrää jätettä. Sittemmin Liisa Kallioniemi, Atro Kuusisto, Juhani Koivisto, Kauko Turunen ja kaupunginjohtaja kävivät alueella eivätkä nähneet VL-alueella pöytäkirjassa mainittuja romuautoja.(Liite 8)

Rakennustarkastaja soitti 26.8.2024 jäsenille että ovatko jäsenet Liisa Kallioniemi ja Juhani Koivisto käyneet siisteystarkastuksen 10.6.2024 yhteydessä kiinteistöillä. Kyseessä oli katselmus. Toisekseen saadun tiedon mukaan vain rakennustarkastaja ja ympäristötarkastaja kävivät minun kiinteistöilläni, muut istuivat vpk:n autossa aidan vieressä. Tämän Juhani Koivisto ja Liisa Kallioniemi vahvistivat käydessään pyynnöstäni mm. VL-alueella ja ihmettelivät kun ei ollutkaan romuautoja ja jätettä siellä. Varsin erikoista kun rakennustarkastajan pitää kysyä ovatko katselmukseen osallistuneet olleet mukana. Voidaan kysyä, onko katselmuksella ollut merkitystä koko prosessissa.

Huomio, päätöskokous 18.6.2024, tämän mukaan rakennustarkastaja ei tiennyt ketä on osallistunut katselmukseen. Eikä katselmuspöytäkirjaa ollut tehty vielä 26.8.2024 mistä hallintolain mukaan olisi pitänyt todentaa katselmuksen kokoonpano. Lautakunnan jäsenet eivät nähneet luonnossa, eivätkä esityslistan materiaalina kyseisten kiinteistöjen tilannetta. VL-alueelta ei löydy yhtään kuvaa 10.6.2024.(Liite 10 soitto jäsenille). Pyyntöistäni huolimatta rakennustarkastaja ei koskaan toimittanut kyseiseltä alueelta kuvia todentaakseen kyseiset romuautot ja jätteet. Mielikuvituksen perusteella on valmisteltu ja esitelty päätösesitys lautakunnalle.

- Päätös osoittaa viranomaisen virheen. Viranomaisen on todistettu toimineen virheellisesti tai laiminlyöneen velvollisuutensa.
- Julkinen uutisointi virheellisen väitteen pohjalta on vahingoittanut asemaani yhteiskunnassa ja sosiaalisessa elämässä.

Kaupunginhallitus käsitteli yksityisen kuntalaisen kiinteistöihin liittyvää häirintäsyystä rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Mannisen ja ympäristötarkastaja Elsi Hietarannan vaatimuksesta mikä sittemmin salattiin kyseisten tarkastajien vaatimuksesta. (Liite 9) Liitteissä olevissa häirintäsyötyöksissä Karinsalo vihjaa lisäksi Jari Sammatin vihjailevan toiminimiyrityksen töiden tekemisestä työajalla. Liitteessä kyseisen yrityksen aukioloajat n.8-22 mikä on ollut omiaan aiheuttamaan keskustelua kaupungilla aiheesta.

4.2.2026

Hietarannan syytöksessä vihjaillaan asiantuntemuksen ja osaamisen puutteesta. Hallinto-oikeus on päätöksensä antanut. Samoin Parkanon Betonin liiketoiminnan estämisestä sekä lautakunnan oikaisu Kylmänojan montun jumittamisessa 3 vuotta. Voidaan miettiä, oliko häirintäsyytös aiheellinen? Somessa jokainen vastaa omista kirjoituksistaan. Ja kuka kärsi. Jari Sammatti yksityishenkilönä ja elinkeinonharjoittajana.

Vahingonkorvauslaki (412/1974)

- 2 luku 1 §: Joka tahallisesti tai tuottamuksesta aiheuttaa toiselle vahingon, on velvollinen korvaamaan sen.
- 3 luku 1 §: Työnantaja (ml. kunta) on velvollinen korvaamaan vahingon, jonka työntekijä virheellään tai laiminlyönnillään työssä aiheuttaa.
- 3 luku 2 §: Julkisyhteisö (kuten kunta) on velvollinen korvaamaan vahingon, joka aiheutuu julkista valtaa käytettäessä virheen tai laiminlyönnin johdosta. Vastuu syntyy, jos tehtävän suorittamiselle asetettavia kohtuullisia vaatimuksia ei ole noudatettu.
- 3 luku 4 §: Jos vahingon kärsinyt olisi voinut välttyä vahingolta hakemalla muutosta päätökseen, korvausta ei makseta. Tässä tapauksessa hallinto-oikeus on jo todennut päätöksen lainvastaiseksi, joten korvausvastuu on olemassa. Tapaus on hoidettu väärässä järjestyksessä ja laiminlyöden hyvää hallintotapaa. Asianomainen on ollut pakotettu tekemään toimenpiteitä ilman yksilöintiä mikä olisi osoittanut riittävät toimenpiteet asian ratkaisemiseksi.

Hallintolaki (434/2003)

- 6 § Hallinnon oikeusperiaatteet: Viranomaisen on kohdeltava hallinnossa asioivia tasapuolisesti ja käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin.
- 7 § Palveluperiaate ja asianmukaisuus: Viranomaisen on järjestettävä asiointi niin, että hallinnossa asioiva saa asianmukaiset palvelut ja viranomainen voi suorittaa tehtävänsä tuloksellisesti.
- 8 § Neuvonta: Viranomaisen on annettava asiakkailleen tarpeen mukaan hallintoasian hoitamiseen liittyvää neuvontaa.
- 9 § Hyvän kielenkäytön vaatimus: Viranomaisen on käytettävä asiallista, selkeää ja ymmärrettävää kieltä.

Aidan teko ja purku: rakennus- ja ympäristölautakunta ovat kehottaneet aidan tekemiseen 581-421-2-132 kiinteistölle ja purkaminen koska rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen ei kelpuuttanut aidan kohtaa ja käydessään ympäristötarkastaja Elsi Hietarannan kanssa 25.6.2024 kehotti purkamaan tehdyn aidan, sanoi ettei se voi olla tuossa, mikä oli linjassa naapurien aitojen kanssa ja oli täten katualueen ulkopuolella vaaditulla 581-421-2-132 kiinteistöllä. Liite 7

4.2.2026

Pöytäkirjassa mainittu, aita 3 metriä kiinteistöltä katualueella, näin ollen olisi ollut ajokaistalla. Ellei näin, muuten naapurienkin tulisi purkaa aitansa pois. Aidasta oli haussa toimenpidelupa jonka peruin ja purin aidan tämän keskustelun johdosta.

Kylmänojan soramontulla Viitaharjun montun katselmuksella kysyin vielä ympäristötarkastaja Elsi Hietarannalta katualueen määritystä, ja hän totesi sen olevan 5 metriä tien reunasta kiinteistölle. Sen jälkeen kaupungin mittamies Kostromin Vyacheslav totesi, se on 5 metriä tien keskiviivasta kiinteistölle. Eli aita ei ollut katualueella. Liitteenä kuvat aidasta. Liitteinä myös karttakuva kiinteistöistä jolloin voidaan todeta sen olleen kiinteistön 581-421-2-132-M601 ja 581-421-2-132 alueella, eli omistamallani alueella jota kokonaisuudessaan ei ole erotettu kantatilasta. Kyseessä on 2 eri kiinteistöä, ei vain missä halli vaan sen edestä VI-alueelle menevä alue myös. Rakennus- ja ympäristölautakunta on nimenomaan kehottanut rakentamaan aidan 581-421-2-132 kiinteistölle, löytyy pöytäkirjoista. Aita liitteessä tästä osoitus.

Korvauksien erittely ja yhteenveto

Julkisen uutisoinnin ja virheellisen leimaamisen aiheuttama vahinko

7 500 €

- [REDACTED] ihmisten väärinymmärrykset, syyttäminen häirinnästä, pysyvä mainehaitta, epäluottamuksen synty viranomaisen toimintaan, halveksunta asiaa käsitellessä. Esimiehet eivät ole opastaneet viranhaltijoita onnistuneeseen suoritukseen, valvonta on pettänyt asianomaisen vahingoksi.

Sosiaalisen aseman heikkeneminen [REDACTED], ylitsepääsemättömät väärät vaatimukset ja epätoivo lain noudattamatta jättämisestä [REDACTED].

7 500 €

Hyvitys asian erittäin hitaasta käsittelystä. Hallintolaki434/2003 6§.

5000 €

Töiden ja selvitysten osuus asiaa hoitaessa

169 tuntia a`55e/h= 9295 euroa.

Hävitetystä tavaroista,aidasta ja ajoneuvoista 13170 euroa

Lisäksi kaupungin langettamat maksut lainvastaisen päätöksen sisältämistä tarkastuksista, uhkasakon asettamisesta ym. laskutetut maksut perutaan ja maksetaan takaisin asianomaiselle. Nämä kaupunki todentaa laskuista.

Yhteenveto 42465 euroa+laskut.

4.2.2026

Tavaraluettelo:

Aita 23 metriä n.2m korkea 2400 euroa materiaali,työt,rahti,purku,
pellit,tolpat,jalat,kiinnikkeet. (verrokiksi vastaava aita teetettynä 3500-5500e)

Opel Vivaro	1500e	205tkm.6-vaihteinen
Toyota Yaris verso	1300e	
Vw caddy	700e	
Teliautotraileri	1400e	toisessa akselissa vikaa
Teliperäkärri	650e	korokelaidoilla
Hyllykköä 20m	850e	käytetty,myymäläkäytöstä, ammattilaatu
Sekoitin iso	1100e	kulmavaihteella,iso sähkömoottori,tynnyrille
Vaihdelaatikot,ovet	600e	opel,saab,fiat multipla,hyundai
Ruohonleikkurit 9kpl	270e	osa toimi,osa varaosia
Polkupyöriä 10kpl	400e	
Moottorinostin	350e	Jämerä
Alum.vanteet 16sarjaax4	1400e	13"-18"
Tilatankki 1000 litraa	250 euroa	
pumpulla		

Lisäksi muuta tavaraa joita ei tässä huomioitu.

- 5. Varaan oikeuden täydentää tätä vaatimusta, esittää lisäselvitystä ja viedä asian käräjäoikeuden ratkaistavaksi, mikäli asiassa ei päästä tyydyttävään sovintoratkaisuun tämän menettelyn puitteissa.**