

4.2.2026

Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimaosayleiskaavan AKL 66 § mukainen viranomaisneuvottelu

Aika	Keskiviikkona 4.2.2026 klo 10–11.09	
Paikka	Teams	
Paikalla:	Erkki Salomäki	Parkanon kaupunki
	Marja-Liisa Ala-Salomäki	Parkanon kaupunki
	Niina Kangas	Lupa- ja valvontavirasto
	Iris Lehtonen	Pirkanmaan liitto
	Jukka Rönnlund	Parkanon Tuuli Oy (Ethä Oy)
	Sonja Telkki	Ethä Oy
	Timo Huhtinen	Sitowise Oy
	Essi Höysniemi	Sitowise Oy

Liitteet: -

1 Kokouksen avaus ja järjestäytyminen

Avattiin kokous klo 10. Sovittiin, että Niina Kangas toimii kokouksen puheenjohtajana ja Essi Höysniemi sihteerinä.

2 Läsnäolijoiden esittäytyminen

Kokoukseen osallistujat esittäytyivät.

3 Kaupungin puheenvuoro

Erkki Salomäki totesi, että kaava viedään uudelleen päätöksentekoon sen kumouduttua hallinto-oikeudessa hyväksymiskäsittelyssä tapahtuneen menettelyvirheen vuoksi.

4 Hankkeesta vastaavan puheenvuoro

Rönnlund totesi, että kaava viedään uudelleen hyväksymiskäsittelyyn kaupunginhallitukseen ja -valtuustoon. Rönnlund esitteli kaavaan tehtyjä muutoksia. Hän nosti esiin 2. voimalalle lisätyn uuden tieyhteyden ja ohjeellisen sähköaseman tarkentuneen määräyksen ”sähköaseman yhteyteen saa sijoittaa energiavaraston”.

Sonja Telkki kertoi muutosten taustalla olevan tavoite tehokkaampaan maankäyttöön kaava-alueella. Lisäksi tielinjausmuutosten avulla tieyhteyksien parannukset ja rakentaminen voitaisiin kokonaisuudessaan tehdä hankealueen sisällä.

Niina Kangas totesi hanketoimijan edustajille, että esitetyt muutokset eivät lähtökohtaisesti ole isoja muutoksia, mutta pohditaan niitä.

Erkki Salomäki totesi, että voimalan 2 uusi tielinjaus olisi hyvä, jotta liikenne voitaisiin hoitaa kaava-alueen sisällä.

Sonja Telkki totesi, että voimalan 2 uusi tielinjaus noudattelee pääosin kaavassa jo aiemmin olleen maakaapelin linjausta, ja alueelta on tehty arkeologiset inventoinnit kaavoituksen aiemmassa vaiheessa.

Iris Lehtonen totesi, että maakuntakaavatilannetta on tarpeen vielä ajantasaistaa kaava-selostukseen.

4.2.2026

Jukka Rönnlund ja Sonja Telkki poistuivat kokouksesta kohdan 4 käsittelyn lopuksi.

5 Keskustelu kaava-aineiston mahdollisesta vähäisestä muokkauksesta

Timo Huhtinen esitteli kaava-aineistoon tehdyt muutokset. Huhtinen kävi läpi kaavakarttaan tehdyt muutokset ja esitteli kaavaselostuksen muutoksia. Huhtinen nosti esiin myös ulkoisen sähkönsiirron toteutuksen osaksi Fingridin suunnittelemaa Kristiinankaupunki-Nokia-voimajohtoa.

Erkki Salomäki: Yhteispylväisiin laitettava sähkönsiirto mahdollistaisi sen, että voimajohdon johtokäytävää ei tarvitse leventää.

6 Viranomaisten puheenvuorot

Pirkanmaan maakuntamuseon kanta

Pirkanmaan maakuntamuseon edustajat eivät päässeet neuvotteluun paikalle, mutta lähettivät kantansa sähköpostitse. Todettiin yhteisesti neuvottelussa sähköpostit vastaanotetuiksi. Sähköposteissa todettiin seuraavaa:

Rakennetun kulttuuriympäristön tai maiseman osalta ei ole Pirkanmaan maakuntamuseon 2.11.2023 antamassa lausunnossa sanottuun (drno. 641/2023 Parkano, Takakangas-Pihlaja-harjun tuulivoimaosayleiskaava, ehdotus) lisättävää. Asialistalla mainitut vähäiset muutokset vaikuttavat mahdollisilta, eikä niillä voi arvioida olevan merkittäviä maisemavaikutuksia.

Arkeologisen kulttuuriperinnön näkökulmasta esitetyt pienet muutokset kaavaan ovat mahdollisia.

Pirkanmaan liiton kanta

Iris Lehkonen: Maakuntakaavan näkökulmasta ehdotetut muutokset ovat hyvin vähäisiä ja hyväksyttävissä. Kaavaselostusta tulee päivittää maakuntakaavatilanteen osalta, lähetän sähköpostitse huomiot. Pohdin, onko maanomistajia kuultu hankkeen näiden viimeisten kaavaan tehtyjen muutosten osalta. Aurinkovoiman osalta on tullut uusia hankkeita Pirkanmaalle. Nähdäänkö, että tämä laukaisisi tarpeen yhteisvaikutusarvioinnin päivittämiseksi?

Timo Huhtinen: Aurinkovoimahankkeiden osalta yhteisvaikutuksia kohdistuisi lähinnä vain sähkönsiirtoon.

Erkki Salomäki: Hankkeen eteläpuolella suunnitteilla oleva aurinkovoimahanke on vasta selvitysvaiheessa muun muassa vesitalouden osalta, sille ei ole myönnetty vielä lupaa.

Lupa- ja valvontaviraston kanta

Niina Kangas: Aurinkovoimahankkeet on hyvä huomioida kaavaselostuksessa, mutta yhteisvaikutuksia niillä on lähinnä sähkönsiirron osalta. Toki myös luontoarvoihin voi olla vaikutuksia ja siksi aurinkovoimahankkeet on hyvä mainita.

Niina Kangas: Pohdin ohjeellisen sähköasema -merkinnän osalta sitä, onko kohdemarkintä oikea tapa esittää vai pitäisikö olla aluemarkintä. Kuinka suuren pinta-alan energiavaraston alue tarvitsisi?

Timo Huhtinen: Konkreettisia suunnitelmia energiavarastosta ei ole, mutta yleensä suunnitellun kokoluokan varastoalueet vaativat 0,5 ha – 2 ha alueen.

Niina Kangas: Tulee pohtia sitä, onko kohdemarkintä oikea tapa esittää EN-kohde, vai pitäisikö osoittaa aluemarkintänä. Tai sitten vaihtoehtoisesti rajoittaa määräyksessä konttien määrää.

4.2.2026

Timo Huhtinen: Voisiko energiavaraston luvittaa myös sijoittamisluvalla?

Erkki Salomäki: Kaupunki on luvittanut tähän mennessä pieniä energiavarastoja rakentamisluvan yhteydessä. Kaupunki varmistaa luvituksen yhteydessä, että tekniset seikat ja luontoasiat ovat kunnossa.

Timo Huhtinen: Voidaan piirtää EN-kohdemerkinnän yhteyteen alue, mikäli se on vähäinen ja järkevä muutos, joka ei edellytä nähtäville laittoa.

Niina Kangas: Aluemerkinä kuulostaa vähäiseltä ja järkevältä muutokselta kaavaan ja näen, että aluemerkinä osoittaminen on sellainen vähäinen muutos, joka ei edellytä kaavan asettamista uudelleen nähtäville kaavaehdotuksena. Kaavan tulisi olla sellainen, että se mahdollistaa rakentamisen ja että se olisi informatiivinen osallisille.

Niina Kangas: Energiavarastoa lukuun ottamatta kaavaan ei ole tehty merkittäviä muutoksia, joihin tarvitsisi ottaa kantaa.

Niina Kangas: Luontoasioihin liittyen sain sähköpostin LVV:n luontoasiantuntijalta. Hän toteaa seuraavaa: Lähtökohtaisesti voidaan hyödyntää YVA-menettelyssä ja aiemmassa kaavaprosessissa laadittuja luontoselvityksiä ja vaikutustenarviointeja. YVA-menettelyssä tehdyt luontoselvitykset on toteutettu vuosina 2021–2022. On huomioitava, että osa selvityksistä vanhenee nopeasti. Mikäli uutta maankäyttöä osoitettaisiin selvitysalueiden ulkopuolelle, tulisi niihin laatia selvitykset. Liito-oravaselvityksen ajantasaisuus tulee kuitenkin arvioida.

Niina Kangas: Kaavassa ei osoiteta uutta maankäyttöä selvitysalueiden ulkopuolelle, joten tulkitseen, että uusia selvityksiä ei tarvita. Liito-oravaselvityksen ajantasaisuus tulee kuitenkin arvioida.

Kaavan vuorovaikutustoimet

Erkki Salomäki: Mitä tarkoitetaan käytännössä sillä, että maanomistajia on informoitu.

Iris Lehtonen: Pohdin sitä, vaatiiko kaavan muutokset kuulemista osallisilta ja onko se huomioitu, jos se tarvitsee huomioida.

Niina Kangas: Kaavan asettaminen uudelleen nähtäville kaavaehdotuksena olisi siinä mielessä suotavaa, että osallisia kuultaisiin paremmin. Varsinkin, jos liito-oravaselvityksen päivitykset viivästyttävät hanketta joka tapauksessa.

Iris Lehtonen: Onko olemassa vastaavaa ennakkotapausta, että kaavan kaaduttua siihen tehdään (vähäisiä) muutoksia ilman kuulemista. Varmistelen sitä, ettei tapahdu uutta menettelyvirhettä. Olisi hyvä varmistaa juristilta, että tämä kaavaprosessin suunniteltu eteneminen noudattaa lainsäädäntöä.

Timo Huhtinen: Yleiskaavoihin tulee ehdotusvaiheen jälkeen lähes aina vähäisiä muutoksia ehdotusvaiheen kuulemisten perusteella. Ei siis käytännössä eroa tavanomaisesta menettelystä muutosten suhteen. On vain varmistuttava, että muutokset ovat vähäisiä. Hanketoimija voi valita myös sen vaihtoehdon, että ei muuteta kaavaa ollenkaan, mikäli muutoksia ei katsottaisi vähäisiksi. Näkemykseni mukaan, energiavarastoalueen merkitseminen voi olla merkittävä muutos. Pienet ohjeellisen tielinjauksen muutokset eivät ole merkittäviä.

Erkki Salomäki: Hanketoimijalla on kuitenkin sopimukset alueen maanomistajien kanssa, ja he ovat tietoisia hankkeen aluevarauksista.

Timo Huhtinen: Poistetaan kaavasta ehdotettu energiavarastoon liittyvä lisämääräys ja muut muutokset tehdään ehdotetun mukaisesti, jolloin ei ole vaaraa siitä, että merkittävien muutosten kynnys ylittyisi.

Niina Kangas: Olen samaa mieltä. En kuitenkaan voi suositella, että tehtäisiin kaava lähtökohtaisesti niin, että siihen tarvitsisi hakea heti erillistä poikkeamislupaa

4.2.2026

Timo Huhtinen: Tarkkaa suunnitelmaa energiavarastosta tai sen toteuttamisesta ei ole.

Alueidenkäyttölain uudistus

Iris Lehkonen: Aurinkoenergian osalta pohdin alueidenkäyttölain muutokseen mahdollisesti tulevaa hehtaarirajaa, joka edellyttää osayleiskaavoitusta. Minkä kokoluokan alueita potentiaaliset aurinkovoima-alueet hankealueella olisivat?

Timo Huhtinen: Alueidenkäyttölain muutokseen esitetään kaavoituksen vaatimaksi rajaksi 50 ha, mutta viimeisimmän tietoni mukaan laki tulee voimaan vasta loppuvuodesta 2026. Siten aurinkoenergiaan liittyvä yleismääräys olisi viisasta poistaa, jottei määräyksestä tule valitusperustetta.

Niina Kangas: Alueidenkäyttölain muutos tulossa voimaan aikaisintaan vuoden 2026 lopussa, mutta varmuutta ei ole. Lakimuutos ei siten vaikuta tähän kaavaan.

7 Jatkotoimenpiteet

Niina Kangas: Tulkintani on, että kaavaa halutaan edistää nopeasti.

Erkki Salomäki: Kaupunginvaltuuston kokous olisi 23.2.2026, johon kaava tuskin kerkeää, mikäli liito-oravaselvityksiä ei saada nopeasti. Seuraava kaupunginvaltuuston kokous on 28.4.

Niina Kangas: Varmistan vielä luontopuolelta liito-oravaselvityksen ajantasaistamisen ja pyydän heitä lähettämään sähköpostia asiaan liittyen. Varmistan myös juristilta EN-merkinnän muuttamisesta aluemerkinneksi, ja onko se tulkittavissa vähäiseksi vai merkittäväksi muutokseksi.

8 Muut asiat

Ei noussut esiin muita asioita.

9 Kokouksen päätös

Päätettiin kokous klo 11.09