

26.11.2025

Dnro 2236/03.04.04.04.27/2025

2256/03.04.04.04.27/2025

Asia Sosiaalihuollon kustannusten korvaamista koskevat valituslupahakemukset

Muutoksenhakijat 1) Parkanon kaupunki
2) Satakunnan hyvinvointialue

Päätös, jota muutoksenhaku koskee

Turun hallinto-oikeus, 13.6.2025, 1157/2025

Korkeimman hallinto-oikeuden ratkaisu

Parkanon kaupungin valituslupahakemus hylätään. Korkein hallinto-oikeus ei siten anna ratkaisua valitukseen.

Korkein hallinto-oikeus ei tutki Satakunnan hyvinvointialueen valituslupahakemusta.

Perustelut

Valituslupahakemuksen hylkääminen

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Sen perusteella, mitä Parkanon kaupunki on esittänyt ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei ole valitusluvan myöntämisen perustetta.

Tutkimatta jättäminen

Satakunnan hyvinvointialue on korkeimmassa hallinto-oikeudessa vaatinut, että sillä tulee olla oikeus valittaa Turun hallinto-oikeuden päätöksestä. Koska sosiaali- ja terveystalvelujen järjestämisvastuu on 1.1.2023 alkaen siirtynyt hyvinvointialueille, Satakunnan hyvinvointialueen on katsottava tulleen Pohjois-Satakunnan hyvinvointikuntayhtymän (PoSa) sijaan siten, että hallinto-oikeuden päätöksessä määrätty korvaus tulee maksaa hyvinvointialueelle.

PoSa on Jämijärven kunnan sosiaalihuollosta vastaavana toimielimenä 7.4.2022 hallinto-oikeuteen saapuneella hakemuksella vaatinut, että Parkanon kaupungin sosiaalihuollosta vastaava toimielin Parkano-Kihniön yhteistoiminta-alue, tai toissijaisesti Parkanon kaupunki, on velvoitettava korvaamaan PoSalle vuonna 1959 syntyneen henkilön palveluasumisesta ja henkilökohtaisesta avusta aiheutuneet kustannukset. Jämijärven kunta on vastineessaan täsmentänyt, että kustannukset on korvattava PoSa:n kuuluneille kunnille 31.12.2022 saakka.

Hakemuksen ollessa vireillä Turun hallinto-oikeudessa sosiaali- ja terveystalvelujen järjestämisvastuu on 1.1.2023 alkaen siirtynyt hyvinvointialueille. Hallinto-oikeus on tämän johdosta omasta aloitteestaan kuullut muun ohella Satakunnan hyvinvointialuetta. Hyvinvointialue on vastineessaan katsonut, että se on tullut PoSan sijaan asiassa ja että Pirkanmaan hyvinvointialueen on korvattava sille nyt kyseessä olevat kustannukset.

Korkein hallinto-oikeus toteaa, että sosiaali- ja terveydenhuollon järjestämisestä annetun lain voimaannpanosta annetussa laissa tai muuallakaan lainsäädännössä ei ole säädetty kuntalaissa tarkoitettujen perustalvelukuntayhtymien siirtymisestä varoimeen, velkoimeen ja sitoumuksimeen hyvinvointialueille. Kun kustannusten korvaamista on hallinto-oikeudessa vaadittu vain ajalta ennen sosiaali- ja terveystalvelujen järjestämisvastuun siirtymistä 31.12.2022 saakka, asiassa ei ole tullut esiin sellaisia seikkoja, joiden perusteella Satakunnan hyvinvointialueen olisi katsottava tulleen alkuperäisen hakijan sijaan tai oheen asiassa.

Hallinto-oikeuden päätöksellä, jolla korvausvelvolliseksi on määrätty Parkanon kaupunki ja korvauksen saajaksi Jämijärven kunta, ei ole välittömiä vaikutuksia Satakunnan hyvinvointialueen oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun siten, että hyvinvointialueella tulisi olla asiassa valitusoikeus. Asiaa ei ole syytä arvioida toisin sen vuoksi, että hallinto-oikeus on järjestämisvastuun siirtymisen mahdollisesti aiheuttamaa asianosaisseuraantoa selvittäessään kuullut muiden ohella Satakunnan hyvinvointialuetta, joka on antamassaan

lausumassa katsonut tulleen alkuperäisen hakijan sijaan. Satakunnan hyvinvointialueen valituslupahakemus on siten jätettävä tutkimatta.

Korkein hallinto-oikeus:

Outi Suviranta
oikeusneuvos

Robert Utter
oikeusneuvos

Emil Waris
oikeusneuvos

Päivi Pietarinen
oikeusneuvos

Antti Belinskij
oikeusneuvos

Anne Rautiainen
Asian esittelijä, esittelijäneuvos

Asiaa ratkaistaessa on toimitettu äänestys. Äänestyslausunto ilmenee päätöksen liitteestä.

LIITE

Äänestyslausunto

Äänestyslausunto

Eri mieltä olleen oikeusneuvos Emil Wariksen äänestyslausunto, johon oikeusneuvos Robert Utter yhtyi:

”Olen samaa mieltä enemmistön kanssa Parkanon kaupungin valituslupahakemuksen hylkäämisestä.

Toisin kuin enemmistö, tutkin Satakunnan hyvinvointialueen valituslupahakemuksen ja hylkään sen.

Perustelut

Parkanon kaupungin valituslupahakemuksen hylkäämisen osalta viittaa enemmistön ratkaisun perusteluihin. Satakunnan hyvinvointialueen valituslupahakemuksen hylkäämisen osalta perustelen ratkaisuni seuraavasti.

Hallinto-oikeus on hallintoriitahakemuksen käsittelyn aikana selvittänyt asiassa mahdollisesti tapahtunutta asianosaisseuraantoa. Hallinto-oikeus on tässä tarkoituksessa kuullut muun ohella Satakunnan hyvinvointialuetta, joka on lausumassaan hallinto-oikeudelle esittänyt asian käsittelyä ja sen ratkaisemista koskevia vaatimuksia. Hyvinvointialue on esittänyt tulleen Pohjois-Satakunnan peruspalvelukuntayhtymän sijaan hallintoriidan hakijaksi, jolla on oikeus hakemuksessa vaadittuun saatavaan. Hyvinvointialue on myös esittänyt kantansa siihen, mikä taho on riidan vastapuoli, sekä esittänyt hakemusta ajallisesti ja euromäärältään täydentäviä vaatimuksia. Hallinto-oikeus ei ole päätöksessään nimenomaisesti antanut hyvinvointialueen vaatimukseen oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 79 §:n tarkoittamaa ratkaisua. Hallinto-oikeuden päätöksen perustelujen valossa on kuitenkin ilmeistä, että hyvinvointialueen vaatimuksia ei ole ainakaan hyväksytty. Näin ollen hallinto-oikeuden päätös kohdistuu tältä osin myös hyvinvointialueeseen, jolla on katsottava olevan oikeus hakea siihen muutosta. Hyvinvointialueen valituslupahakemus tulee siten tutkia.

Sen perusteella, mitä asiassa on esitetty ja mitä asiakirjoista muutoin ilmenee, asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi ei tältä osin ole oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaista valitusluvan myöntämisen perustetta.”

Jakelu

Päätös Parkanon kaupunki, oikeudenkäyntimaksu 610 euroa
Satakunnan hyvinvointialue, oikeudenkäyntimaksu 610 euroa
Jäljennös Turun hallinto-oikeus
Jämijärven kunta
Pirkanmaan hyvinvointialue

Asiakirjan oikeaksi todistaa

Erityissihteeri Milla Jokinen