

Kokousaika: 30.9.2024 klo 17:30 - 20.42

Kokouspaikka: Vanha Tampereentie 9, 2 krs

Jäsenet Äijö Matti, puheenjohtaja
Heiska Ari
Hiiri Johanna
Kalli Ilmo
Kivikartano Riitta
Laakso Pia
Mattila Hanna (poissa § 159, 160 ja 162 ajan, klo 17.57-18.30 ja 18.50-18.55)
Mäkelä Kalle
Tuomisto Timo
Hanhikangas Mirja (varajäsen § 159, 160 ja 162 ajan klo 17.57-18.30 ja 18.50-18.55)

Muut osallistujat

Ojakoski Arto, kaupunginvaltuuston puheenjohtaja
Veramo Suvi, kaupunginvaltuuston I varapuheenjohtaja
Isohannu Mika, kaupunginvaltuuston II varapuheenjohtaja
Leppänen Reijo, kaupunginvaltuuston III varapuheenjohtaja
Viitanen Eeva, kaupunginjohtaja, esittelijä
Alppi Jenni, hallintojohtaja (poissa klo 18.10.-18.30)

Asiat § 152-168

Allekirjoitus

Matti Äijö
Puheenjohtaja

Jenni Alppi
Pöytäkirjanpitäjä

Eeva Viitanen § 160
Pöytäkirjanpitäjä

Pöytäkirja yleisesti nähtävillä

Tarkastettu pöytäkirja on asetettu yleisesti nähtäville kaupungin yleisessä tietoverkossa (www.ikaalinen.fi) kuntalain 140§:ssä säädetyllä tavalla 4.10.2024.

§ 155 HAO Selvityspyyntö Enklaavi 1636/2024

Julkinen

Kaupunginhallitus 30.9.2024 § 155

Valmistelija Hallintojohtaja Jenni Alppi

Hämeenlinnan hallinto-oikeus on 6.9.2024 pyytänyt Ikaalisten kaupungin selitystä hallinto-oikeuteen vireille tulleeseen valitukseen liittyen valtiovarainministeriön päätökseen kuntajaon muuttamisesta Ikaalisten ja Parkanon kaupungin välillä.

Valituksessa Parkanon kaaupunki vaatii, että Parkanon kaupungin alueen sisässä kokonaan sijaitseva Ikaalisten kaupunkiin kuuluva Ruokonevan enklaavi liitetään Parkanon kaupunkiin Parkanon kaupungin esityksen mukaisesti. Valtiovarainministeriö on päätöksellään 14.6.2024 hylännyt Parkanon kaupungin esityksen. Valituksessaan hallinto-oikeuteen Parkanon kaupunki vaatii päätöksen kumoamista ja Parkanon kaupungin esityksen hyväksymistä.

Selitys tulee antaa Parkanon kaupungin valituksesta sekä valtiovarainministeriön lausunnosta. Selitys tulee olla hallinto-oikeudessa viimeistään 7.10.2024.

Esittelijä Kaupunginjohtaja**Päätösehdotus**

Kaupunginhallitus päättää antaa asiassa liitteenä olevan selityksen Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Päätös Hyväksyttiin ehdotuksen mukaan.

Liitteet HAO Selvityspyyntö 6.9.2024 1636_03.04.04.04.10_2024
Selitysluonnos 30.9.2024
Selityksen liite 1
Selityksen liite 2
Selvitys 30.9.2024

Tiedoksianto asianosaisille

Tiedoksianto sähköisesti 4.10.2024

Vastaanottaja: hameenlinna.hao@oikeus.fi

<https://kangaslamminenergia.fi/kuntalaisille>



AJANKOHTAISTA

AINEISTOT

KUNTALAISILLE

TIETOA MEISTÄ

KAAVOITUS 3.5.2024

KANGASLAMMIN HANKE ETENEE

Parkano ja Ikaalinen ovat hyväksyneet Kangaslammin tuuli- ja aurinkopuistoa koskevan kaavoitusaloitteen.

Seuraavaksi aloitetaan ympäristövaikutusten arviointiprosessi eli YVA, jossa selvitetään tarkemmin alueen sopivuus tuuli- ja aurinkoenergian tuotantoon.

YVA-ohjelma tulee nähtäville syksyllä 2024.

Suunniteltava Kangaslammin tuuli- ja aurinkopuisto sijoittuu pääosin Parkanoon, minkä lisäksi hankealueen keskellä on Ikaalisiin kuuluva alue.

Hankealueella sijaitsee Pirkanmaan maakuntakaavan mukainen tuulivoima-alue. Tuulipuiston maisemavaikutuksia on arvioitu myös Parkanon kaupungin teettämässä selvityksessä.

LISÄTIEDOT

Tomi Mäkipelto
Toimitusjohtaja
+358 50 370 4092
tomi.makipelto@pohjanvoima.fi

26.1.2024

ILMOITUS

Kangaslammin energiapuiston osayleiskaava

Ikaalisten kaupunki ilmoittaa Kangaslammin energiapuiston osayleiskaava kaavoitusaloitteen hyväksymisestä Pirkanmaan liitolle. Ikaalisten kaupunki on päättänyt käynnistää osayleiskaavan laatimisen voimassa olevan Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 esitetyn mukaiselle Kangaslammin tuulivoima-alue alueelle.

Kaavoitus koskee Kangaslammin Energia Oy:n suunnittelemassa olevaa energiapuistoa Parkanon ja Ikaalisten rajalle. Energiapuisto koostuu tuuli- ja aurinkosähkövoimaloista. Ikaalisten kaupungin osalta hankealue on Rukonevan enklaavin aluetta, joka lähes kokonaisuudessaan kuuluu suunnittelualueeseen.

Tuulivoimalat tulisivat sijoittumaan Rukonevalle, valtatie 23 pohjoispuolelle. Alustavasti suunnitellun hankealueen pinta-ala on kokonaisuudessaan noin 24 km², josta Ikaalisten kaupungin aluetta on 2 km².

Pyytäisin saada vastaanottokuittauksen siitä, että olette saaneet osayleiskaavoituksen vireilletulon/ käynnistämisen tiedoksenne.

Ikaalisten kaupunki, ympäristölautakunta, Kolmen airon katu 3, 39500 Ikaalinen tai kanslia.teknisetpalvelut@ikaalinen.fi

Lisätiedot:

Kaavoittaja Mika Wallin, 044 730 6232,
mika.wallin@ikaalinen.fi.

HÄMEENLINNAN HALLINTO-OIKEUDELLE

ASIA Vastaus hallinto-oikeuden selityspyyntöön Parkanon kaupungin valitusta ja Valtiovarainministeriön lausuntoa koskevassa muutoksenhakuasiassa Dnro 1636/03.04.04.10/2024

SELITYKSEN ANTAJA

Ikaalisten kaupunki
Vanha Tampereentie 9
39501 Ikaalinen
kanslia@ikaalinen.fi

SELITYKSEN ANTAJAN AVUSTAJA

Asianajaja Heikki Penttilä, Tampere
Asianajotoimisto Heikki Penttilä Oy
Hämeenkatu 26 A, 33250 Tampere
heikki.penttila@malpen.fi

VALITTAJA

Parkanon kaupunki

VALITUKSENALAINEN PÄÄTÖS

Valtiovarainministeriön 14.6.2024 antama päätös, jolla esitys kuntajaon muuttamisesta Ikaalisten kaupungin ja Parkanon kaupungin välillä on hylätty, VN/35966/2023, VN/35966/2023-VM-11

SELITYS**Vaatimukset**

Ikaalisten kaupunki vaatii, että Parkanon kaupungin vaatimus valituksenalaisen päätöksen kumoamisesta hylätään perusteettomana ja asia jätetään valituksenalaisen päätöksen varaan.

Vaatimusten perusteet**Aluksi**

Parkanon kaupunki on valituksessaan väittänyt, että valituksenalainen päätös tulee kumota, koska päätöksen perustelut ovat hatarat ja osittain paikkansapitämättömät ja, koska päätöksen

pohjatiedot ovat ratkaisuun vaikuttavilta olennaisilta osin vääriä, eikä pohjaksi otettuja seikkoja ei ole selvitetty riittävästi ja, koska päätös on lainvastainen ja epätarkoituksenmukainen.

Ikaalisten kaupunki uudistaa sen, mitä se on tässä asiassa aikaisemmin antamissaan lausunnoissa lausunut ja toteaa lisäksi, että se yhtyy Valtiovarainministeriön lausunnossa 4.9.2024 ("Ministeriön lausunto") todettuun. Tämä ohella Ikaalisten kaupunki toteaa myös, että valituksenalainen päätös on perustunut asianosaisten asiassa antamiin riittäviin ja oikeisiin tietoihin ja selvityksiin, joita valituksenalaisessa päätöksessä on arvioitu asianmukaisesti. Tämän arvioinnin perusteella on päädytty oikeaan lopputulokseen, joka ei ole lainvastainen eikä myöskään valittajan väittämällä tavalla epätarkoituksenmukainen. Asiassa ei siten ole perusteita valituksenalaisen päätöksen kumoamiselle.

Kuntarakennelain säännöksistä ja tavoitteista

Olennainen säännös tässä asiassa on kuntarakennelain 19 §, jonka 1 momentin mukaan kunnan osan siirtämisestä toiseen kuntaan voidaan päättää, jos minkään muutoksen kohteena olevan kunnan valtuusto ei vastusta muutosta. Saman lainkohdan 2 momentin mukaan kunnan osan siirtämisestä toiseen kuntaan voidaan päättää valtuuston vastustuksesta huolimatta, jos muutos on muutosta vastustavan kunnan kannalta vähäinen tai jos saman lain 4.3 §:ssä tarkoitettun alueen kehittäminen edellyttää muutosta eikä muutos merkittävästi heikennä muutosta vastustavan kunnan toimintakykyä ja edellytyksiä vastata palvelujen järjestämisestä tai rahoituksesta.

Lisäksi asiassa on merkityksellinen kuntarakennelain 2 §, jonka mukaan kuntajaon kehittämisen tavoitteena on elinvoimainen ja alueellisesti eheä sekä yhdyskuntarakenteeltaan toimiva kuntarakenne, joka vahvistaa asukkaiden itsehallinnon edellytyksiä.

Valituksenalaisessa päätöksessä on todettu oikein, että esitetyn muutoksen voidaan arvioida edistävän kuntarakennelain 2 §:ssä tarkoitettua alueellisesti eheän toiminnallisen kokonaisuuden muodostumista. Ikaalisten kaupunki yhtyy Ministeriön lausunnossa todettuun siitä, että kuntarakennelain 19.2 §:n mukainen päätöksenteko ei kuitenkaan voi perustua pelkästään kuntarakenteen eheyttä koskevaan arviointiin. Valituksenalaisessa päätöksessä onkin asianmukaisesti suoritettu kokonaisarviointia muutoksen vaikutuksista ja tämän arvioinnin perusteella päädytty siihen täysi oikeaan lopputulokseen, että esitetyllä muutoksella olisi vähäistä suurempia vaikutuksia Ikaalisten kaupungille, jonka kannalta päätöksenteon edellytyksiä on valituksenalaisessa päätöksessä ja Ministeriön lausunnossa todetusti arvioitava ja arvioitu sen ollessa esitystä vastustava kunta.

Valituksenalaisessa päätöksessä on siten todettu, että muutoksen toteuttamiselle Ikaalisten kaupungin sitä vastustaessa ei ole kuntarakennelain 19.2 §:ssä tarkoitettuja perusteita, koska esitetyn muutoksen ei voida katsoa olevan Ikaalisten kannalta vähäinen. Kun esitetyn muutoksen ei myöskään ole katsottu olevan edellytys alueen kehittämiseksi, ei ministeriö ole voinut kuntarakennelain perusteella päätyä muuhun lopputulokseen kuin valittaja esityksen hylkäämiseen. Ainoa lain mukainen lopputulos on siten se lopputulos, johon valituksenalaisessa päätöksessä on päädytty, eikä valittaja ole valituksessaan esittänyt perusteita, joilla asiassa tulisi

päätyä muuhun lopputulokseen. Valituksenalaisen päätöksen muuttamiselle ei siten ole perusteita.

Energiahanke ja kaavoitus

Valitusperusteet

Valittaja väittää valituksessaan, että valituksenalainen päätös perustuisi aiheettomasti spekulatioille alueelle ehkä joskus tulevaisuudessa syntyvästä energia-alueesta. Valittaja väittää myös, että voimaan jäädessään valituksenalainen päätös veisi valittajalta edellytykset ja halun kehittää aluetta ja, ettei Ikaalisten kaupungin toimilla valittajan alueen sisässä olevalla enklaavilla olisi mitään merkitystä. Lisäksi valittaja väittää, että Ikaalisten kaupunki ei olisi tehnyt yhteistyötä Parkanon kanssa alueen kaavoituksessa.

Kuitenkin, kuten valituksenalaisessa päätöksessä ja Ministeriön lausunnossa on todettu, on valittajan oma esitys 15.12.2023 kuntajaon muuttamisesta perustunut nimenomaan siihen, että koska Rukonevan enklaavin alue kuuluu valittajan kuvaamaan Kangaslammin energiahankealueeseen, sen siirtäminen Parkanon kaupunkiin olisi tärkeää kyseisen hankkeen toteuttamisen ja sen myötä Parkanon kaupungin kannalta. Valittaja on kyseisessä esityksessään itse kuvannut suunniteltua energiahanketta tarkemmin ja tuonut esiin esimerkiksi suunniteltujen tuulivoimaloiden määrän ja niitä koskevia tietoja. Valittajan esitys kuntajaon muuttamisesta on siten perustunut pitkälti kyseisen energiahankkeen toteuttamiseen liittyviin seikkoihin.

Nyt valittaja kuitenkin valituksessaan väittää, että valituksenalainen päätös perustuisi aiheettomasti spekulatioille mahdollisesta energiahankkeesta ja, että päätös olisi perustunut virheellisiin energiahanketta koskeviin tietoihin, joita ministeriön olisi tullut selvittää tarkemmin. Tosiasiassa, kuten Ministeriön lausunnossakin on täysin oikein todettu, on ministeriöllä ollut valituksenalaisen päätöksen teossa käsillä kattavasti tietoa päätöksensä pohjaksi, eikä sen ole ollut perusteltua tai tarkoituksenmukaistakaan ryhtyä omatoimisesti laatimaan asiaan liittyviä lisäselvityksiä.

Valittaja toteaa valituksessaan myös, että kyseinen energiahanke olisi saanut asiassa suhteetoman suuren merkityksen siksikin, että kyseinen hanke ei ole minkään kaavatason kaavassa lainvoimaisena maankäytön ohjausinstrumenttina.

Kaavoitus

Kaavoituksen osalta on todettava ensinnäkin, että Ikaalisten käsityksen mukaan Pirkanmaan maakuntakaava 2040 sisältää Rukonevan alueelle sijoittuvia tuulivoima-alueita (tv1), mikä kaava osaltaan myös toimii maankäytön ohjausinstrumenttina.

Lisäksi on todettava, että tosiasiassa valittaja ja Ikaalisten kaupunki ovat tehneet kaavoitusasiassa yhteistyötä ja valittaja jättääkin valituksessaan kokonaan kertomatta sen, että jo toukokuussa 2024 julkisuudessa uutisoidusti sekä valittaja että Ikaalisten kaupunki ovat hyväksyneen Kangaslammin tuuli- ja aurinkopuistoa koskevan kaavoitusaloitteen, jonka perusteella hanketoimija on käynnistänyt ympäristövaikutusten arviointiprosessin (liite 1). Laadittavan

YVA-ohjelman on arvoitu tulevan nähtäville kuluvaan syksyn 2024 aikana. Kangaslammin kaavoitusaloitteen hyväksymisestä Ikaalisten kaupunki on ilmoittanut Pirkanmaan liitolle jo 26.1.2024 (liite 2).

Vaikka kaavahanke tulee virallisesti vireille osallistumis- ja arviointisuunnitelmalla (OAS), ovat valittajan ja Ikaalisten kaupungin kesken pidetty syyskuussa 2024 kaksikin teknisten työneuvottelua, joissa on yhdessä kaavatoimijan ja konsultin kanssa käyty läpi kaavoitusprosessin etenemiseen liittyviä aikatauluja ja toimintatapoja ja joista toisessa on ollut mukana myös Kihniön kunta. Luonnollisesti kuntien välinen yhteistyö syvenyy kaavoitusprosessin edetessä sen myötä, kun OAS valmistuu ja asetetaan nähtäville, mikä tapahtunee arviolta lokakuun 2024 aikana. Tässä asiassa ei siten tosiasiasa ole kyse pelkästään alustavalla suunnitteluasteella olevasta mahdollisesta hankkeesta tai pelkästään tulevaisuuden spekulatiosta, vaan hankkeesta, johon liittyvä kaavoitusprosessi on jo tosiasiasa käynnistetty.

Ylipäättään on normaalin käytännön mukaista, että kuntien viranomaiset kokoontuvat säännöllisesti ja tekevät yhteistyötä useampaan kuntaan vaikuttavien ja eri kuntien alueille kohdistuvien kaava-asioiden tiimoilta ja tiivistävät yhteistyötään sitä mukaa kuin kaava-asia etenee. Vastaavaa kaavoitusyhteistyötä sekä valittaja että Ikaalisten kaupunki tekee myös muiden naapurikuntiensa kanssa. Todettakoon myös, että Kangaslammin kaavoitushankkeen lisäksi käynnistymässä on myös Horhalaperän ja Luikesnevan-Susinevan osayleiskaavoitukset, jotka nekin jakautuvat sekä Ikaalisten että Parkanon alueille.

Se, että nyt käsillä oleva kaavoitusalue sijaitsee kahden kunnan alueella ei tosiasiasa vaikeutakaan valittajan toimintaa lainkaan, koska kuntien välinen kaavoitusyhteistyö on normaalia toimintaa ja sitä tehdään myös tässä nimenomaisessa asiassa. Sen sijaan, kun Ikaalisten kunta on jo osallistunut kyseistä aluetta koskevaan kaavoitushankkeeseen ja on jo käyttänyt hallintoresursseja siihen, pääsisi valittaja perusteettomasti hyötymään näistä toimista Ikaalisten kustannuksella, mikäli enklaavin alue nyt yhdistettäisiin valittajakuntaan.

Toisin kuin valituksessa väitetään, on valituksenalainen päätös perustettu täysin asianmukaisesti kyseessä olevaa aluetta koskeviin jo tiedossa olleisiin ja alueen suunniteltua kehittämistä koskeviin seikkoihin, joita ovat tuoneet asiassa esiin paitsi Ikaalisten kaupunki, niin myös nimenomaisesti valittaja itse alkuperäisen kuntajaon muutosesityksensä perusteissa. Kyseiset seikat kuvaavat selvästi sitä, että siitäkin huolimatta, että kyseiseltä kohtuullisen pieneltä enklaavin alueelta ei tällä hetkellä kerry Ikaalisten kaupungille verotuloja, on alueella sen jo käynnissä oleva kehittäminen huomioon ottaen kuitenkin vähäistä suurempi merkitys Ikaalisten kaupungille. Valituksenalaisen päätöksen lopputulos on tämän kokonaisarvioinnin perusteella täysin oikea, eikä valituksessa ole esitetty perusteita päätöksen muuttamiselle.

Hyvän hallinnon perusteet

Valittaja on lisäksi väittänyt valituksessaan, että valituksenalainen päätös tulee kumota myös siksi, että se on hyvän hallinnon perusteisiin kuuluvien objektiivisuus-, tarkoitussidonnaisuus-

ja suhteellisuusperiaatteiden vastainen. Tältä osin Ikaalisten kaupunki yhtyy Ministeriön lausunnossa esitettyihin perusteisiin, jotka osoittavat valittajan väitteen perusteettomaksi.

Kuten Ministeriön lausunnossa on todettu, on valituksenalaisessa päätöksessä nimenomaan arvoitu kyseiseen energiahankkeen hyötyjä puolueettomasti ottamatta kantaa siihen, mitkä hakkeen hyödyt olisivat alueiden yhdistämistilanteessa tai siinä tilanteessa, ettei yhdistämistä toteuteta. Objektiivisuusperiaate edellyttää lähtökohtaisesti juuri tällaista puolueetonta arviointitapaa.

Kuntarakennelain esitöiden perusteella kokonaisarviointia on kuitenkin tullut tässä asiassa tehdä nimenomaan Ikaalisten kaupungin kannalta sen ollessa ehdotusta vastustava kunta. Tämä arviointitapa ei ole riko objektiivisuusperiaatetta, eikä syrji perusteettomasti valittajaa, vaan on nimenomaan kuntarakennelain mukainen.

Tarkoitussidonnaisuusperiaatteen ja suhteellisuusperiaatteen rikkomisen osalta Ikaalisten kaupunki toteaa, että antaessaan päätöksen valittajan esitykseen kuntajaon muuttamisesta ministeriön on tullut ratkaista se, täyttääkö esitys kuntarakennelain 19.2 §:ssä asetetut edellytykset enklaavin siirrolle eli onko siirtoa pidettävä Ikaalisten kannalta vähäisenä. Kuten Ministeriön lausunnossakin on todettu, on tässä arvioinnissa tullut ottaa huomioon alueen eheysnäkökulman lisäksi myös muut seikat, joita alueen siirrosta saattaisi seurata ja joilla on siirron vähäisyyttä arvioitaessa merkitystä. Yksi arvioinnissa huomioitava seikka on väistämättä valittajan itsensä kuntajaon muutosesityksessään esiin nostama energiahanke. Ministeriön on osana päätösharkintaansa tullut arvioida hankkeen merkitystä sen keskeneräisyydestä huolimatta, koska alustavien toimien osalta jo käynnistyneellä hankkeella on toteutuessaan kiistatta huomattavaa merkitystä hankealueen kunnille. Toteutuessaan hanke vaikuttaa mitä todennäköisimmin mm. Ikaalisten kaupungin verotuloihin, millä olisi Ikaalisten kannalta sen taloutta parantava vaikutus. On siten harhaanjohtavaa väittää, ettei muutoksella olisi heikentäviä vaikutuksia Ikaalisten talouteen tai että toimilla kyseisellä alueella ei olisi Ikaalisten kannalta mitään merkitystä.

Toisin kuin valituksessa väitetään, on valituksenalaisessa päätöksessä asianmukaisesti ja tarkoitusta vastaavasti arvioitu esitetyn kuntajaon muutoksen kokonaisvaikutuksia ja päädytty siihen oikeaan lopputulokseen, että vaikutukset olisivat Ikaalisten kannalta vähäistä suuremmat.

Valituksenalainen päätös ei siten ole valittajan väittämin tavoin hyvän hallinnon periaatteiden vastainen.

Yhteenveto

Valittaja on alkuperäisessä kuntajaon muuttamista koskevassa esityksessään itse tuonut vahvasti esiin sen, että Rukonevan enklaavin alueeseen liittyvällä energiahankkeella on suuri merkitys alueen kehittämisessä. Valituksessaan valittaja on kuitenkin alkuperäiseen esitykseensä verrattuna ristiriitaisesti väittänyt, että energiahanke olisi saanut valituksenalaisessa päätöksessä suhteettoman suuren merkityksen.

Edellä jo todetusti valituksenalaisessa päätöksessä on tosiasiasa asianmukaisesti arvioitu paitsi kuntarakennelain tavoitetta alueellisesti eheidien kokonaisuuksien muodostamisesta, niin myös niitä kokonaisvaikutuksia, joita nyt kyseessä olevan enklaavin siirrolla alueeseen liittyvät erityispiirteet ja tapauskohtaiset seikat huomioon ottaen olisi siirtoa vastustavan Ikaalisten kaupungin kannalta. Tässä arvioinnissa valittajan alkuperäisessä esityksessä kuvattu ja siirtovaatimuksen perusteena oleva energiahanke on vielä keskeneräisenäkin merkittävä tekijä.

Vaikka alueiden eheyden tavoittelu puoltaisi kuntajaon muutosta valittajan alkuperäisen esityksen mukaisesti, on valituksenalaisessa päätöksessä kuitenkin arvioitu täysin oikein myös esityksen taloudellisia vaikutuksia Ikaalisten kaupungin kannalta. Ministeriö on toteuttanut tämän kokonaisarvioinnin hyvän hallinnon periaatteiden mukaisesti ja päätynyt arvioinnin perusteella täysin oikein siihen, että esitetty kuntajaon muutos ei toteutuessaan olisi Ikaalisten kaupungin kannalta vähäinen. Myöskään alueen kehittäminen ei edellytä alueen siirtoa. Aluetta onkin mahdollista kehittää esimerkiksi kuntien yhteistyönä, niin kuin on jo tehtykin.

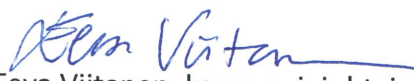
Näissä olosuhteissa kuntarakennelain 19.2 §:ssä asetetut edellytykset siirron toteuttamiselle eivät ole täyttyneet ja valituksenalaisessa päätöksessä on täysin oikein hylätty valittajan esitys. Valittaja ei ole valituksessaan tuonut esiin mitään sellaista, jonka perusteella valituksenalaista päätöstä olisi perusteltua nyt muuttaa. Näin ollen valitus tulee hylätä ja asia jättää valituksenalaisen päätöksen varaan.

LIITTEET

1. Ote Kangaslammin Energia Oy:n internet-kotisivuilta julkaistusta kaavoitusuutisesta 3.5.2024
2. Ilmoitus Pirkanmaan liitolle 26.1.2024

Ikaalisissa 30. päivänä syyskuuta 2024

Ikaalisten kaupunginhallitus


Eeva Viitanen, kaupunginjohtaja


Jenni Alppi, hallintojohtaja

Laati



Heikki Penttilä
asianajaja, Tampere

Muutoksenhaku

MUUTOKSENHAKUKIELLOT

Kieltojen perusteet

Seuraavista päätöksistä ei saa tehdä kuntalain 136 §:n mukaan oikaisuvaatimusta eikä kunnallisvalitusta, koska päätös koskee vain valmistelua tai täytäntöönpanoa.

Pykälät: 152-170

Koska päätöksestä voidaan tehdä kuntalain 134 §:n mukaan kirjallinen oikaisuvaatimus, seuraaviin päätöksiin ei saa hakea muutosta valittamalla.

Pykälät:

OIKAISUVAATIMUSOHJEET

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Päätökseen ei saa hakea muutosta valittamalla tuomioistuimeen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä:

- se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen), sekä
- kunnan jäsen.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä 14 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Oikaisuvaatimus on toimitettava Ikaalisten kaupungin kirjaamoon määräajan viimeisenä päivänä ennen kirjaamon aukioloajan päättymistä.

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, seitsemän päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä.

Käytettäessä tavallista sähköistä tiedoksiantoa asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, kolmantena päivänä viestin lähettämisestä.

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta oikaisuvaatimusaikaan. Jos oikaisuvaatimusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa oikaisuvaatimuksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimusviranomainen

Viranomainen, jolle oikaisuvaatimus tehdään, on Ikaalisten kaupunginhallitus.

Kirjaamon yhteystiedot:

Postiosoite: Vanha Tampereentie 9, 2. krs, 39500 Ikaalinen

Käyntiosoite: Vanha Tampereentie 9, 2. krs, 39500 Ikaalinen

Sähköpostiosoite: kanslia@ikaalinen.fi

Puhelinnumero: (03) 45 011

Kirjaamon aukioloaika on maanantaista perjantaihin klo 9 - 14.

Oikaisuvaatimuksen muoto ja sisältö

Oikaisuvaatimus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Oikaisuvaatimuksessa on ilmoitettava:

- päätös, johon haetaan oikaisua
- miten päätöstä halutaan oikaistavaksi
- millä perusteella oikaisua vaaditaan.

Oikaisuvaatimuksessa on lisäksi ilmoitettava tekijän nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero. Jos oikaisuvaatimus päätös voidaan antaa tiedoksi sähköisenä viestinä, yhteystietona pyydetään ilmoittamaan myös sähköpostiosoite.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Ikaalisten kaupungin kirjaamosta.

Pöytäkirja on 4.10.2024 viety nähtäväksi yleiseen tietoverkkoon.

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi sähköpostilla, joka on lähetetty 8.10.2024