



4.9.2024

Kunta- ja alueosasto

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

[hameenlinna.hao@oikeus.fi](mailto:hameenlinna.hao@oikeus.fi)

## Valtiovarainministeriön lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle

**ASIA:** Lausunto kuntajaon muuttamista Ikaalisten kaupungin ja Parkanon kaupungin välillä koskevan esityksen hylkäämistä koskevasta valituksesta, dnro 1636/03.04.04.04.10/2024, valittajana Parkanon kaupunki

**LAUSUNNONANTAJA:** Valtiovarainministeriö, kunta- ja alueosasto, PL 28, 00023 VALTIONEUVOSTO ,  
[kirjaamo.vm@gov.fi](mailto:kirjaamo.vm@gov.fi)

### VALITUKSEN KOHTEENA OLEVA PÄÄTÖS:

Valtiovarainministeriön 14.6.2024 antama päätös kuntajaon muuttamista Ikaalisten kaupungin ja Parkanon kaupungin välillä koskevan esityksen hylkäämisestä.

**LAUSUNTO:** Valtiovarainministeriö esittää lausuntonaan seuraavaa:

## Asian valmistelu ja taustaa

Parkanon kaupunki toimitti 15.12.2023 valtiovarainministeriölle kuntarakennelain (1698/2009) 13 §:n mukaisen esityksen kuntajaon muuttamisesta Ikaalisten kaupungin ja Parkanon kaupungin välillä (liitteet 1a–b). Parkanon kaupunki esitti ns. Rukonevan enklaavin siirtämistä Parkanon kaupunkiin.

Parkanon kaupunki toi esityksessään esiin, että Rukonevan enklaavi on hevosenkengän muotoinen alue, joka sijaitsee Parkanon kaupungin alueella mutta kuuluu Ikaalisten kaupunkiin. Enklaavin pinta-ala on noin 209 hehtaaria. Enklaavi muodostuu pääasiassa metsätalousmaasta ja turvetuotantoalueesta eikä enklaavilla ole asukkaita tai vapaa-ajan asuntoja.

Rukonevan enklaavi kuuluu Parkanon kaupungin esityksen mukaan Kangaslammin energiahankealueeseen, jonka pinta-ala on noin 1 200 hehtaaria. Energiahankkeen toteuttamiseksi on perustettu Kangaslammin energia Oy (y-tunnus: 3295816-8). Alueelle on suunniteltu sijoitettavaksi noin 10–20 tuulivoimalaa, yksikköteho noin 8–10 MW ja yhteensä noin 80–200 MW. Lisäksi alueelle on suunniteltu sijoitettavaksi aurinkovoimala noin 40 hehtaarin alueelle. Energiahankkeen vaatima kaavoitus ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA) on tarkoitus toteuttaa vuosina 2023–2024.

Parkanon kaupunki perusteli esitystään sillä, että Parkanon kaupunki ei, kuten ei myöskään Ikaalisten kaupunki, ole tällä hetkellä alueellisesti eheä, koska sen alueen rikkoo Ikaalisten kaupunkiin kuuluva Rukonevan enklaavi. Enklaavi on esityksen mukaan perusteltua siirtää Parkanon kaupunkiin alueellisesti eheän kuntarakenteen toteuttamiseksi. Parkanon kaupungin rakenne ei myöskään vahvista kaupungin asukkaiden itsehallinnon edellytyksiä, koska kaupungille kuuluvan alueen rikkoo Ikaalisten kaupungin itsehallinnon piirissä oleva enklaavi.

Esityksen mukaan Rukonevan enklaavin siirtäminen Parkanon kaupungille edistäisi Parkanon kaupungin toimintakykyä sekä parantaisi alueen elinkeinojen toimintamahdollisuuksia ja yhdyskuntarakenteen toimivuutta. Parkanon kaupungin esitys perustui ensisijaisesti siihen, että enklaavin siirron merkitys on alueen pinta-ala ja asukasmäärä huomioiden Ikaalisten kaupungille vähäinen.

Parkanon kaupunki toi esityksessään esiin myös, että energiahankealueen kehittämistä ohjataan kaavoituksella, jolla on suuri merkitys suunnitteilla olevan energiahankkeen toteuttamisessa. Alueen suunnitelmallinen kehittäminen edellyttää esityksen mukaan koko energiahankealueen kaavoituksen siirtämistä Parkanon kaupungille, jonka alueelle energiahankealue pääasiassa sijoittuu.

Valtiovarainministeriö on 14.6.2024 päätöksellään (VN/35966/2023, liite 2) hylännyt Parkanon kaupungin esityksen. Ministeriö toi päätöksessään esiin, että kuntarakennelain 19 §:n 1 momentin mukaan kunnan osan siirtämisestä toiseen kuntaan voidaan päättää, jos minkään muutoksen kohteena olevan kunnan valtuusto ei vastusta muutosta. Koska Ikaalisten kaupunki vastusti esitystä, esitys olisi voitu

hyväksyä vain kuntarakennelain 19 §:n 2 momentin nojalla. Mainitussa momentissa säädettyjä päätöksiä edellytyksiä tuli arvioida Ikaalisten kaupungin kannalta, koska se olisi esitystä vastustava kunta.

Valtiovarainministeriö katsoi päätöksessään, että esitetyn muutoksen voitiin arvioida edistävän kuntarakennelain 2 §:ssä tarkoitetuista kuntajaon kehittämistavoitteista erityisesti alueellisesti eheän toiminnallisen kokonaisuuden muodostumista. Esitetyllä muutoksella olisi kuitenkin heikentäviä vaikutuksia Ikaalisten kaupungin talouteen erityisesti alueeseen liittyvä, suunnitteilla olevan energiahankkeen vuoksi. Vaikka esitetyn muutoksen taloudellisia vaikutuksia, kuten vaikutuksia kuntien verotuloihin, ei pystytty energiahankkeen keskeneräisyyden vuoksi vielä tarkasti yksilöimään, voitiin esitetyn muutoksen taloudellisten vaikutusten arvioida olevan Ikaalisten kaupungille vähäistä suurempia. Esitetty muutos ei siten olisi lain 19 §:n 2 momentissa tarkoitettulla tavalla vähäinen.

Valtiovarainministeriö katsoi, että ottaen huomioon kuntarakennelain 2 §:n mukaiset kuntajaon kehittämisen tavoitteet, 4 §:n mukaiset kuntajaon muuttamisen edellytykset, 19 §:n mukaiset päätöksenteon edellytykset, esityksen vähäistä suuremmat vaikutukset Ikaalisten kaupungille sekä sen, että Ikaalisten kaupunki vastusti esitystä, esityksen hyväksymiselle ei ollut olemassa riittäviä edellytyksiä. Valtiovarainministeriön tuli näin ollen hylätä esitys.

## Valitusperusteet

Parkanon kaupunki on valituksessaan esittänyt valtiovarainministeriön 14.6.2024 antaman päätöksen kumoamista seuraavilla perusteilla:

1. päätös on kuntarakennelain ja sen tavoitteiden vastainen
2. päätös perustuu riittämättömiin selvityksiin
3. päätös on hyvän hallinnon periaatteiden vastainen.

### Valitusperuste 1: ministeriön päätös on kuntarakennelain ja sen tavoitteiden vastainen

Parkanon kaupunki tuo valituksessaan esiin, että kuntarakennelain tavoite yhteisestä ja ehyestä kuntarakenteesta ei alueella täyty. Parkanon kaupunki ei ole alueellisesti eheä, koska sen eheyden rikkoo Ikaalisten kaupunkiin kuuluva Rukonavan enklavi. Yhdyskuntarakenne on alueella toimimaton ja tilanne on kuntarakennelain vastainen. Valtiovarainministeriön päätös on näin ollen Parkanon kaupungin mukaan lain ja sen tavoitteiden vastainen kaikin osin.

Valtiovarainministeriö tuo esiin, että kuntarakennelain 2 §:n mukaan kuntajaon kehittämisen tavoitteena on elinvoimainen, alueellisesti eheä ja yhdyskuntarakenteeltaan toimiva kuntarakenne, joka vahvistaa kunnan asukkaiden itsehallinnon edellytyksiä. Alueellisella eheydellä tarkoitetaan lain esitöiden mukaan sitä, että ”kunnan tulisi muodostua yhdestä ja mahdollisimman eheästä alueesta” (HE 125/2009 vp, s. 48).

Alueellisen eheyden tavoite on laissa selkeä. Myös Maanmittauslaitos on pyrkinyt omalla toiminnallaan enklavien poistamiseen pienten, alle 50 hehtaarin enklavien osalta (laki pienten erillisten alueiden siirtämisestä kunnasta toiseen kuntaan, 1197/1997). Parkanon kaupungin esitys on alueellista eheyttä koskevan kuntajaon kehittämistavoitteen mukainen. Kuten edellä on todettu, myös valitusenalaisessa päätöksessä on todettu, että esitetyn muutoksen voidaan arvioida edistävän kuntarakennelain 2 § :ssä tar koitetuista kuntajaon kehittämistavoitteista erityisesti alueellisesti eheän toiminnallisen kokonaisuuden muodostumista.

Valtiovarainministeriö toteaa, että sen on tullut esitettyä kuntajaon muutosta tarkastellessaan ensisijaisesti arvioida kuntarakennelain 19 §:n 2 momentin mukaisesti kuntajaon muuttamista koskevia päätöksenteon edellytyksiä. Arvioitavaksi tuli siis ensisijaisesti se, voidaanko kunnan osan siirtämisestä toiseen kuntaan ylipäätään päättää toisen kunnan vastustaessa esitystä. Lain 19 §:n 1 momentin mukaan kunnan osan siirtämisestä toiseen kuntaan voidaan päättää, jos minkään muutoksen kohteena olevan kunnan valtuusto ei vastusta muutosta. Kos ka Ikaalisten kaupunki vastusti esitystä, olisi esitys voitu hyväksyä vain lain 19 §:n 2 momentin nojalla. Mainitussa momentissa säädettyjä päätöksenteon edellytyksiä tuli arvioida Ikaalisten kaupungin kannalta, koska se oli esitystä vastustava kunta.

Ministeriö katsoi päätöksessään, että esitetyllä muutoksella olisi heikentäviä vaikutuksia Ikaalisten kaupungin talouteen erityisesti alueeseen liittyvän, suunnitella olevan energiahankkeen vuoksi. Vaikka esitetyn muutoksen taloudellisia vaikutuksia, kuten vaikutuksia kuntien verotuloihin, ei pystytty energiahankkeen keskeneräisyyden vuoksi vielä tarkasti yksilöimään, voitiin esitetyn muutoksen taloudellisten vaikutusten arvioida olevan Ikaalisten kaupungille vähäistä suurempia. Esitetty muutos ei siten olisi ollut lain 19 §:n 2 momentin 1 kohdassa tarkoitettulla tavalla vähäinen. Esitetyn muutoksen ei myöskään voitu katsoa olevan momentin 2 kohdassa tarkoitettulla tavalla edellytyksenä alueen kehittämiseksi. Asiassa saadun selvityksen mukaan myös Ikaalisten kaupunki on osallistunut alueen kehittämistä koskevan vaihemaakuntakaavan valmisteluun sillä oletuksella, että alue säilyy sen omistuksessa. Kuten lain esitöissä todetaan, vähänkään laajemman kunnan osan siirtäminen toiseen kuntaan yleensä vaikuttaa jossain määrin kielteisesti esimerkiksi kunnan osan luovuttavan kunnan talouteen (HE 125/2009 vp, s. 71). Ikaalisten kaupunki on ministeriölle antamissaan lausunnoissa todennut, että Rukonevan enklavien siirrolla olisi laajempaakin vaikutusta enklavien läheisyydessä olevalle, Ikaalisten kaupunkiin kuuluvan alueen kehittämiseksi ja siten yleisemminkin Ikaalisten kaupungin toimintakyvylle ja taloudelliselle asemalle.

Kuntarakennelain 19 §:n 2 momentin mukaiset kuntajaon muuttamista koskevat päätöksenteon edellytykset eivät valtiovarainministeriön näkemyksen mukaan Parkanon kaupungin esityksensä täytyneet. Valtiovarainministeriö ei voi tällaisessa tilanteessa päättää kuntajaon muuttamisesta, vaikka esitetty muutos olisi-kin joidenkin lain 2 §:n mukaisten kuntajaon kehittämistavoitteiden mukainen.

Parkanon kaupunki tuo valituksessaan esiin myös, että ”voimaan jäädessään ministeriön päätös vaikuttanee tuleviin päätöksiin ja betonoi kuntien enklavit ja muut epätarkoituksenmukaiset kuntarakenteet koko maassa. Näin ollen päätöksen muuttamattomuus johtaisi maassamme suuriin käytännön vaikeuksiin ja aiheuttaisi merkittäviä menetyksiä tulevaisuudessa koko yhteiskunnallemme”. Tältä osin valtiovarainministeriö toteaa, että Parkanon kaupungin oletus on ilmeisen perusteeton. Kuntajaon muuttamisen päätöksenteon edellytyksiä tarkastellaan kunkin kunnan osan siirtoa koskevan muutosesityksen osalta kussakin tapauksessa erikseen kuntarakennelain mukaisesti.

## **Valitusperuste 2: ministeriön päätös perustuu riittämättömiin selvityksiin**

Valituksessa todetaan, että ”valituksenalainen päätös perustuu suurelta osin spekulatioille, joiden mukaan kyseiselle alueelle ehkä syntyisi joskus tulevaisuudessa energia-alue ja sen perusteella Ikaalisten kaupunki saattaisi joskus tulevaisuudessa ehkä menettää jotain, jos kuntarakenne muutettaisiin alueella järkeväksi, ehyeksi ja kuntarakennelain mukaiseksi”.

Valtiovarainministeriö viittaa edellä todettuun Parkanon kaupungin 15.12.2023 esitykseen, joka perustuu nimenomaan siihen, että koska Rukonevan enklaavi kuuluu kaupungin kuvaamaan Kangaslammin energiahankealueeseen, sen siirtäminen Parkanon kaupunkiin on tärkeää. Parkanon kaupunki on perustellut esitystään näin: ”Kangaslammin energiahankealueen kehittämistä ohjataan kaavoituksella, jolla on suuri merkitys suunnitella olevan energiahankkeen toteuttamisessa. Alueen suunnitelmallinen kehittäminen edellyttää koko energiahankealueen kaavoituksen siirtämistä Parkanon kaupungille, jonka alueelle energiahankealue pääasiassa sijoittuu” (liite 1b, s. 2–3).

Parkanon kaupungin valituksen mukaan ”valtiovarainministeriö kirjoittaa spekulatiivisesti perusteluissaan, että Kangaslammin energiahankealueeseen olisi suunniteltu sijoitettavaksi noin 10–20 tuulivoimalaa sekä aurinkovoimala noin 40 hehtaarin alueelle”.

Valtiovarainministeriö viittaa edelleen Parkanon kaupungin 23.12.2023 esitykseen. Parkanon kaupunki kuvaa esityksessään siirrettäväksi esitettyä aluetta näin: ”Rukonevan enklaavi kuuluu Kangaslammin energiahankealueeseen, jonka pinta-ala on noin 1 200 hehtaaria. Energiahankkeen toteuttamiseksi on perustettu Kangaslammin energia Oy (y-tunnus: 3295816-8). Alueelle on suunniteltu sijoitettavaksi noin 10–20 tuulivoimalaa, yksikköteho noin 8–10 MW ja yhteensä noin 80–200 MW. Lisäksi alueelle on suunniteltu sijoitettavaksi aurinkovoimala noin 40 hehtaarin alueelle. Energiahankkeen vaatima kaavoitus ja ympäristövaikutusten arviointi (YVA) on tarkoitus toteuttaa vuosina 2023–2024” (liite 1b, s. 2).

Näin ollen valtiovarainministeriö toteaa, että sen päätöksessä on käytetty suoraan Parkanon kaupungin omassa esityksessä ja asiaa koskevassa lausunnossa

(15.4.2024 , liite 3) esiin tuomia tietoja siirrettäväksi esitetystä alueesta ja aluetta koskevista suunnitelmista . Myös Ikaalisten kaupungin antamat lausunnot (30.10.2023 ja 30.4.2024 , liitteet 4a–b) perustuvat samoihin pohjatietoihin alueesta ja sitä koskevista suunnitelmista. Kumpikaan em. kunnista ei ole valmisteluprosessin aikana tuonut esiin energiahankealuetta koskevia epävarmuuksia. Ministeriöllä ei ole voinut olla muunlaista käsitystä alueesta tai aluetta koskevista suunnitelmista, kuin mitä kunnat ovat ministeriölle edellä todetussa aineistoissaan esittäneet.

Valtiovarainministeriö toteaa edellä todetun perusteella, että sillä on ollut sekä Parkanon kaupungin esityksen että siihen kuntarakennelain 14 §:n mukaisessa valmistelevassa käsittelyssä annettuihin kuntien lausuntoihin perustuen kattavasti tietoa päätöksensä pohjaksi. Ministeriön ei ole ollut perusteltua tai tarkoituksenmukaista ryhtyä omatoimisesti laatimaan tai teettämään selvityksiä esim. siitä, millaiset käytännön toteutumisedellytykset tai tarkat kuntiin kohdistuvat vaikutukset vasta suunnitteluasteella olevalla aluekehityshankkeella on.

### **Valitusperuste 3: ministeriön päätös on hyvän hallinnon periaatteiden vastainen**

Valituksen mukaan ministeriön päätös on laiton myös sen vuoksi, että se on hyvän hallinnon periaatteisiin kuuluvien objektiviteettiperiaatteen, tarkoitussidonnaisuusperiaatteen ja suhteellisuusperiaatteen vastainen.

Ensinnäkin Parkanon kaupunki esittää, että ministeriön päätös asettaa Ikaalisten kaupungin ja Parkanon kaupungin elinvoiman kehittämissyrkimykset eriarvoiseen asemaan , suosii Ikaalisten kaupungin spekulatiivisia elinvoiman kehittämissyrkimyksiä ja laiminlyö Parkanon kaupungin pyrkimykset. Valituksen mukaan kyseessä olevan alueen merkitys Ikaalisten kaupungille on puhtaasti spekulatiivinen ja toteutuessaankin hyvin vähäinen.

Hallintolain (434/2003) 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava puolueettomia. Objektiviteettiperiaate edellyttää, että hallintotoiminta ei saa perustua epäasiallisiin tai hallinnolle muuten vieraisiin perusteisiin, ja viranomaisen päätöksen teon ja toiminnan yleensäkin on oltava puolueetonta ja objektiivisesti perusteltavissa (HE 72/2002 vp, s. 60).

Valtiovarainministeriö toteaa, että se ei ole valituksenalaisessa päätöksessä lähtenyt arvioimaan sitä, miten Rukonevan enklaville tai sen läheisyyteen suunniteltujen energiahankkeiden toteuttamiseen vaikuttaa se, kumman kunnan omistuksessa enklava on. Jos ministeriö olisi Parkanon kaupungin toivomalla tavalla lähtenyt siitä, että vasta suunnitteluasteella olevan energiahankkeen toteutumistodennäköisyys ja hankkeesta aiheutuvat hyödyt ovat suuret silloin, jos enklava on Parkanon kaupungin omistuksessa, mutta pienet, jos enklava kuuluu Ikaalisten kaupungille, ministeriön voitaisiin katsoa asettaneen kaupunkien alueiden-

käyttöä, elinkeinotoimintaa ja taloutta koskevat kehittämissuunnitelmat eriarvoiseen asemaan. Koska ministeriö ei ole näin menetellyt, valituksenalaisen päätöksen voidaan päinvastoin katsoa olevan objektiviteettiperiaatteen mukainen.

Sikäli kun Parkanon kaupunki viittaa tältä osin eheään kuntarakenteeseen, valtiovarainministeriö toteaa, että edellä kuvatuin tavoin kuntarakennelain 19 §:n 2 momentin mukainen päätöksenteko ei voi perustua vain kuntarakenteen eheyttä koskevaan arviointiin.

Toiseksi Parkanon kaupunki väittää valituksenalaisen päätöksen rikkovan räikeästi hallinnon tarkoituksidonnaisuuden periaatetta, koska päätöksessä viitataan energiahankkeiden suunniteltuun sisältöön, vaikka hankkeen toteutuminen on epävarmaa. Valituksen mukaan hallinnossa tehtävillä ratkaisulla tulee aina olla oikeutettu tarkoitukseen sidottu syy, tässä asiassa rikkonaisen kuntarakenteen eheyttäminen.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen on käytettävä toimivaltaansa yksinomaan lain mukaan hyväksyttäviin tarkoituksiin. Tämä tarkoituksidonnaisuuden periaate sisältää yleisen velvollisuuden käyttää toimivaltaa vain siihen tarkoitukseen, johon se on lain mukaan määritelty tai tarkoitettu käytettäväksi, eikä viranomaisen saa ryhtyä edistämään muita tarkoituksia kuin niitä, jotka kuuluvat sen tehtäväpiiriin ja sisältyvät tapaukseen sovellettavan lain tavoitteisiin (HE 72/2002 vp, s. 59).

Valtiovarainministeriö toteaa, että kuntarakennelain 19 §:n 2 momentin mukaan ministeriön on tullut valituksenalaista asiaa ratkaistessaan arvioida, onko Rukonnan enklavin siirtoa pidettävä esitystä vastustaneen Ikaalisten kaupungin kannalta vähäisenä muutoksena ottaen huomioon sen vaikutukset esim. kunnan talouteen, elinkeinotoimintaan tai yhdyskuntarakenteen kehitykseen, sekä edellyttääkö alueen kehittäminen enklavin siirtoa. Tässä arvioinnissa suunnitellulla energiahankkeella on keskeinen merkitys, vaikka se on yhä keskeneräinen. Lisäksi sekä Parkanon kaupunki että Ikaalisten kaupunki ovat esityksissään ja lausunnoissaan tuoneet keskeisenä enklavin siirtoon vaikuttavana seikkana esiin suunnitellun energiahankkeen ja sen vaikutukset kummallekin kunnalle. Parkanon kaupunki on esityksessään, lausunnossaan ja valituksessaankin kytkenyt enklavin siirron energiahankkeen toteutumiseen, kun se on vedonnut siihen, että energiahankkeiden suunnitelmallinen kehittäminen edellyttää alueen kaavoituksen siirtämistä Parkanon kaupungille ja että hanke tulee kariutumaan ministeriön päätöksen seurauksena.

Näin ollen valtiovarainministeriö on toiminut täysin kuntarakennelain edellyttämällä tavalla ottaessaan energiahankkeen huomioon asian arvioinnissa. Ministeriö olisi toiminut lain vastaisesti, jos se olisi ratkaissut asian pelkästään kuntarakenteen eheyden näkökulmasta. Ministeriö ei siis ole toiminut päätöstä tehdessään tarkoituksidonnaisuusperiaatteen vastaisesti.

Kolmanneksi Parkanon kaupunki esittää, että Rukonevan enklaavin siirtämisellä ei ole heikentäviä vaikutuksia Ikaalisten kaupungin talouteen, esim. verotuloihin, vaan myös Ikaalisten kaupunki hyötyisi taloudellisesti kuntarakenteen eheyttämisestä alueella erotulojen tasausjärjestelmän myötä. Valituksen mukaan suunniteltu energiahanke on noussut asiassa suhteettoman suureen merkitykseen.

Hallintolain 6 §:n mukaan viranomaisen toimien on oltava oikeassa suhteessa tavoiteltuun päämäärään nähden. Suhteellisuusperiaate edellyttää viranomaisen toimen olevan asianmukainen, tarpeellinen ja oikein mitoitettu sen tavoitteen kannalta, johon kysymyksessä olevalla toimella pyritään, ja toimen on oltava tarpeellinen ja välttämätön asetetun tavoitteen saavuttamiseksi (HE 72/2002 vp, s. 60).

Valtiovarainministeriö toteaa edellä sanottuun viitaten, että suunniteltu energiahanke on merkityksellinen tekijä kuntarakennelain 19 §:n 2 momentissa mainittujen päätöksentekoa edellytysten sekä Parkanon ja Ikaalisten kaupunkien asiassa esittämien seikkojen kannalta. Se, että energiahankkeen toteutuminen ja sen vaikutukset ovat epävarmat, ei ministeriön näkemyksen mukaan tarkoita sitä, että hankkeelle ei olisi tullut antaa merkittävää asemaa valituksenalaista asiaa ratkaistaessa. Kuntarakennelain 19 §:n 2 momentti nimenomaan edellyttää enklaavin siirrosta aiheutuvien eri vaikutusten arvioimista. Tämä vaikutusten arviointi kohdistuu luonnollisesti osittain sellaisiin seikkoihin, joiden toteutuminen on päätöstä tehtäessä epävarmaa. Näin ollen energiahankkeelle ei voida katsoa annetun ministeriön päätöksenteossa suhteettoman suurta merkitystä.

Edellä mainituin perustein valtiovarainministeriö katsoo, että valituksenalainen päätös on myös hyvän hallinnon periaatteiden mukainen.

Osastopäällikkö

Minna-Marja Jokinen

Neuvotteleva virkamies

Anu Hernesmaa

#### Liitteet

Liite 1a. Parkanon kaupungin esitys 15.12.2023

Liite 1b. Parkanon kaupunginvaltuuston 11.12.2023 pöytäkirjaote

Liite 2. Valtiovarainministeriön 14.6.2024 päätös kuntajaon muuttamista Ikaalisten kaupungin ja Parkanon kaupungin välillä koskevan esityksen hylkäämisestä

Liite 3. Parkanon kaupunginvaltuuston 15.4.2024 lausunto

Liite 4a. Ikaalisten kaupungin 30.10.2023 lausunto

Liite 4b. Ikaalisten kaupunginvaltuuston 30.4.2024 lausunto



**VN/22906/2024-VM-2**

Seuraavat henkilöt ovat allekirjoittaneet tämän asiakirjan sähköisesti /

Följande personer har undertecknat denna handling elektroniskt /

This document has been signed electronically by the following persons: