

Ojitusasia Alaskylän kiinteistöllä Alanko

Rakennus- ja ympäristölautakunta 12.11.2024 § 121
1186/11.01.01.00/2024

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Vireilletulo

██████████ on 3.10.2024 laittanut vireille Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan ratkaistavaksi ojitusasian. Yhteydenoton mukaan tilalla RN:o ██████████ (Alanko) sijaitsevien määräalojen (██████████ ja ██████████) välisellä rajalla olevien avo-ojien kunnosta ei ole pidetty huolta, mistä voi aiheutua haittaa erityisesti lumen sulamisaikoina vireille laittajan talolle. ██████████ sekä ██████████ omistamilta salaojitetuilta pelloilta laskevat vedet avo-ojiin. Nämä avo-ojat ovat vuosien saatossa menneet osittain umpeen. Lisäksi pelloille johtavista liittymistä puuttuvat rummut, joten vesi ei pääse virtaamaan ojissa esteettömästi. Hoitamattomat ja umpeen kynnetyt ojat ██████████ haittaavat veden vapaata virtausta kohti Parkanonjärveä. ██████████ esittää, että avo-ojat ja rummut tulee avata ja kunnostaa keväisten tulvimishaittojen ehkäisemiseksi.

Kuuleminen

Ennen asian käsittelyä rakennus- ja ympäristölautakunnassa kuultiin asiassa ██████████ sekä ██████████, joiden omistamilta mailta laskee vesiä edellä esitettyihin avo-ojiin. Kirjallinen vastine tuli toimittaa rakennus- ja ympäristölautakunnalle perjantaihin 25.10.2024 mennessä.

Vastineet

Asianosainen A

██████████ on 25.10.2024 toimittanut 24.10.2024 päivätyn vastineen. ██████████ mukaan ██████████ ja sen varrella kulkevien ojien kuntoa ei voida kokonaan osoittaa johtuneeksi maanviljelyksestä vaan myös suurentuneet sademäärät/rankkasateet ovat irrottaneet kiviainesta tien pinnasta, mitkä ovat kulkeutuneet pintavesien mukana avo-ojiin. Talvisin myös auraukset irrottaa jonkin verran tien kiviainesta ja siirtää sitä vähitellen avo-ojiin. Avo-ojia on kunnostuskaivettu tarvittaessa, mutta viime vuodet ovat ██████████ mukaan olleet todella sateisia, jolloin kaivamista on syytä välttää tai tie- ja pellonreuna alkaa sortua takaisin ojaan kaivuun jälkeen. Väite siitä, että avo-ojia olisi kynnetyt tukkoon ei ██████████ mukaan pidä paikkansa, vaan ojat on muutettu salaojiksi. Pelloille johtavissa liittymissä on rumpuputket tai veden kulku toteutettu muulla tavalla, kuten johtamalla niskakaivon kautta osaksi salaojajärjestelmää. ██████████ kertoo olleensa tekemässä ██████████ pihan salaojitusta ja pihan muotoilua toteutettuna siten, että pintavedet ohjautuvat talosta pois päin laskuojaan.

██████████ kertoo sopineensa ██████████ kanssa tien parannuksesta ja siihen liittyvien kustannusten jakautumisesta syksyllä 2023. Tien kunto on tehtyjen toimenpiteiden myötä parempi, mutta ██████████ olisi kaivannut myös ██████████ panostusta tien kunnostamiseen. ██████████ kertoo, ettei ██████████ ole vuosien aikana osallistunut tien auraukseen tai muutoin tien kunnossapitoon millään tavalla. ██████████ kertoo hoitaneensa tien aurauksen ja tarvittaessa lanauksen noin 40 vuotta korvauksetta. Lisäksi vastineessa kerrotaan ██████████ sopineen ██████████ kanssa ojien

kunnostuksesta kohtuullisen ajan kuluessa peltojen vuokraussopimuksen yhteydessä 11.7.2024.

Asianosainen B

██████████ on 24.10.2024 toimittanut 23.10.2024 päivätyn vastineen. ██████████ mukaan ██████████ ja sen varrella kulkevien ojien kunnan huononemista on kohtuutonta laittaa pelkäästään viljelyn aiheuttamaksi. Asiassa tulisi ottaa huomioon myös pakolliset lumien auraukset, ilmastonmuutoksen myötä voimistuneet rankkasateet ja vuosikymmenien aikana ojiin maatonut kasvillisuus.

██████████ kertoo soittaneensa ██████████ ja ██████████ syksyllä 2023 koskien tien parannusta. ██████████ mukaan tuolloin sovittiin tien lanauksesta ja murskeen ajosta. Keväällä 4.4.2024 ██████████ ilmoitti kirjeitse, että ei osallistu kustannuksiin ██████████ parantamiseksi. Tämän seurauksena ██████████ ja ██████████ sopivat keskenään tien parannuksen kustannuksista. Tehtyjen toimenpiteiden jälkeen tien kunto on huomattavasti parempi. Lisäksi vastineessa kerrotaan, että ██████████ ja ██████████ pellon vuokrasopimuksen (11.7.2024) yhteydessä on sovittu ojien kunnostamisesta.

Lainsäädäntö

Vesilain 5 luvun 8 §:n mukaan hyödynsaajan tai hyödynsaajien on pidettävä oja kunnossa siten kuin 7 §:ssä säädetään. Vesilain 5 luvun 7 §:n mukaan ojitus on toteutettava niin, ettei toiselle kuuluvalla alueella aiheudu vahingollista vettymistä tai muuta edunmenetystä. Jos vettyminen tai muu edunmenetys kuitenkin on huomattavasti pienempi kuin kustannus, joka hankkeesta vastaavalle aiheutuisi tällaisen seurauksen estämisestä, hankkeesta vastaava saa rahalla korvata edunmenetyksen.

Vesilain 5 luvun 5 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen käsittelee ojitusta koskevan erimielisyyden, joka ei edellytä 3 §:n nojalla lupaa tai jota ei käsitellä 4 §:n mukaan ojitustoimituksessa, ja joka aiheutuu:

- 1) ojan tekemisestä toisen maalle tai toisen yksityisen tien poikki;
- 2) ojan suunnan muuttamisesta;
- 3) veden johtamisesta toisen maalla olevaan ojaan tai puroon; tai
- 4) muusta vastaavasta syystä.

Kyseessä olevassa tapauksessa asia kuuluu Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen käsiteltäväksi.

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta pitää paikalla maastokatselmuksen tilanteen toteamiseksi ja toimenpiteiden päättämiseksi. Katselmuksen ajankohdasta lähetetään ilmoitus asianosaisille ja sinne osallistuvat ympäristötarkastaja sekä lautakunnan jäsenistä ne, joille ilmoitettu ajankohta sopii.

Sovelletut oikeusohjeet

Vesilaki (587/2011) luku 5

Käsittelymaksu ja sen määräytyminen

Päätöksestä ja tulevasta maastokatselmuksesta peritään Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaisesti 110 euroa (muu kunnan

ympäristönsuojeluviranomaisen lakisääteisen tehtävän käsittely 55 euroa/tunti).

Muutoksenhaku

Päätöksestä ei saa tehdä valitusta tai oikaisuvaatimusta, koska päätös koskee valmistelua tai täytäntöönpanoa, kuntalaki 136 §.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.