

**Rakennus- ja ympäristölautakunta****Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.**

---

**Aika** 03.09.2024 klo 17:00 - 20:42**Paikka** Kaupungintalo / Sähköinen kokous (Kuntalaki 99 §) Teams-sovelluksella**Käsitellyt asiat**

§		Sivu
§ 76	Kokouksen laillisuuden toteaminen	4
§ 77	Pöytäkirjantarkastajien valinta	5
§ 78	Rakennus- ja ympäristölautakunnan osavuosikatsaus 1-6/2024	6
§ 79	Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Isosaaren ranta- asemakaavan muutosluonnoksesta	7
§ 80	Lausunto Virtain Tuuramäen tuuli- ja aurinkovoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta	10
§ 81	Lausunto Kankaanpään Haukkusalon tuulivoimapuiston osayleiskaavaehdotuksesta	15
§ 82	Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen tehdystä valituksesta, rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 18.6.2024 § 65	17
§ 83	Uusiutuvan energian hankkeissa toimivien toimijoiden kirje uusiutuvan energian lupamaksuista	23
§ 84	Suunnittelutarveratkaisuhakemus Parkanonkylään määräalalle kiinteistöstä Jussinsalo 10:14	27
§ 85	Rakennuslupahakemus Parkanonkylään määräalalle kiinteistöstä Jussinsalo 10:14	32
§ 86	Poikkeamishakemus jätevesien käsittelyvaatimuksista / kiinteistö Reinola 12:77	33
§ 87	Parkanon seurakunnan leirikeskuksen saunan jätevesijärjestelmän rakentamisen vapautushakemus	38
§ 88	Hakemus ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi, öljysäiliön maahan jättäminen, Viinikka 3060-7	41
§ 89	Maa-aineslain 14 § mukainen määräys maa- aineslupapäätöksen lupamääräysten laiminlyönnin johdosta / kiinteistö Kylmäoja RN:o 581-401-4-108, lisäaika velvoitetuille toimille	43
§ 90	Maa-ainesluvan 9/2014 mukaiseen toimintaan liittyvän määräyksen antaminen, Niinineva Soraharju 3:16, Parkanon Betoni	59
§ 91	Maa-ainesluvan 9/2014 maa-aineslain vastaisen toiminnan välitön keskeyttäminen, Niinineva Soraharju 3:16, Parkanon Betoni Oy	65



§ 92	Ympäristön siisteys Kissakiven kaupunginosan korttelin 8003 tontilla 1	69
§ 93	Ympäristön siisteys Kissakiven asemakaava-alueella	79
§ 94	Ympäristön siisteys Heittolan kylän kiinteistöllä Vierulainen 4:54	88
§ 95	Rakennustarkastajan ja apulaisrakennustarkastajan viranhaltijapäätökset	94
§ 96	Ilmoitusasiat	95
§ 97	Hakemus ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi, öljysäiliön maahan jättäminen, Pahkala 5061-1	98

**Osallistujat**

			Lisätiedot
Läsnä	Niemenmaa Kalevi Pentti Pasi Kallioniemi Liisa Koivisto Juhani Kuusisto Atro Matti Mirja Haapaniemi Aki	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen KH:n edustaja	
Muu	Raisa Karinsalo- Manninen Elsi Hietaranta Soili Jalava	esittelijä  esittelijä pöytäkirjanpitäjä	
Poissa	Savonen Eira-Maija Rinnetmäki Alina		

**Allekirjoitukset**

Kalevi Niemenmaa  
puheenjohtaja

Soili Jalava  
pöytäkirjanpitäjä

**Käsitellyt asiat**

§:t 76 - 97

**Pöytäkirjan tarkastus**

Parkanossa 4.9.2024

Juhani Koivisto  
pöytäkirjantarkastaja

Atro Kuusisto  
pöytäkirjantarkastaja

**Pöytäkirja yleisesti nähtävänä**

Yleisessä tietoverkossa [www.parkano.fi](http://www.parkano.fi) pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen.  
04.09.2024



### Kokouksen laillisuuden toteaminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 76

Päätösehdotus                      Kokous todetaan laillisesti kokoonkutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös                                      Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätettiin yksimielisesti ottaa käsittelyyn lisälistalla ollut asia § 97, hakemus ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi, öljysäiliön maahan jättäminen, Pahkala 5061-1.



### **Pöytäkirjantarkastajien valinta**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 77

**Päätösehdotus** Tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan kaksi toimielimen jäsentä. Tarkastusvuorossa ovat Koivisto Juhani ja Kuusisto Atro.

**Päätös** Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Juhani Koivisto ja Atro Kuusisto.

**Rakennus- ja ympäristölautakunnan osavuosikatsaus 1-6/2024**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 78  
890/02.02.01/2024

Rakennus- ja ympäristövalvonta on valmistellut osavuosikatsauksen tammi-kesäkuulta 2024.

Kaudella 1-6 rakennuslupien vähäinen määrä näkyy maksutuottojen alhaisuudessa. Kihniön yhteistoimintasopimuksen kuntalaskutus laskutetaan puolivuositain jälkikäteen vasta kesälomien jälkeen, joten tällä kaudella laskutusta ei vielä ole tehty.

Maa-aineslupien vuotuiset valvontamaksut laskutetaan kerran vuodessa joten maksutuotot jakaantuvat epätasaisesti koko vuotta ajatellen. Valvontamaksut on laskutettu jo vuoden 2024 osalta, loppuvuonna tuloja kertyy vain uusien lupien myötä.

Oheisaineistona: rakennus- ja ympäristölautakunnan talousarvion toteutuma ja osavuosikatsaus 1-6/2024 sekä talousraportti / ennuste

Valmistelija: rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen ja ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee talousarvion toteutuman, ennusteen ja osavuosikatsauksen 1-6/2024 tietoonsa.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



## Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Isosaaren ranta-asemakaavan muutosluonnoksesta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 79  
903/10.03.03/2024

Tekninen lautakunta pyytää lausuntoa Isosaaren ranta-asemakaavan muutosluonnoksesta, kaavaselostuksesta sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta.

### **Suunnittelualue ja sen sijainti:**

Suunnittelualue sijaitsee Parkanossa Vuorijärven rannalla, noin 6 kilometriä Parkanon keskustasta luoteeseen Ranta-asemakaavan muutos koskee voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaista uimaranta- aluetta, kiinteistöä 581-437-1-54, joka on Parkanon kaupungin omistuksessa.

Alueen kokonaispinta-ala on noin 5000 m<sup>2</sup>. Kiinteistö rajoittuu Vuorijärveen noin 150 metrin matkalla. Ranta-asemakaavan muutoksen tarkoituksena on osoittaa voimassa olevan ranta-asemakaavan mukaiselle rakentamattomalle uimarannalle loma-asuntojen korttelialuetta.

### **Kaavoitustilanne**

#### **Maakuntakaava**

Parkanon alueella on voimassa Pirkanmaan maakuntakaava 2040. Maakuntakaavassa kaava-alue on merkitty pohjavesialueeksi.

#### **Yleiskaava**

Alueella ei ole voimassa olevaa yleiskaavaa.

#### **Ranta-asemakaava**

Voimassa olevassa ranta-asemakaavassa alue on merkitty uimaranta-alueeksi sekä pallokentäksi.

#### **Rakennusjärjestys**

Parkanon kaupungin rakennusjärjestys on hyväksytty 1.6.2014. Rakennusjärjestyksellä voidaan tarkentaa ranta-asemakaavan määräyksiä.

#### **Rakennuskielto**

Alueella ei ole rakennuskieltoa.

### **Selvitys alueen oloista, rakennuskannasta ja muista ympäristön ominaisuuksista.**

Alue on pääosin metsäistä ranta- aluetta. Kaava-alueen lähistöllä on muita loma-asuntokiinteistöjä. Erityistä huomoita aiheuttaa alueen sijainti veden hankintaan soveltuvalla pohjavesialueella.

### **Luontoselvitys**



Alueelle ei kaavan luonnosvaiheessa ole tehty luontoselvitystä. Luontoselvitys tehdään kevään ja kesän 2024 aikana, jolloin selvitys on käytettävissä ranta-asetmakaavan ehdotusvaiheessa.

### **Mitoitus**

Emätilaselvitys on laadittu 7.5.2024 osana ranta-asetmakaavan muutostyötä. Emätilaselvityksen mukaan kantatila on 9.11.1953 rekisteröity 581-437-1-14 Vanhatalo. Laaditun emätilaselvityksen mukaan kantatilan alueella on käyttämätöntä rakennusoikeutta vielä 1,5 lay, josta kiinteistön 581-437-1-54 alueelle osoitetaan kaavamuutoksessa 1 lay.

### **Havainnot kaavaluonnoksesta**

Kaavaluonnoksen kaavamääräyksissä on RA eli loma-asuntojen korttelialueen kohdalla annettu määräykset alueelle rakennettavista rakennuksista; Alueen rakennuspaikalle saa rakentaa vapaa-ajanrakennuksen, vierasmajan, saunarakennuksen sekä alueen käyttötarkoitusta palvelevia talousrakennuksia. Rakennuksen yhteenlaskettu pinta-ala saa olla 155 k-m<sup>2</sup>. Vapaa-ajanrakennuksen kerrosala saa olla enintään 105 k-m<sup>2</sup>, vierasmajan 25 k-m<sup>2</sup>, saunan 25 k-m<sup>2</sup> ja talousrakennuksen enintään 30 k-m<sup>2</sup>.

Vuoden 2025 alusta voimaan astuu uusi Rakentamislaki, jossa myös rantarakentamisen osalta vapautetaan rakennusluvan tarpeesta alle 30 m<sup>2</sup> suuruiset sauna- ja talousrakennukset. Tällöin rakentamista ohjaa pelkästään alueen voimassa olevat kaavamääräykset tai kaavoittamattomalla alueella mahdollinen poikkeamislupa tai rakennusjärjestys. Rakentamisen viranomaisohjauksen keventyessä, kaavan määräysten on seurailtava tätä kehitystä ja oltava riittävän yksityiskohtaisia ja ohjaavia. Kaavaluonnoksen teksti jättää mahdollisuuden rakentaa tontti täyteen pienehköjä rakennuksia, joka ei ole tarkoituksenmukaista tai maisemallisesti kaunista. Kaavallisesti kuitenkin sallittua, jolloin rakentamisen ohjaus ja puuttuminen tällaiseen rakentamiseen on mahdotonta.

### *Jätevesien käsittely*

Suunnittelualue kuuluu osaksi Lapinnevan pohjoista, vedenhankintakäyttöön soveltuvaa pohjavesialuetta (luokka 2, pv-tunnus 0258118). Kaavan yleisissä määräyksissä on huomioitu pohjavesialuetta koskevat vaatimukset. Kaavan yleisiä määräyksiä noudattamalla kaavamuutos ei aiheuta muutosta pohjavesien laatuun tai määrään.

Isosaaren alueelle on joitain vuosia sitten rakennettu vesi- ja viemäriinjojen sijaan, että alueella on mahdollisuus liittyä yleiseen vesijohto- ja viemäriverkostoon. Kaavaluonnoksessa kaavakartan yleisissä määräyksissä on yleisluonteisesti mainittu, että ympäristönsuojelulain mukainen pohjaveden pilaamiskielto saattaa rajoittaa alueen rakentamista.

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräyksissä määrätään, että pohjavesialueella jätevesien johtaminen maaperään on kiellettyä. Pohjavesialueella vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen ulkopuolella jätevedet voidaan käsitellä kiinteistöllä tiivispohjaisessa, suljetussa





käsittelyjärjestelmässä, jos siitä poistuvat puhdistetut jätevedet on mahdollista johtaa tiiviissä rakenteessa pohjavesialueen ulkopuolelle. Ympäristönsuojelulain 155 §:ssä tarkoitetut vähäiset, harmaat jätevesimäärät voidaan kuitenkin johtaa maahan, jos jätevesien johtamispaikka on riittävän etäällä vedenottamosta ja sijainniltaan muuten sellainen, ettei jätevesistä aiheudu pilaantumisen vaaraa.

Kaavaluonnoksen liitteenä olevan kaavakartan yleisiä määräyksiä tulee tarkentaa siten, että uusien rakennusten on liityttävä yleiseen jätevesiviemäriin, mikäli kiinteistö on liittynyt vesijohtoverkoston kautta vedenjakeluun. Vähäisenä harmaiden jätevesien tasona voidaan pitää sitä, että rakennuksessa on ns. kantovesi.

Havaintona myös se, että luontoselvitystä ei ollut saatu tehtyä luonnosvaiheen lausuntokierroksen ollessa meneillään. Suositeltavaa olisi, että kaava-aineiston selvitykset olisivat valmiina ja asianosaisten tutkittavissa ja kommentoitavissa jo heti luonnosvaiheessa.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö

Kaavakartta Isokaaren ranta-asemakaavan muutosluonnos

Kaavaselostus

Asemakaavan seurantalomake

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Kaavakartta ja kaavamääräykset

Ematilaselvitys ja mitoituslaskelma

Valmistelija:

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta pyytää kaavanlaatijaa huomioimaan uuden Rakentamislain tuomat muutokset rakennuslupamenettelyyn ja siitä syntyvän tarpeen tarkentaa kaavamääräyksiä tontille sijoitettavien rakennusten määrän suhteen. Pohjavesialue tulee huomoida kaavamääräyksissä; kaavamääräyksiin tulee täydentää siten, että uusien rakennusten on liityttävä yleiseen jätevesiviemäriin, mikäli kiinteistö on liittynyt vesijohtoverkoston kautta vedenjakeluun. Vähäisenä harmaiden jätevesien tasona voidaan pitää sitä, että rakennuksessa on ns. kantovesi.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti, lisäyksenä että kaavan M-alue tulee muuttaa VL-alueeksi, perustuen ranta-alueen herkkyyteen ja tarvittavaan suojavyöhykkeeseen.



## Lausunto Virtain Tuuramäen tuuli- ja aurinkovoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 80  
601/00.04.03/2023

Rakennus- ja ympäristölautakunta 20.6.2023

### Hanke

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne ja ympäristökeskus pyytää lausuntoa ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) mukaisesti Ilmatar Oy:n Pirkanmaan maakunnassa Virroille suunniteltavasta Tuuramäen tuuli- ja aurinkovoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta.

Suunniteltu hankealue sijoittuu Virtain kaupungin luoteisrajalle ja Pirkanmaan ja Etelä-Pohjanmaan maakuntien rajalle. Alueen kokonaispinta-ala on noin 2850 hehtaaria ja suunniteltujen voimaloiden määrä enintään 18 voimalaa. Voimaloiden yksikköteho on 7-10 megawattia (MW), jolloin kokonaisteho on noin 126-180 megawattia (MW). Tuulivoimapuiston vuotuinen sähköntuotanto tulisi tällöin olemaan noin 360-515 gigawattituntia (GW). Hankkeeseen sisällytetään lisäksi optio aurinkoenergian tuotantoalueiden sijoittamisesta tuulivoimahankealueen länsi- ja luoteisosiin. Mahdollisten aurinkovoimaloiden kokonaistehoksi arvioidaan noin 80-100MWp. Vuosittainen tuotto olisi enintään noin 72-90 GWh.

### Ympäristövaikutusten arviointiohjelma

Ympäristövaikutusten arvioinnin tarkoituksena on varmistaa, että suunnitteilla olevan toiminnan ympäristövaikutukset selvitetään riittävällä tarkkuudella silloin, kun hanke todennäköisesti aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristövaikutuksia. **Ympäristövaikutusten arviointiohjelma** on suunnitelma, jossa avataan, miten ympäristövaikutusten arviointi tehdään. Ohjelmassa tulee kuvata hanke, hankkeen vaihtoehdot, selvitettävät vaikutukset ja kertoa miten hankkeesta tiedotetaan ja osallistetaan vaikutusalueen asukkaat, yritykset ja järjestöt.

### Arvioitavat vaihtoehdot

Tarkasteltavana on kaksi varsinaista VE1 ja VE2 vaihtoehtoa ja ns. nolla vaihtoehto, jossa hanketta ei toteuteta. VE1 sisältää 18 tuulivoimalaa, kokonaiskorkeus enint. 320 metriä ja yksikköteho 7-10 MW. Lisäksi hankealueelle rakennetaan kaksi aurinkovoima-alueita, joiden kokonaispinta-ala on noin 105 hehtaaria. VE2 vaihtoehdossa alueelle rakennetaan enintään 14 uutta tuulivoimalaa, kokonaiskorkeus enintään 320 metriä ja yksikköteho noin 7-10 MW. Lisäksi hankealueelle rakennetaan yksi noin 84 hehtaarin kokoinen aurinkovoima-alue. Hankkeen sähkönsiirto tullaan toteuttamaan vaihtoehdossa SVEA Fingrid Oy:n suunnittelulla olevaan Kristiinankaupunki-Nokia voimajohtolinjaan 110



kV tai 400 kV ilmajohtolla. Toinen vaihtoehto (SVEB) sähkönsiirtoreitille on uusi 32 km pitkä 110 kV tai 400 kV voimajohtolinja Parkanon uudelle sähköasemalle.

### Huomioita

Parkanon kaupungin alueella hankkeella on vaikutusta lähinnä sähkönsiirtoreittien sijoittumisen osalta Parkanon alueelle. Hankkeen molemmat sähkönsiirtoreitti-vaihtoehdot on suunniteltu toteutettavan siten, että ne liitetään Fingridin Kristiinankaupunki-Nokia voimajohtolinjaan. Molemmat sähkönsiirtovaihtoehdot on suunniteltu toteutettavan ilmajohtoina. Hankkeen sähköverkkoliityntä on ensisijaisesti tarkoitus toteuttaa Ilmatar Lylyharjun Oy:n Lylyharjun tuulivoimahankkeen kanssa 110 kV tai 400 kV ilmajohtona. Kuvassa 4.3 Tuuramäen tuuli- ja aurinkovoimahankkeen alustavat sähkönsiirtoreittivaihtoehdot SVEA vaihtoehto kulkee Lylyharjun tuulivoima-alueen länsipuolelta kohti etelää Kihniön ja Parkanon rajan tuntumassa. Noin 90 metrin päässä voimajohtolinjasta on Parkanon puolella Madesjärven rantakaava. Vaihtoehto SVEB ylittää Parkanon kaupungin rajan Louhinevan etäläpuolelta ja yhtyy Fingridin voimalinjaan. Vaihtoehdon SVEB läheisyyteen noin 460 metrin etäisyydellä sijaitsee Kuivasjärven rantakaava. Vaihtoehto A lävistää Louhinnevan ja osin Louhinevan suoalueet. Louhineva on 3 kilometriä pitkä ja 300-500 metriä leveä osin luonnontilainen neva. Vuonna 2017 Louhineva säästyi turpeennostolta, kun Luonnonsuojeluliiton Pirkanmaan piiri muistutti alueen erityisistä luonnonarvoista yhdessä Ylä-Satakunnan ympäristöyhdistyksen ja 73 muun muistuttajan kanssa, eikä lupaa myönnetty. Tuuramäen sähkönsiirtoreitit yhtyvät Fingridin suunniteltuun pohjoisempaan voimajohtoon, joten itsestään Tuuramäen voimajohtoilta ei Parkanon kaupungin puolella arviolta ole suurempaa vaikutusta. Parkanon kannalta Fingridin pohjoisempi voimajohtolinjaus on arviolta vähemmän vaikutuksia aiheuttava kuin etelämpää Käenkosken ylitse kulkeava linjaus, kun arvioidaan linjan sijoittumista asutukseen nähden. Louhinnevan ja Louhinevan osalta voimalinjojen sijoittaminen siten, että suoalueet säilyvät mahdollisimman koskemattomina, tulee ottaa linjan sijoittamisessa huomioon.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö Tuuramäki

Tiedoksi yrityksille

Yva- kuulutus

Virrat Tuuramäki YVA- ohjelma

YVA-ohjelman liite, petolinnut/ salassa pidettävä

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

p.044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta pyytää hanketoimijaa huomioimaan häiriintyvät kohteet, kuten rantakaava-alueet ja arvokkaat luontoalueet voimajohtoreittien lopullisessa suunnittelussa siten, että uusiutuvan



energian rakentamista tukevien rakenteiden vaikutuksen luonnonarvoille olisivat mahdollisimman vähäiset.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024  
601/00.04.03/2023

Pirkanmaan Ely-keskus pyytää lausuntoa ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta, Virtain Tuuramäen tuuli- ja aurinkovoimahanke. PIRELY /14582/2022.

Arviointiselostuksesta käy ilmi, että voimaloiden lukumäärää on vähennetty arviointiohjelmassa esitetystä määrästä. Toteutusvaihtoehdossa VE1 voimaloiden lukumäärää on laskettu 18 voimalasta 16 voimalaan. Sitä vastoin arviointiohjelman mukaista alueelle suunnittelun aurinkovoimala-alueen pinta-alaa on suurennettu 105 hehtaarista 387 hehtaariin. Vaihtoehdossa VE2 tuulivoimaloiden lukumäärää on laskettu yhdellä (1) kappaleella. Aurinkovoimalalle varattua aluetta on tässä vaihtoehdossa kasvatettu 84 hehtaarista 105 hehtaariin.

Parkanon osalta vaikutukset Tuuramäen tuuli- ja aurinkovoimapuistosta välittyvät lähinnä alueelta tulevien sähkönsiirtoreittien yhteydessä. Oletettavasti toteutukseen valittu vaihtoehto määrittää sähkönsiirtoon tarvittavan linjan koon 110 kV vai 400 kV? Sähkönsiirtoreitti SVEA kulkee lähellä Iso-Madesjärven ranta-alueita. Alueella on voimassa Iso-Madesjärven rantakaava. SVEB menee läheltä Kuivasjärven rantakaava-alueita. Molemmat reitit halkovat myös luonnontilaisia suoalueita Louhinevaa ja Louhinnevaa.

Reittivaihtoehdon SVEA välittömään läheisyyteen sijoittuu myös 2 kiinteä muinaismuistokohdetta, Isomäki (luontainen kivikko) sekä Hautakangas (tervahauta). Vaihtoehdon SVEB lähelle osuus myös kaksi muinaismuistoa, Lahti (tervahauta) ja Antti Kokon mäki (tervahauta). Nämä kaikki sijaitsevat muutamien kymmenien metrien päässä sähkönsiirtolinjoista. Arviointiselostuksessa todetaan, että voimajohtoreittivaihtoehtojen SVEA ja SVEB vaikutusalueella arkeologisen kulttuuriperinnön herkkyys on kohtalainen. Lähimmät arkeologiset kulttuuri-perintökohteet sijaitsevat välittömästi tulevan johtoalueen ulkopuolella. Lähimmät kohteet ovat 32 metrin etäisyydellä reitistä SVEA ja 36 metrin etäisyydellä reitistä SVEB. Lähimmät kohteet merkitään maastossa ja huomioidaan rakentamisvaiheessa. Häiriöherkkien kohteiden osalta hanketoimijan tulee tarkemmin määrittellä, millä toimenpiteillä varmistutaan, että häiriöherkät kohteet säilyvät ennallaan. Toteama lähimmät kohteet merkitään maastossa ja huomioidaan rakentamisvaiheessa on hyvin suurpiirteinen.

Miten hanketoimija välittää tiedon alirakoitsijoille ja konkreettisesti varmistuu, että rakentamisvaiheessa kohteet huomioidaan.

### **Maisemalliset vaikutukset**



Voimajohtoreittivaihtoehto SVEA sijoittuu yli 2/3 matkalla uuteen johtokäytävään. Reitti on suurelta osin sulkeutunutta metsämaastoa ja vaikutus lähinnä paikallinen. Reittivaihtoehto sijoittuu yli 600 metrin päähän Käskyvuoresta, sen pohjoispuolelle. Käskyvuoren näköalatornille on matkaa runsaat 700 metriä. Voimajohtoreitti tekee arven näkötornista avautuvaan erämaahenkiseen vihreyteen. Kyseessä on kaukomaisema-vaikutus. Iso-Madesjärven eteläpuolella voimajohtoreitti sijoittuu nykyisen voimajohdon vierelle. Sulkeutuneilla osuuksilla vaikutus on paikallinen ja melko vähäinen. Avoimilla osuuksilla se vaihtelee vähäisestä kohtalaiseen.

Tässä hankkeessa voimajohtoreittien lieventämistoimenpiteet eivät ole välttämättömiä. Suunniteltu voimajohtoreitti sijoittuu kummassakin vaihtoehdossa pääosin metsäisille alueille, joissa maiseman muutokset jäävät vähäisiksi, eikä lieventämistoimenpiteille ole siten tarvetta, todetaan arviointiselostuksessa.

Käskyvuoren näkötornilta avautuvan erämaahenkisen maiseman tuhoutuminen on negatiivinen asia ja tältä osin lieventämistoimenpiteet ovat tarpeellisia. Todennäköisesti niiden jälkeenkin johtoreitti tulee näkymään näkötornista.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö

Yhteysviranomaisen lausunnon lausunnon huomioon ottaminen

Vaikutusalueen herkkyden/ arvon määrittämisessä käytetyt kriteerit

Aurinkovoimala-alueiden rakennuspaikat ja huoltotiet

Näkymäalueanalyysi ja havainnekuva sovitteet

Argeologin inventointi 2022

Sähkösiirtoreittien ja aurinkopuistoalueiden inventointi 2023

Tuulivoima-alueen lisäalueet- arkeologinen tarkastelu

Luonto- ja linnustoselvitys liitteineen

Joutsenjärvi Natura-arviointi

Pirjatanneva Natura-arviointi

Iso-Kurjenmetsä Natura-arviointi

Päretkivenneva- Teerineva-Pohjoisneva Natura-arviointi

Asukaskyselyn yhteenveto

Tuulivoimahankkeen meluselvitys VE1

Tuulivoimahankkeen meluselvitys VE2

Tuulivoimahankkeen välkeselvitys VE1

Tuulivoimahankkeen välkeselvitys VE2

Tuuramäen tuuli- ja aurinkovoimahankkeen YVA-selostus

Yhteysviranomaisen lausunto yva-ohjelmasta

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

**Päätösehdotus**

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta pyytää hanketoimijaa yksilöimään ne toimenpiteet, millä sähkönsiirtoreitin läheisyyteen sijoittuvat maisemallisesti arvokkaat kohteet sekä muinaismuistokohteet huomioidaan siten, että ne eivät kärsi rakentamisesta. Arviointiselostuksesta ei käy ilmi tosiasialliset toimenpiteet kohteiden suojelemiseksi. Myös rantakaava-alueet ja arvokkaat luontoalueet tulee huomioida lopullisessa suunnittelussa ja esittää konkreettisia toimenpiteitä haittojen torjumiseksi tai pienentämiseksi.

**Päätös**

Hyväksyttiin yksimielisesti.



## Lausunto Kankaanpään Haukkusalon tuulivoimapuiston osayleiskaavaehdotuksesta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 81  
1096/00.04.03/2024

Kankaanpään kaupunki pyytää rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa Haukkusalon tuulivoimapuiston osayleiskaavaehdotuksesta.

Haukkusalon Tuulipuisto Oy suunnittelee tuulivoima-alueita Kankaanpään kaupungin luoteisosaan, entisen Honkajoen kunnan alueelle. Kaava-alue sijoittuu Kankaanpään keskustaajaman luoteispuolelle, noin 16 kilometrin etäisyydelle. Suunnittelualue rajoittuu lounaasta Siikaisten kunnan rajaan. Siikaisten keskustaajama sijaitsee noin 16 kilometrin etäisyydellä suunnittelualueen lounaispuolella ja Isojoen keskustaajama noin 20 kilometrin etäisyydellä suunnittelualueen pohjoispuolella. Etäisyys Parkanon keskustaan on 44 km. Kaava-alueen pinta-ala on noin 2200 hehtaaria. Osayleiskaavaehdotus mahdollistaa enimmillään 16 tuulivoimalan rakentamisen.

Tuulivoimaloiden maa-alueet ovat pääosin yksityisten maanomistajien omistuksessa. Suunnittelualue on pääosin metsätalouskäytössä lukuun ottamatta ojittamattomia avosoita ja turvetuotantoalueita. Alueella olevat suot ovat pääosin ojitettuja

Osayleiskaavan laadintatyö on saatu ehdotusvaiheeseen ja aineisto ja kaavaehdotus pidetään MRL 65 §:n ja MRA 19§:n mukaisesti julkisesti nähtävillä 4.7.-3.9.2024.

Kaavaehdotus on laadittu 27.7.–31.8.2023 nähtävillä olleen kaavaluonnoksen VE 1:n pohjalta. Kaavaluonnos VE 1 pohjautui YVA-menettelyssä tutkittuun vaihtoehtoon 1:een. Kaavaehdotuksessa otetaan huomioon YVA-selostuksesta annettu perusteltu päätelmä ja kaavaluonnoksesta saatu palaute.

Kaavaehdotuksessa suunnittelualueelle osoitetaan 16 tuulivoimalaa. Voimaloiden kokonaiskorkeus enintään 300 m. Tuulivoimaloiden yksikköteho on noin 6–14 MW ja kokonaisteho on arviolta noin 96–224 MW.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö osayleiskaavaehdotuksesta

Kankaanpään Haukkusalon- tuulivoimapuiston osayleiskaava kartta

Kaavaselostus

Osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen



Päätösehdotus

Haukkusalon tuulivoima-alue sijaitsee kaukana Parkanon kaupungin rajoista ja sähkönsiirtoreitit eivät kulje Parkanon kaupungin alueella. Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole huomautettavaa Haukkusalon osayleiskaavaehdotuksesta.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.





## Lausunto Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen tehdystä valituksesta, rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös 18.6.2024 § 65

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 82  
133/11.03.00.04/2022

Hämeenlinnan hallinto-oikeus pyytää Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan lausuntoa, rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä 18.6.2024 § 65 tehdystä valituksesta.  
Diaarinumero 1597/03.04.04.16/2024

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan 18.6.2024 §65 käsiteltävästä ympäristön siisteyteen liittyvästä uhkasakkoasiasta on asianosainen eli kiinteistöjen [REDACTED] omistaja tehnyt valituksen, jossa esittää vaatimuksenaan, että hallinto-oikeus kumoaa Parkanon kaupungin uhkasakon tuomitsemispäätöksen. Vaatimuksenaan valittaja vaatii, että;

1. uhkosakko perutaan
2. rakennus- ja ympäristölautakunta yksilöi ja perustelee, mitä ovat romuautot sekä jätteet ja mitä pitää viedä pois.

Vaatimuksen perusteluna valittaja esittää;

- uhkasakon määrä ei ole kohtuullinen
- asettamispäätöksestä ei valittajan mukaan käy selvästi ilmi, mihin asianomainen on velvoitettu.

Uhkasakkomenettely kiinteistöjen siistimiseksi on rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksellä 6.9.2022 §14 päätetty käynnistää ja tällöin kuulla myös kiinteistön omistajaa asiassa ennen uhkasakon asettamispäätöstä. Kiinteistöjen omistajalle lähetettiin 6.9.22 jälkeen saantitodistuksella lautakunnan päätös ja varattiin mahdollisuus tulla kuulluksi lähettämällä hänelle kuulemiskirje asian johdosta, jonka asianosainen on vastaanottanut 17.9.2022. Kuulemiskirjeessä pyydettiin kiinteistön omistajaa selvittämään, miksi kiinteistöjä ei yhäkään ole siistitty kaikesta romusta, jätteestä ja romu-ajoneuvoista. Lautakunta oli kuitenkin huomionnut, että kiinteistöä [REDACTED] oli huomattavasti siistitty. Kiinteistöiltä kuitenkin vielä löytyi tällöin romuiksi luokiteltavia autoja sekä metalliromua, kuten pyöriä ja jätettä. Asianosainen ei neljän viikon määräaikaan mennessä antanut rakennus- ja ympäristölautakunnalle selvitystä tai selitystä, miksi toimenpiteitä eli **molempien kiinteistöjen** siivoamista oltu tehty määräaikaan mennessä.

Kokouksessaan 13.12.2022 §17 lautakunta päätyi asettamaan uhkasakon, jonka peruserä on 1500 euroa ja lisäerä 300 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu. Päätöstä edeltävässä päätelmässä Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta on todennut, että kiinteistön [REDACTED]



██████████ (VL) omistaja ei ole antanut vastinetta lautakunnan kuulemiskirjeen johdosta, mutta on siistinyt lähivirkistysalueeksi kaavoitettua kiinteistöä ██████████ (VL) huomattavasti annettujen kehoitusten jälkeen.

Lautakunta myös totesi tässä asettamispäätöksen kokouksessaan, että ██████████ on edelleen vähäinen määrä metalliromua (autonromu ja muuta metallijätettä), mikä rumentaa ympäristöä ja on kaavan vastaista toimintaa. Kiinteistön ██████████ vieressä olevalla kiinteistöllä ██████████ oli suuri määrä autoja, autonromuja ja muuta metalliromua ja jätettä, jotka rumentavat ympäristöä ja aiheuttavat häiriötä ympäröivälle asutukselle. Molempien kiinteistöjen siivoamiseksi rakennus- ja ympäristölautakunta päätti määrätä, omistaja siistimään kiinteistö ██████████ kaikesta jätteestä sekä kiinteistö ██████████ ylimääräisistä autonromuista, metalliromusta ja muusta jätteestä 30.4.2023 mennessä.

Ennen asettamispäätöksen tekoa ympäristötarkastaja ja rakennustarkastaja pitivät alueella tarkastuksen 21.11.2022, jonka jälkeen kartoittaja kävi merkitsemässä kiinteistön rajat maastossa. Ympäristötarkastaja kävi kohteessa vielä uudelleen 24.11.2022. Tarkastusten perusteella ██████████ varteen oli rakennettu yli kaksi metriä korkea aita noin 3 metriä kiinteistön rajasta katualueelle. Aidalle ei ole haettu rakennusjärjestyksen mukaisesti sille edellytettyä toimenpidelupaa. Aita oli tarkastuksen hetkellä jo hieman kumossa.

Uhkasakon asettamisvaiheen päätöstään lautakunta perusteli sillä, että kiinteistöjen omistajaa on kehoitettu siistimään piha-alueitaan useiden vuosien ajan ja kiinteistön omistaja on noudattanut kehotusta osin vain lähivirkistysalueen eli kiinteistön ██████████ osalta.

Asettamispäätöksen jälkeen asianosainen vastaanotti lautakunnan uhkasakon asettamismääräyksen todisteellisesti 21.6.2023 kaupungintalon neuvonnasta. Kiinteistön omistaja oli suullisesti jo tätä ennen keskustellut rakennustarkastajan ja ympäristötarkastajan kanssa ja kertonut hoitavansa asian kuntoon. Lautakunnan ympäristön siistimiskatselmuksessa 5.6.2023 todettiin, että kiinteistöjen omistaja ei ole noudattanut siistimiskehotusta eikä aidan poistamista, vaan kiinteistöillä on runsaasti varastoituna autojen ja autonromujen lisäksi renkaita, vanteita ja jätteeksi luokiteltavaa metalliromua. Kiinteistöjen omistajan tuli siistiä kiinteistöt 30.4.2023 mennessä, mutta koska ote oli vastaanotettu vasta 21.6.2023, annettiin siistimismääräykselle aikaa 30.9.2023 saakka, koska joulukuun määräyksessä huomioitiin talviajan hankaluus siistimisessä.

Tarkastuksella 17.10.2023 piha oli edelleen epäsiisti ja näkymä tielle ruma. Lähivirkistysalueeksi kaavoitettua (VL) aluetta on siistitty vuosien aikana huomattavasti, mutta siellä oli yhä romua ja jätteeksi luokiteltavaa tavaraa.

Kokouksessaan 31.10.2023 §108 lautakunta velvoitti asianosaista antamaan selvityksen, minkä vuoksi asianosainen on laiminlyönyt kiinteistöjen siistimisen. Selvityksen antamiseen oli aikaa kaksi viikkoa kokouspöytäkirjan otteen vastaanottamisesta. Päätös on lähetetty asianosaiselle saantitodistuksella. Hakija on 10.11.2023 vastaanottanut



ennen uhkasakon tuomitsemista lähetetyn pöytäkirjan otteen, jossa hakijalle on varattu tilaisuus selvityksen antamiseen, miksi asianosainen ei ole toimenpiteitä suorittanut. Asianosainen on 16.11.2023 toimittanut sähköpostin välityksellä selvityksen. Selvityksessä on tuotu esille henkilökohtaisia syitä, kuten [REDACTED]

[REDACTED] se, että kiinteistöillä on muiden omistamia tavaroita.

Asianomaista on vuodesta 2012 lähtien kehoitettu siistimään samaisia kiinteistöjä. Aikaa on siis kulunut kutakuinkin 12 vuotta ensimmäisten kehotuskirjeiden lähettämisestä. Asianomainen on valituksessaan tuonut esille, että kiinteistöllä [REDACTED] (VL) ei ole ollut romuautoja päivämäärällä 10.6.2024. Lautakunta on päätöksellään 13.12.2022 § 17 antamallaan päätöksellä määrännyt asianosaisen siistimään **kiinteistöt** kaikesta jätteestä ja romusta.

Asianosainen on valituksessaan tuonut esille, että osa ajoneuvoista ei ole romuajoneuvoja. Asianosaisen olisi ollut mahdollista toimittaa rakennus- ja ympäristölautakunnalle tarkemmat selvitykset ajoneuvojen statuksesta jokaisen selvityspyynnön yhteydessä. Asianosainen ei kuitenkaan ole näin toiminut, eikä ole ajoneuvojen statusta tarkemmin selvittänyt, sikäli kun nyt on erimieltä niiden luokituksesta/statuksesta. Kiistatta piha-alueet ovat aiheuttaneet ympäristön rumentumista. On todistettavissa, että rakennus- ja ympäristölautakunnan edustus on käynyt paikan päällä päivämäärällä 10.6.2024. Lautakunnan kokouksessa 7.5.2024 §51 on nimetty rakennus- ja ympäristölautakunnan edustus siisteyskatselmukseen. Nimetyt henkilöt ovat lautakunnan puheenjohtaja Kalevi Niemenmaa, jäsen Liisa Kallioniemi ja jäsen Juhani Koivisto. Lisäksi kierroksella oli mukana ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen. Lautakunnan kuljettajana toimi [REDACTED]. Lautakunta kävi todistettavasti kiinteistöillä. Valituksen tästä kohdasta rakennustarkastaja soitti 26.8.2024 kyseisille lautakunnan jäsenille. Liisa Kallioniemi ja Juhani Koivisto kertoivat, että ovat käyneet siisteystarkastuksen yhteydessä kiinteistöillä ja että [REDACTED] valituksessa on virheellisesti esitetty, että lautakunnan jäsenet eivät olisi käyneet 10.6.2024 kiinteistöillä. [REDACTED] väite on tältä osin siis epätosi. Erityisesti kiinteistöllä [REDACTED] oli tuolloin 10.6.2024 runsaasti jätteenä luokiteltavaa metalliromua, hylätty säiliö, ajoneuvoja, jotka eivät vaikuttaneet ajokuntoisilta eli romuajoneuvoja. Kiinteistöllä 581-[REDACTED] oli jokin lasikuituista venettä muistuttava esine, pienempää roskaa, kuten kuormalavoja, roskaa. Tällä kiinteistöllä oli vaikea kulkea tiheään kasvuston vuoksi, samoin myös havainnoiminen oli vaikeaa tästä syystä. Kiinteistöt sijaitsevat vierekkäin ja liittyvät toisiinsa eikä VL-alueen rajaa voi maastossa havaita. Kuten rakennus- ja ympäristölautakunta on aiemmin todennut jo uhkasakon asettamis päätöksen yhteydessä, että kiinteistöä [REDACTED] on huomattavasti siistitty, mutta on kuitenkin jatkanut pakkotoimia molemmilla kiinteistöillä. Tästä voidaan myös päätellä, että toisen kiinteistön osittainen siistiminen ei millään tavalla ole poistanut asianomaisen veloitetta jatkaa siistimistä. Rakennus- ja ympäristötarkastaja kävivät vielä uudestaan kiinteistöillä 25.6.2024 ottamassa kuvia. Tällöin omistaja [REDACTED] oli myös paikalla. Kuvat ovat oheisaineistona. Kiinteistöllä [REDACTED] havaittiin yhä olevan kasvuston seassa erinäistä jätettä, kuten bitumikermiltä näyttävää tavaraa, kuormalavoja, sammaloitunut



veneenraato, vanteita, muovio. Havainnointi oli vaikeaa, koska kasvusto oli kesäaikana runsas.

Uhkasakon määrä on rakennus- ja ympäristölautakunnan mukaan kohtuullinen, koska peruserän suuruus on 1500 euroa ja uhkasakon juokseva osuus 300 euroa jokaiselta kokonaiselta kuukaudelta, kun määräystä ei ole noudatettu. Mikäli asianosainen olisi ryhtynyt toimiin ja siistinyt kiinteistöt, niin uhkasakko olisi voitu jättää tuomitsematta. Asianosaisella olisi ollut todellinen mahdollisuus siistiä kiinteistöt ajoissa, asianosaisella olisi ollut tosiasiallinen mahdollisuus toimittaa kiinteistöillä olevista ajoneuvoista rekisteritiedot, mikäli oli erimielitä ajoneuvojen luokitukselta. Asianosaiselle on annettu 12 vuotta aikaa siistiä kiinteistöt ylimääräisestä romusta. Kiinteistöllä oleva romu ei myöskään ole arvotonta, jolloin asianosainen voi myydä sen ja käyttää tulon uhkasakon suorittamiseksi.

Valittaja tuo myös ilmi, että pöytäkirjassa on käytetty Uhkasakkolaki (113/1990) säädöstä, joka on virheellinen. Inhimillisestä virheestä johtuen säädöksen numerosarjasta 113 on jäänyt pois yksi nro 1, jolloin oikea Uhkasakkolaki on 1113/1990. Päätös ei kuitenkaan perustu väärän lain soveltamiseen, vaan tekstistä ilmenee selvästi, että päätös perustuu Uhkasakkolakiin.

Lopuksi valittaja toteaa, että kirjallisesta päätöksestä on käytävä ilmi selvästi perustelut ja yksilöity tieto siitä, mihin asianomainen on veloitettu. Päätöksestä käy ilmi selvästi, että asianosainen on veloitettu siistimään kiinteistö romuista ja jätteestä. Asianomaiselle on annettu useampi mahdollisuus selvitysten antamiseen. Tällöin asianomainen olisi voinut toimittaa ajoneuvoista tarkemmat rekisteritiedot, onko kyseessä ajossa oleva ajoneuvo vai rekisteristä poistettu. Ajoneuvojen lisäksi kiinteistöillä on säilytetty myös muuta roskaa ja jätettä. Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös perustuu myös MRL 167§;

Rakennettu ympäristö on pidettävä rakennusluvan mukaisessa käytössä ja siistissä kunnossa.

Kunnan määräämä viranomaisen osaltaan valvoo, että liikenneväylät, kadut, torit ja katuaukiot sekä puistot ja oleskeluun tarkoitetut ulkotilat täyttävät hyvän kaupunkikuvan ja viihtyisyyden vaatimukset. Kevyen liikenteen väylät tulee säilyttää liikkumiselle esteettöminä ja turvallisina.

ja MRL 169§;

Varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta.

Asemakaava-alueella ei aluetta saa käyttää häiriötä aiheuttavaan tai ympäristöä rumentavaan varastointiin taikka pitkäaikaiseen tai laajaan tavaroiden ulkosäilytykseen, jollei asemakaavasta muuta johdu.

Asianomaisen kiinteistöjen kunto on rikkonut edellä mainittuja MRL:n pykälä useiden vuosien ajan.



Oheisaineistona:

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden lausuntopyyntö

Valitus

Perustevalituslomake

Selvitys, lisävaatimus lautakunnalle

Valituksen liitekartta kiinteistöjen sijainti

Valituksen liite valokuva M601

Valituksen liite Rakymp pöytäkirjan ote 18.6.2024

Jatko aika lausunnon antamiselle 6.9.2024 saakka

Hämeenlinnan hallinto-oikeuden välipäätös, täytäntöönpanon

kietovaatimus

Valokuvat siistimiskatselmukselta 10.6.2024

Valokuvat katselmukselta 25.6.2024

Ilmakuva toukokuu 2023 kaavarajauksin

Ilmakuva toukokuu 2023

Kokouskäsittelyjen oheisaineistot, kokoukset 18.6.2024, 31.10.2023, 13.12.2022 ja 6.9.2022

Ympäristön siistimiskatselmus 2021 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2020 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2019 kokouskäsittelyt

Rakymp. kokouskäsittely 4.12.2018 §117 siistimiskehotuksen vastineen käsittely ja kokousliite

Ympäristön siistimiskatselmus 2018 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2017 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2016 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2015 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2014 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2013 kokouskäsittelyt

Ympäristön siistimiskatselmus 2012 kokouskäsittelyt

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta on käsitellyt asiaa asianmukaisesti, käyttäen vakiintuneita termejä, luonnehtiessaan kiinteistöillä olevia tavaroita. Rakennus- ja ympäristölautakunta on pyrkinyt asialliseen ulosantiin päätöksissään. Rakennus- ja ympäristölautakunta on usean vuoden ajan kehottanut kiinteistön omistajaa siistimään kiinteistöt romuautoista sekä muusta jätteeksi luokitelluista tavaroista. Asianosaiselta on pyydetty useita selvityksiä, miksi kiinteistöjä ei ole siistitty. Asianosaisella on ollut mahdollisuus tarkempien selvitysten antamiseen, esimerkiksi koskien ajoneuvojen statusta/luokitusta. Rakennus- ja ympäristölautakunta perustaa päätöksen kiinteistöjen siistimisestä MRL 167§ ja 169§. Rakennus- ja ympäristölautakunta ei peru uhkasakkopäätöstä ja pyytää hallinto-oikeutta pitämään Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen voimassa.



## Käsittely

Keskustelun kuluessa Liisa Kallioniemi esitti Atro Kuusiston kannattamana, että uhkasakko perutaan ja tehdään oikea selvitys käytetyistä termeistä, luokitelluista "romuautoista" ja se että kenellä on siihen tarvittava koulutus ja asiantuntemus. Sekä selvitys mikä on jätettä ja mikä ei ole. Selvitys kenen on tehtävä ja toteennäytettävä mikä on romua. Kuka ottaa vastuun mahdollisesta vahingonkorvausvaatimuksesta. Lausunnossa oleva teksti "kiinteistöllä oleva romu ei myöskään ole arvotonta, jolloin asianosainen voi myydä sen ja käyttää tulon uhkasakon suorittamiseksi" tulee poistaa.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty esittelijän esityksestä poikkeava, kannatettu esitys, on asiassa äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat esittelijän esitystä äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Liisa Kallioniemen ehdotusta, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestystavaksi hyväksyttiin nimenhuutoäänestys.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 4 JAA-ääntä ja 2 EI-ääntä seuraavast

Niemenmaa Kalevi	JAA
Pentti Pasi	JAA
Kallioniemi Liisa	EI
Koivisto Juhani	JAA
Kuusisto Atro	EI
Mattila Mirja	JAA

## Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökseksi tuli näin esittelijän pohjaehdotus.

Merkitään että Liisa Kallioniemi jätti päätöksestä eriävän mielipiteen.



## Uusiutuvan energian hankkeissa toimivien toimijoiden kirje uusiutuvan energian lupamaksuista

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 83  
1063/02.05.00.00/2024

Parkanon rakennusvalvontaan on toimitettu kirje koskien Parkanon rakennusvalvonnan 18.6.2024 tekemää rakennusvalvonnan taksan tarkistamista ja tarkemmin ottaen rakennuslupamaksujen taksojen päivittämistä uusiutuvan energiahankkeen osalta. Kirjeen allekirjoittajina ovat Parkanon Tuuli Oy:n hallituksen puheenjohtaja [REDACTED], Ilmatar Lylyharju Oy:n hankekehityspäällikkö [REDACTED] Metsähallituksen hankekehityspäällikkö [REDACTED] ja Parkanon Aurinko Oy:n hallituksen puheenjohtaja [REDACTED]. Kirjeen toimitussähköpostissa pyydetään Parkanon kaupungin vastausta kirjeeseen.

Kirjeessä todetaan, että ”Ikaalisten, Kihniön ja Kankaanpään tämän hetkistä rakennuslupan taksamaksutasoa voidaan pitää tyypillisenä Suomessa, kun huomioidaan rakennusvalvonnalta tuulivoiman rakennuslupan valvomiseen vaadittu työmäärä. Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksestä ei ilmene muita erityisiä perusteita sille, miksi Parkano arvioi rakennusvalvonnan lupamaksut naapurikuntiaan merkittävästi suuremmiksi. Naapurikuntien hintatasoon verrattuna yli 2,5 kertainen korotus voimalakoon kasvamisen vuoksi näyttäytyy kohtuuttomana. Maksutason ei voida ainakaan katsoa perustuvan rakennusvalvonnan lisääntyneeseen työmäärää.”

Ikaalisten taksat ovat vuodelta 2023, Kihniön vuodelta 2022 ja Kankaanpään vuodelta 2021. Kaikki edellä mainitut taksat on määritetty aikana, jolloin Suomessa on luvitettu yli 300 metriä korkeita tuulivoimaloita. Esimerkkinä on käytetty Takakangas – Pihlajaharjun tuulivoimahanketta, jonka luvittaminen on kirjeen mukaan aloitettu vuonna 2021.

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta perustelee 18.6.2024 päivitetyn uusiutuvan energian hankkeiden taksoituksen tasoa seuraavasti:

Kirjeen johdosta rakennustarkastaja kartoitti muiden Suomen kuntien rakennusvalvonnan taksoja, erityisesti niissä Suomen kunnissa ja alueilla, jonne on eniten kohdistettu uusiutuvan energian hankkeita. Hankkeita on eniten suunnitteilla/rakenteilla Pohjois-Pohjanmaan ja Pohjanmaan kuntiin. Erityisesti Pyhäjoelle on valmistunut tuulivoimakapasiteettia, jolloin kunnassa on jo tietämystä, miten tuulivoimahankkeiden rakennuslupaprosessit vaikuttavat rakennusvalvontojen työmäärään ja mitä mahdollisia palveluita rakennusvalvontojen on hankittava lupaprosessien läpiviemiseksi. Kun tarkastellaan Pyhäjoen 1.6.2024 päivitettyä rakennusvalvonnan taksaa, niin voidaan todeta, että se on



Parkanon päivitetyn rakennusvalvontataksan suuntainen. Pyhäjoen taksassa kohdassa 2.7 Tuulivoimalat taksa on;

- tuulivoimala alle 3 MW	8000,00 e
- tuulivoimala 3-5 MW	10 000,00 e
- tuulivoimala 5-10 MW	20 000,00 e
- tuulivoimala yli 10 MW	30 000,00 e

Parkanon päivitetyn taksan mukainen hinta olisi esim. Takakangas-Pihlajaharjuun suunnitelluille 300 metrisille (napakorkeus 200 m) 8-10 MW voimaloille;

Tuulivoimalan kokonaiskorkeus (m)- napakorkeus>50m, perusmaksu 500 e , lisäksi napakorkeuden ylittävältä osalta 100 e/tuulivoimalan kokonaiskorkeus (m) > 500 e+ (100e x250 m)= 25 500 e.

Samaisen Pyhäjärven taksan kohdassa 2.10 on hinnoiteltu teollisen kokoluokan aurinkovoimalat;

- hankekohtainen lupamaksu	3000,00 e
- lisäksi aurinkopaneelien pinta-alan muk. maksu	0,20 e/ m <sup>2</sup>

Parkanon taksassa hankeen hinta perustuu tehoon eikä hankealueen pinta-alaan;

yli 1MWp     5000e + 500 e/ MWp

Vertailulaskelmassa esimerkkinä käytetty Parkanoon suunniteltua aurinkovoimahanketta;

hankeala     143 ha ( 80 ha)  
teho            80 MWp

$3000 e + (80 ha = 800\ 000m^2) \times 0,20 e/m^2 = 163\ 000 e$

$5000 e + (500 e * 80 MW) = 45\ 000 e$

Rakennustarkastaja myös keskusteli Ikaalisten rakennustarkastajan kanssa asiasta, koska Ikaalisten kaupungin alueella olevalla Tevaniemen tuulivoima-alueella rakennuslupaprosessi on jo käynnistynyt. Alueelle on tulossa 8 tuulivoimalaa, jotka ovat 280 metriä korkeita.

Ikaalisten kokemusten mukaan rakennuslupaprosessi työllistää rakennusvalvontaa huomattavasti, useammassa vaiheessa. Ikaalisten kokemusten mukaan työaikaa on tähän mennessä lupaprosessiin mennyt noin 2 kk rakennustarkastajalta, lisäksi toimistonhoitaja on tehnyt avustavia töitä arviolta kuukauden edestä. Arvion mukaan suurin työmäärä on edessäpäin, kun tuulivoimaloiden toteutussuunnitelmia aletaan käydä läpi ja varsinainen rakentaminen alkaa. Pienessä kunnassa helposti myös





joudutaan käyttämään laki- ja konsulttipalveluita, koska hankkeet ovat usein vaikutuksiltaan laajoja. Valitukset näissä hankkeissa ovat myös tavallisia ja hyvin työllistäviä. Ikaalisten kokemusten mukaan työmäärä on siis lisääntynyt huomattavasti ja kunnalle aiheutuu kustannuksia ulkoa ostettavista asiantuntijapalveluista.

Kirjeessä on myös todettu, että Takakangas – Pihlajaharjun tuulivoimahanketta on aloitettu jo luvittamaan vuonna 2021. Korjataan asiaa hieman, että Takakangas-Pihlajaharjun työvaiheet on liittyneet vielä tässä vaiheessa ainoastaan kaavoitukseen ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyihin. Rakennus- ja ympäristölautakuntaa hanke on työllistänyt tähän mennessä ainoastaan hankkeesta annettavien lausuntojen muodossa, kuten tietysti moni muukin uusiutuvan energian hanke. Tuntimäärällisesti näihin on käytetty mittavasti aikaa, ovathan aineistot laajoja. Varsinainen rakennuslupiin liittyvä käsittely ei kuitenkaan ole vielä alkanut.

Kihniön kunta ostaa Parkano rakennusvalvonnan palvelua 1 päivä /viikko. Myöskään Kihniössä ei vielä ole rakennuslupa-asti uusiutuvien energianhankkeiden parissa päästy.

Rakennus- ja ympäristölautakunta tuo myös esille, että kuntien hinnoitteluperusteet ovat erilaisia, osa perustuu tehon, osa pinta-alaan/korkeuteen, osassa mahdollinen tehollisen kokoluokan voimalan muutoslupa on hinnoiteltu myös erikseen. Hintojen vertailu saattaa olla hankalaa.

Kirjeessä todettiin myös, että uusiutuvan energian hankkeet tuottavat kunnalle runsaasti verotuloja. Tämä lienee totta, jos hankkeet päätyvät toteutukseen asti. Rakennuslupavaiheeseen päätyvät hankkeet tuskin kuitenkaan ovat tappiollisia, koska kysymyksessä on yritystoiminta, joka lähtökohtaisesti tavoittaa taloudellista hyötyä. Hankkeisiin on mahdollisesti, ainakin hankkeen jossain vaiheessa, saatu erilaisia tukia, kuten investointitukea, tuotantotukea ym., jolla kustannuksia on mahdollista kattaa. Hankkeen kokonaishinnassa rakennuslupataksat myöskin ovat minimaaliset koko hankkeen budjettiin nähden. Uusiutuvan energian hankkeet sijoittuvat usein pieniin/pienehköihin kuntiin, jollainen myös Parkano on. Kunnan tarjoamien palveluiden resurssit kuten myös taloudelliset resurssit ovat varsin rajalliset. Tällöin pitkäkestoisten ja erityisosaamista vaativien hankkeiden aiheuttama lisäkustannusten syntyminen on katettava palveluista hankittavilla maksuilla.

Rakennus- ja ympäristölautakunta pitäytyy 18.6.2024 vahvistamassaan taksassa.

Oheisaineistona:  
Tuulivoimatoimijoiden lähettämä kirje

Valmistelija:  
rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651



Esittelijä	Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee tietoonsa uusiutuvan energian hanketoimijoiden lähettämän kirjeen ja antaa ylläolevan vastauksen siihen.
Päätös	Hyväksyttiin yksimielisesti.

**Suunnittelutarveratkaisuhakemus Parkanonkylään määräalalle kiinteistöstä Jussinsalo 10:14**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 84  
1118/10.04.03/2024

**Toimenpide**

86 metrisen tietoliikennemaston ja 16 m<sup>2</sup> suuruisen laittilan rakentaminen.

**Hakija**

Telia Towers Finland Oy

**Paikka**

Maston sijoituspaikka on kiinteistöllä [REDACTED]. Kiinteistön nimi on Jussinsalo ja kiinteistön omistaa [REDACTED]. Kiinteistön pinta-ala on 577300 m<sup>2</sup>. Kiinteistö on kaavoittamatonta metsämaata. Kiinteistöllä ei ole olemassa olevia rakennuksia.

**Peruste suunnittelutarveratkaisulle**

Pirkanmaan maakuntakaavassa 2040 kiinteistölle ei osu merkintöjä. Kiinteistöllä ei ole voimassa olevaa yleiskaavaa eikä asemakaavaa.

Kiinteistö ei sijoitu pohjavesialueelle. Kiinteistöllä ei myöskään muinaismuistolain tai ympäristönsuojelulain alaisia suojeltuja kohteita.

Alue on haja-asutusalue. Parkanon rakennusjärjestyksen mukaan maston >20 m rakentaminen vaatii toimenpideluvan ja yli 10m<sup>2</sup> rakennusrakennusluvan. Suunnittelutarvealuetta koskevia säännöksiä sovelletaan myös sellaiseen rakentamiseen, joka ympäristövaikutusten merkittävyyden vuoksi edellyttää tavanomaista lupamenettelyä laajempaa harkintaa (MRL 16§). Suunnittelutarveratkaisu on perusteltu, koska maston rakentamispaikan läheisyyteen on suunnitellilla Fingridin Kristiinankaupunki-Nokia 400 kV voimajohtolinja. Hakemuksen tullessa vireille varmuutta voimajohtolinjan sijoittumisesta ei ollut.

**Kuuleminen**

Kuulemisesta säädetään MRL 173§:ssä ja MRA 86 §:ssä, minkä johdosta ennen asian ratkaisemista on naapureille ja muille, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin hanke saattaa huomattavasti vaikuttaa, varattava tilaisuus kirjallisen muistutuksen tekemiseen asiassa.

Kiinteistön [REDACTED] naapurit on kuultu Parkanon rakennusvalvonnan toimesta. Naapureilla ei ole huomautettavaa hankkeesta.

**Lausunnot**

Hakemukseen on pyydetty lausunnot Pirkanmaan Ely-keskukselta sekä Väylävirastolta.

Elyn lausunto



*"Pirkanmaan ELY-keskuksen liikenne-ja infrastruktuuri-vastuualue lausuu seuraavaa:*

*Kiinteistön palsta, jolle masto on suunniteltu rakennettavaksi, ei rajaudu suoraan valtion maanteihin. Lähin maantie 13275 (Vahojärventie) sijaitsee yli 200 metrin etäisyydellä suunnitellusta maston paikasta. Kaatuessaan masto ei ulotu maantien alueelle.*

*Maantien 13275 keskimääräinen vuorokausiliikenne määrä ko. aluella on 130 ajoneuvoa, josta raskaiden ajoneuvojen osuus on n. 14 %.*

*Nopeusrajoitus aluella on 80 km/h. Kulku kiinteistölle on osoitettu yksityisen metsäautotien ja sen maa- ja metsätalousliittymän kautta tierekisteriosoitteesta 132757371764/2. Jos hanke saa suunnittelutarveratkaisun ja rakennusluvan, tulee olemassa olevan liittymän käyttötarkoitus muuttua yksityisäyttöön tarkoitetuksi liittymäksi (YE).*

*Kun masto sijoituu suoja-alueen ulkopuolelle ja liittymälle haetaan käyttötarkoituksen muutosta, ei Pirkanmaan Ely-keskuksen L-vastuualueella ole huomautettavaa rakennushankkeeseen.*

*Pirkanmaan Ely-keskuksen L-vastuualue ei ota kantaa hankkeen mahdollisista vaikutuksista alueidenkäyttöön, maisemaan eikä ympäristö-, luonto- ja kulttuuriympäristön arvoihin."*

#### Väyläviraston lausunto

*"Kohde sijaitsee lähimmillään noin 100 metrin päässä Tampere – Seinäjoki radasta.*

*Rakentamisessa tulee ottaa huomioon, että rakennuspaikka sijaitsee rautatiestä aiheutuvan tärinän vaikutusalueella.*

*Tärinälle herkällä maaperällä kuten savikolla tärinä voi ulottua jopa yli 200 metrin päähän radasta. Liikenteen tärinästä ja runkomelusta on olemassa seuraavat VTT:n julkaisut Ohjeita liikennetärinän arviontiin (VTT tiedotteita 2569, Espoo 2011). Maaliikenteen aiheuttaman runkomelun arviointi (VTT tiedotteita 2468, Espoo 2009). Rakennukseen siirtyvän liikennetärinän arviointi (VTT tiedotteita 2425, Espoo 2008). Suositus liikennetärinän arvioimiseksi ja luokituksesta (Vtt tiedotteita 2248, Espoo 2004). Julkaisussa on annettu tärinään liittyviä suosituksia.*

*Mahdollisesti tarvittavat tärinätorjuntarakenteet on tehtävä rakennuspaikalle hakijan toimesta ja kustannuksella.*

*Muutoin Väyläviraston radanpitäjällä ei ole huomautettavaa lausuntopyyntöön naapurin kuulemiseksi."*

Lisäksi kohteelle on haettu Traficoiin lehtoestelupa;

#### **Päätös**

*"Lupa seuraavan lentoesteen asettamiseen myönnetään.*

*Lentoeste: Jaakkolankylä*



*Tyyppi: Masto*  
*Sijainti: 61°58'3687"N 23°09'05.55"E(WGS84)*  
*Korkeus: 86.0 m maanpinnasta, 225, 3 m merenpinnasta (N2000)*  
*ID-numero: 61459*

*Päätöksessä on huomioitu Fintraffic Lennonvarmistus Oy:n lausunto Fintraffic 167962, 16.7.2024.*

#### **Luvan ehdot**

1. jos estettä ei ole pystytetty 15.7.2026 mennessä, lupa raukeaa.
2. este on varustettava pienitehoisin tyyppin B estevaloin huippuun ja välitasot vähintään 45 m välein seä päivämerkinnöin (lentoestemaalauksin).
3. Mikäli estevalaistusratkaisussa käytetään LED-tekniikkaa, tulee varmistua, että käytettävä valaisin lähettää näkyvän valon lisäksi säteilyä myös aallonpituusalueelta 800-940 nm.
4. esteen ylläpitäjän on huolehdittava, että olosuhteet esteen osalta säilyvät sellaisina kuin luvassa mainitaan. Esteen korottaminen tai sijaintipaikan muuttaminen edellyttää uutta lentoestelupaa.
5. esteen valmistumisesta, madaltamisesta, poistamisesta ja ylläpitäjän vaihtumisesta on annettava erillinen ilmoitus Traficomille ([lentopaikat@traficom.fi](mailto:lentopaikat@traficom.fi)) Ilmoituksessa tulee mainita esteen ID-numero.

Tämä lupa ei poista muiden lupien tarvetta.”

#### **Hankeen vaikutukset**

Kiinteistö sijaitsee kaavoittamattomalla haja-asutusalueella, jolla ei ole erityisiä luonnonarvoja. Alue ei ole pohjavesialuetta. Kiinteistö on rakentamaton, samoin naapurikiinteistöt. Masto sijoittuu 97,4 metrin päähän junaradasta. Väyläviraston lausunnon mukaisesti hankkeeseen ryhtyvän on huolehdittava, että raideliikenteestä aiheutuva tärinä huomioidaan maston rakentamisessa ja mahdolliset tärinätorjuntarakenteet tulee tehdä hankkeeseen ryhtyvän toimesta ja kustannuksella.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat koillispuolella noin 560 metrin etäisyydellä mastosta. Maston yläpää tulee näkymään kauemmaksi ympäristöön jonkin verran ja viranomaisen on vaatinut mastoon lentoesteväriytyksen- ja valaistuksen.

Tukiaseman huoltokulku tapahtuu Vahojärventieltä lähtevän metsäautotien kautta rakentavan huoltotien kautta. Tukiasema ei aiheuta häiriötä radio- ja tv-lähetyksiin. Tukiasema ei myöskään häiritse operaattoreiden tukiasemia.

Antennipylväät suunnitellaan Eurokoodi-normiston mukaan. Normisto huomioi pylvään lujuustekniset näkökohdat ja mahdollisen jäävaaran. Tukiaseman rakentamisessa huomioidaan sähkömagneettista säteilyä säätelevät määräykset ja lait. Tukiaseman antennit ei asenneta tavalla, joka voisi aiheuttaa vaaratekijän työntekijöille tai tukiaseman lähistöllä asuville ihmisille. Muita lähinaapureille antennipylvästä aiheutuvia



vaikutuksia ovat rakennusaikana työmaalla liikkuvat työkoneet ja niistä mahdollisesti aiheutuva melu. Etäisyys lähimpiin asuinrakennuksiin on kuitenkin yli 0,5 kilometriä, joten voidaan arvioida, että melu ei todennäköisesti ole häiritsevän kovaa tältä etäisyydeltä. Varsinainen rakennusvaihe kestää 1-2 kuukautta.

Kiinteistön [REDACTED] lävitse tulee kulkemaan myös Fingrid Kristiinankaupunki-Nokia 400 kV voimajohto. Maston ja voimajohdon etäisyys on noin 450 metriä. Mastolla ei arvioida olevan vaikutusta voimajohdon rakentamiselle.

Suunniteltu matkaviestintukiasema poistaa matkapuhelinkuuluvuuden katveja ja lisää datakapasiteettia alueella. Maston rakentaminen vastaa 2015 voimaan tulleeseen lakiin sähköisen viestinnän palveluista. Lähimmät olemassa olevat mastot sijaitsevat pohjoisessa 3,75 km ja etelässä 3,85 km etäisyydellä. Olemassa olevilla mastoilla ei pystytä peittämään haluttua kuuluvuusalueita.

#### Sovelletut oikeusohjeet

Rakennusluvan erityiset edellytykset suunnittelutarvealueella (MRL 137§)

Sen lisäksi, mitä rakennusluvan edellytyksistä muutoin säädetään, rakennusluvan myöntäminen 16 §:ssä tarkoitetulla suunnittelutarvealueella, jolle ei ole hyväksytty asemakaavaa, edellyttää, että rakentaminen:

- 1) ei aiheuta haittaa asemakaavoitukselle, yleiskaavoitukselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle;
- 2) on sopivaa yhdyskuntateknisten verkostojen ja liikenneväylien toteuttamisen sekä liikenneturvallisuuden ja palvelujen saavutettavuuden kannalta; ja
- 3) on sopivaa maisemalliselta kannalta eikä vaikeuta erityisten luonnon- tai kulttuuriympäristön arvojen säilyttämistä eikä virkistystarpeiden turvaamista.

Rakentaminen suunnittelutarvealueelle ei myöskään saa johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Edellä 1 momentissa säädettyjen edellytysten olemassa olon ratkaisee rakennuslupamenettelyn yhteydessä tai erillisessä menettelyssä kunnan päättämä viranomaisen. Parkanon kaupunginvaltuuston 10.6.2024 vahvistamassa hallintosäännössä tämä ratkaisovalta on siirretty rakennus- ja ympäristölautakunnalle.

#### Päätöksen voimassa oloaika



Päätös on voimassa kaksi (2) vuotta siitä, kun päätös on saanut lainvoiman.

### **Maksu**

Myönteinen päätös 300 euroa (Parkanon kaupungin rakennusvalvontaviranomaisen maksut ja maksuperusteet 11.1 kohdan mukaan.)

### **Huomautukset**

Hankkeen vaatima toimenpidelupa käsitellään suunnittelutarveratkaisun yhteydessä samassa kokouksessa.

### **Tiedoksi**

Telia Towers Finland Oy  
Pirkanmaan Ely-keskus  
Väylävirasto  
Traficom

Oheisaineistona:

Lentoeste lupa

Suunnittelutarveratkaisun lupaehdot

Liitteenä: asemapiirros

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy Telia Towers Finland Oy:n suunnittelutarveratkaisuhakemuksen rakentaa matkaviestintukiasemamasto kiinteistölle [REDACTED] asemapiirustuksen mukaiselle paikalle. Perusteluna, että hanke ei ole vastoin MRL 137§ erityisiä edellytyksiä suunnittelutarvealueella.

Käsittely

Oheisaineistona ollut suunnittelutarveratkaisun päätöksen ehdot päivitetään suunnittelutarveratkaisun päätökseksi, joka lisätään pöytäkirjan liitteeksi.

Liitteenä: suunnittelutarveratkaisu päätös

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätöksen antopäivä 9.9.2024

**Rakennuslupahakemus Parkanonkylään määräalalle kiinteistöstä Jussinsalo 10:14**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 85  
1122/10.04.01/2024

Telia Towers Finland Oy hakee rakennuslupaa Parkanonkylään määräalalle kiinteistöstä Jussinsalo 10:14, kiinteistötunnus 581-421-10-14, osoitteessa Vahojärventie 230-48.

Tarkoituksena on rakentaa n. 86 metriä korkea tietoliikennemasto ja 16 m<sup>2</sup> laitetila.

Rakennuslupa käsitellään suunnittelutarveratkaisun käsittelyn yhteydessä.

Oheisaineistona  
Rakennuslupapäätöksen ehdot  
Pääpiirustukset

Valmistelija: rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Esittelijä	Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää maankäyttö- ja rakennuslain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten perusteella myöntää luvan, sekä vahvistaa esitetyt piirustukset noudatettaviksi oheisaineistossa esitetyn rakennuslupapäätöksen ehdoin.
Käsittely	Oheisaineistona olleet rakennuslupapäätöksen ehdot päivitetään rakennuslupapäätökseksi, joka lisätään pöytäkirjan liitteeksi.  Liitteenä: rakennuslupapäätös
Päätös	Hyväksyttiin yksimielisesti.

Päätöksen antopäivä 9.9.2024



**Poikkeamishakemus jätevesien käsittelyvaatimuksista / kiinteistö Reinola 12:77**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 86  
1095/11.01.07.00/2024

**Asia**

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 156 d §:n mukainen poikkeamishakemus talousjätevesien käsittelyvaatimuksista.

**Hakija**

[REDACTED]

**Kiinteistö**

Asuinrakennus sijaitsee Parkanon kaupungin Yliskylässä kiinteistöllä Reinola RN:o [REDACTED] osoitteessa [REDACTED], Parkano. Kiinteistö sijaitsee Parkanon Vesi Oy:n jätevesiviemäröinnin hyväksytyllä toiminta-alueella, mutta kiinteistö ei sijaitse taajama-alueella. Asuinrakennus on 1949 rakennettu omakotitalo, jonka varusteluun kuuluu vesikäymälä, sauna, käsienpesuallas ja kuivakäymälä. Kiinteistön jätevesijärjestelmä koostuu kahdesta betonisesta saostuskaivosta, joiden yhteistilavuus on 6 m<sup>3</sup>. Saostussäiliöistä jätevedet johdetaan viereiseen ojaan. Saostussäiliöt on rakennettu 1980-luvulla. Purkuputken etäisyys vesistöä on kilometrin. Talousvesi saadaan vesijohtoverkosta.

**Hakemus**

Asia on tullut vireille 26.6.2024. Vapautusta viemäriverkostoon liittymisestä haetaan seuraavin perustein: jäteveden vähäisyyden, liittymiskustannusten kohtuuttomuuden, kiinteistön haltijan korkean iän ja muiden vastaavien elämäntilanteeseen liittyvien erityisten tekijöiden perusteella. Hakemusta on perusteltu salassa pidettävillä asiakirjoilla.

Hakemuksen mukaan kyseessä on asumaton ja kylmillään oleva asuinrakennus, jossa ei muodostu jätevesiä tai niitä muodostuu huomattavan vähän. Vesikäymälä ei ole käytössä, joten kiinteistöllä mahdollisesti muodostuvat vähäiset jätevedet ovat harmaita jätevesiä. Kiinteistöllä käydään vain välttämättömillä huoltokäynneillä 3-4 kertaa vuodessa.

**Lausunnot**

Poikkeamislupahakemuksesta on pyydetty vesihuoltolain 11 §:n mukaisesti terveys- ja ympäristöviranomaisen lausunto ja vesihuoltolaitokselle varattu tilaisuus tulla kuulluksi.

Sastamalan kaupungin terveys- ja ympäristöviranomaisen ilmoittaa 21.8.2024 päivätyssä lausunnossaan seuraavaa: ”Hakemuksen mukaan maahanimeyttämön/maasuodattamon etäisyys omasta talousvesikaivosta/lähteestä on 20 m. Hakemuksen mukaan talousvesi



otetaan vesijohtoverkosta, ei omasta kaivosta. Kiinteistön [REDACTED] jätevesiviemäriin liittymisvelvollisuuden vapauttamisen hakemuksesta ei ole huomautettavaa.”

Parkanon Vesi Oy toteaa 22.8.2024 päivätyssä vastineessaan, että hakijoille voidaan myöntää vapautus jätevesiviemäriin liittämistä koskien kiinteistöä [REDACTED]. Perusteet vapautukselle ovat riittävät. Lisäksi Parkanon Vesi Oy lausuu, että vapautus tulee myöntää määräaikaisena koskemaan vapautuksen hakeneita henkilöitä sekä kiinteistön tämänhetkistä käyttöä. Omistajan ja/tai käytön muuttuessa vapautus raukeaa ja se tulee ottaa tarvittaessa uuteen käsittelyyn.

### **Lainsäädäntö**

#### *Vesihuoltolaki 10 §*

Vesihuoltolain (2001/119, muutos 22.8.2014/681) 10 § :n 1 momentin mukaan vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella oleva kiinteistö on liitettävä laitoksen vesijohtoon ja jätevesiviemäriin.

Vesihuoltolain 10 §:n 3 momentin mukaan taajaman ulkopuolella kiinteistöä ei tarvitse liittää vesihuoltolaitoksen jätevesiviemäriin, jos:

- 1) kiinteistön vesihuoltolaitteisto on rakennettu ennen vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen hyväksymistä ja jätevesien johtamisessa ja käsittelyssä noudatetaan, mitä ympäristönsuojelulaissa (527/2014) säädetään; tai
- 2) kiinteistöllä ei ole vesikäymälää ja sen jätevesien johtamisessa ja käsittelyssä noudatetaan, mitä ympäristönsuojelulaissa säädetään.

#### *Vesihuoltolaki 11 §*

Vesihuoltolain (2001/119, muutos 22.8.2014/681) 11 §:n mukaan kunnan ympäristönsuojeluviranomainen myöntää hakemuksesta toistaiseksi voimassa olevan tai määräaikaisen vapautuksen 10 §:ssä tarkoitetusta kiinteistön liittämisenvelvollisuudesta tässä pykälässä säädetyn perusteiden. Ennen vapautuksen myöntämistä vesihuoltolaitokselle ja kiinteistön omistajalle tai haltijalle on varattava tilaisuus tulla kuulluksi. Lisäksi kunnan ympäristönsuojeluviranomaisen on pyydettävä vapauttamisesta kunnan terveydensuojeluviranomaisen lausunto.

Vapautus liittämisenvelvollisuudesta on myönnettävä, jos:

- 1) liittäminen verkostoon muodostuisi kiinteistön omistajalle tai haltijalle kohtuuttomaksi, kun otetaan huomioon kiinteistön vesihuoltolaitteiston rakentamisesta aiheutuneet kustannukset, liittämisestä aiheutuvat kustannukset, vesihuoltolaitoksen palvelujen vähäinen tarve tai muu vastaava erityinen syy; ja
- 2) vapauttaminen ei vaaranna vesihuollon taloudellista ja asianmukaista hoitamista vesihuoltolaitoksen toiminta-alueella.

Vesihuoltolain 11 §:n 3 momentin mukaan edellytyksenä jätevesiviemäriin liittämisenvelvollisuudesta vapauttamiselle on 2 momentissa säädetyn lisäksi,



että kiinteistön jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

*Ympäristönsuojelulaki 156 d §*

Ympäristönsuojelulain (2014/527, muutos 13.1.2017/19) 156 d §:n mukaan kunnan toimivaltainen viranomais voi hakemuksesta myöntää luvan poiketa perustason puhdistusvaatimuksista 156 a §:ssä tarkoitetulla alueella enintään viiden vuoden määräajaksi kerrallaan.

Poikkeamisen myöntämisen edellytyksenä on, että ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta on kiinteistön käyttö huomioon ottaen pidettävä huomattavan vähäisenä verrattuna käsittelemättömän jäteveden aiheuttamaan kuormitukseen tai käsittelyjärjestelmän parantamiseksi edellytetyt toimet korkeiden kustannusten ja teknisen vaativuuden vuoksi kokonaisuutena arvioiden ovat kiinteistön haltijalle kohtuuttomat. Arvioitaessa toimien kohtuuttomuutta kiinteistön haltijan kannalta otetaan huomioon:

- 1) kiinteistön sijainti viemäriverkoston piiriin ulotettavaksi tarkoitetulla alueella;
- 2) kiinteistön haltijan ja kiinteistöllä vakituisesti asuvien korkea ikä ja muut vastaavat elämäntilanteeseen liittyvät erityiset tekijät;
- 3) kiinteistön haltijan pitkäaikainen työttömyys tai sairaus taikka muu näihin rinnastuva sosiaalinen suorituseste.

Myönnetty lupa raukeaa, jos kiinteistön käyttö muuttuu siten että kuormitus lisääntyy tai kiinteistön omistus tai hallinta vaihtuu.

Parkanon kaupungin hallintosäännön 29 §:n mukaan kunnan toimivalta myöntää ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukainen poikkeus jätevesien käsittelyvaatimuksista on ympäristötarkastajalla.

**Tarkastelu**

Kiinteistö sijaitsee taajaman ulkopuolella ja kiinteistön vesihuoltolaitteisto on rakennettu ennen vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen hyväksymistä. Jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti. Vapautus liittämismuutoksen vuoksi voidaan myöntää.

Ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukaan poikkeamisen myöntämisen edellytyksenä on, että ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta on kiinteistön käyttö huomioon ottaen pidettävä huomattavan vähäisenä verrattuna käsittelemättömän jäteveden aiheuttamaan kuormitukseen. Hakemuksen kohteena oleva kiinteistö on asumaton ja kylmillään, joten jätevesiä ei muodostu tai niitä muodostuu huomattavan vähän huoltokäytien yhteydessä. Vaikka kiinteistön varustetasoon kuuluu vesikäymälä, se ei ole hakemuksen mukaan käytössä, vaan kiinteistöllä käytetään kuivakäymälää.



Parkanon Vesi Oy:ltä saatujen tietojen mukaan hakemuksen mukainen kiinteistö on 1999 liittynyt vesijohtoverkostoon ja talousveden kulutus kiinteistöllä on keskimäärin 10 m<sup>3</sup> vuodessa (vuodet 2019–2023). Hakemuksen perusteella ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta voidaan pitää huomattavan vähäisenä.

Oheisaineistona: Terveystieteiden tutkimuskeskuksen lausunto 21.8.2024, Parkanon Vesi Oy:n vastine 22.8.2024

Valmistelijä: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää kiinteistölle RN:o 12-77 Reinola luvan poiketa jätevesien käsittelyvaatimuksista viideksi vuodeksi eli 11.10.2029 saakka. Päätös raukeaa, mikäli kiinteistön käyttö muuttuu siten, että kuormitus lisääntyy tai kiinteistön omistusoikeus tai hallintaoikeus muuttuu. Poikkeuksen saaja on velvollinen ilmoittamaan muutoksista ympäristönsuojeluviranomaiselle.

#### **Päätöksen perustelut**

Kiinteistön vesihuoltolaitteisto on rakennettu ennen vesihuoltolaitoksen toiminta-alueen hyväksymistä ja jätevesien johtaminen ja käsittely voidaan järjestää ympäristönsuojelulaisissa säädettyjen vaatimusten mukaisesti.

Poikkeamisluvan myöntämiseksi 156 d §:n nojalla riittää, että ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta on kiinteistön käyttö huomioon ottaen pidettävä huomattavan vähäisenä verrattuna käsittelemättömän jäteveden aiheuttamaan kuormitukseen. Kohtuuttomat kustannukset ovat edellytys poikkeamisluvan myöntämiselle vain, jos kuormitus ei ole edellä tarkoitettulla tavalla huomattavan vähäistä.

Hakijan antamien selvitysten ja muiden asiaan liittyvien tietojen perusteella kiinteistön käytöstä aiheutuvaa jätevesikuormitusta on näissä olosuhteissa pidettävä huomattavan vähäisenä. Määräaikaisen poikkeuksen myöntämisestä ei arvioiden mukaan aiheudu ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Poikkeamispäätöksen myöntämisen edellytykset täyttyvät.

Päätöksen yksityiskohtaiset perustelut ovat julkisuuslain 24 § 1 momentin 23 kohdan mukaan salassa pidettäviä asiakirjoja.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki (2014/527) 155, 156, 156 d, 190 §

Vesihuoltolaki (2001/119) 10, 11 §

Valtioneuvoston asetus talousjätevesien käsittelystä viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla (157/2017) 4 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset (kaupunginvaltuusto hyväksynyt 19.6.2023 § 42)

Laki viranomaisen toiminnan julkisuudesta (621/1999)

Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksat (rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksynyt 25.8.2020 § 17)

**Käsittelymaksu**

Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 17 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaisesti 200 euroa (talousjätevesien käsittelyvaatimuksista poikkeaminen 156 d §).

**Muutoksenhaku**

Muutosta päätökseen voi hakea valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

**Päätöksestä tiedottaminen**

Kiinteistön omistaja (saantitodistuksella)

Parkanon Vesi Oy (sähköpostitse)

Parkanon kaupungin terveydensuojeluviranomainen (sähköpostitse)

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



## Parkanon seurakunnan leirikeskuksen saunan jätevesijärjestelmän rakentamisen vapautushakemus

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 87  
1125/11.03.00.02/2024

### Asia

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 156 d §:n mukainen poikkeamishakemus talousjätevesien käsittelyvaatimuksista.

### Hakija

Parkanon seurakunta

### Kiinteistö

Seurakunnan Leirikeskus sijaitsee Parkanon kaupungin Parkanon kylässä kiinteistöllä RN:o 581-421-20-22 osoitteessa Poikkeusjärventie 221, Parkano. Kiinteistö sijaitsee ranta-alueella, mutta ei jätevesiviemäröinnin toiminta-alueella, taajama-alueella tai pohjavesialueella. Kiinteistöllä on päärakennus, majoitusrakennus ja sauna. Hakemus koskee saunan talousjätevesien käsittelyvaatimuksista poikkeamista. Sauna on 1987 rakennettu ja sen varusteluun kuuluu suihkut, kaksi lämminvesivaraajaa, sauna ja vesikäymälä. Jätevesijärjestelmä koostuu saostuskaivosta, maahan imeytyksestä ja umpisäiliöstä. Harmaat jätevedet johdetaan betoniseen noin 1 m<sup>3</sup> saostuskaivoon ja siitä edelleen hiekkaiseen maaperään. Purkuputken etäisyys vesistöä on noin 35 m ja omasta talousvesikaivosta 55 m. Mustat jätevedet johdetaan 3 m<sup>3</sup> muoviseen umpisäiliöön. Talousvesi saadaan omasta kaivosta.

### Hakemus

Asia on tullut vireille 8.4.2024. Poikkeamista talousjätevesien käsittelyvaatimuksista haetaan seuraavin perustein: jäteveden vähäisyyden perusteella.

Leirikeskus on pois käytöstä marraskuun ja helmikuun välisen ajan. Rakennuksen käyttöaste on noin 32 %, mikä tarkoittaa 78 vrk vuodessa maaliskuun ja lokakuun välisenä aikana. Kun tilat ovat käytössä, siellä on kerralla useita henkilöitä. Hakemuksen mukaan saunan veden kulutus on arviolta 10 m<sup>3</sup> vuodessa. Rakennuksessa ei ole vesimittaria, joten lukema on hakijan arvio veden kulutuksesta.

### Lainsäädäntö

Ympäristönsuojelulain (2014/527, muutos 13.1.2017/19) 156 d §:n mukaan kunnan toimivaltainen viranomainen voi hakemuksesta myöntää luvan poiketa perustason puhdistusvaatimuksista 156 a §:ssä tarkoitetulla alueella enintään viiden vuoden määräajaksi kerrallaan.

Poikkeamisen myöntämisen edellytyksenä on, että ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta on kiinteistön käyttö huomioon ottaen pidettävä



huomattavan vähäisenä verrattuna käsittelemättömän jäteveden aiheuttamaan kuormitukseen tai käsittelyjärjestelmän parantamiseksi edellytetyt toimet korkeiden kustannusten ja teknisen vaativuuden vuoksi kokonaisuutena arvioiden ovat kiinteistön haltijalle kohtuuttomat. Arvioitaessa toimien kohtuuttomuutta kiinteistön haltijan kannalta otetaan huomioon:

- 1) kiinteistön sijainti viemäriverkoston piiriin ulotettavaksi tarkoitetulla alueella;
- 2) kiinteistön haltijan ja kiinteistöllä vakituisesti asuvien korkea ikä ja muut vastaavat elämäntilanteeseen liittyvät erityiset tekijät;
- 3) kiinteistön haltijan pitkäaikainen työttömyys tai sairaus taikka muu näihin rinnastuva sosiaalinen suorituseste.

Myönnetty lupa raukeaa, jos kiinteistön käyttö muuttuu siten että kuormitus lisääntyy tai kiinteistön omistus tai hallinta vaihtuu.

Parkanon kaupungin hallintosäännön 29 §:n mukaan kunnan toimivalta myöntää ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukainen poikkeus jätevesien käsittelyvaatimuksista on ympäristötarkastajalla.

### **Tarkastelu**

Ympäristönsuojelulain 156 d §:n mukaan poikkeamisen myöntämisen edellytyksenä on, että ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta on kiinteistön käyttö huomioon ottaen pidettävä huomattavan vähäisenä verrattuna käsittelemättömän jäteveden aiheuttamaan kuormitukseen. Hakemuksen kohteena oleva rakennus sijaitsee ranta-alueella. Rakennus on kevästä syksyyn useamman henkilön aktiivisessa käytössä ja talvella käyttöä on satunnaisesti pois lukien marras-helmikuun välinen aika. Rakennuksen varustetasoon kuuluu suihkut, kaksi lämminvesivaraajaa, sauna ja vesikäymälä. Harmaat jätevedet johdetaan saostuskaivosta maaperään ja mustat jätevedet umpisäiliöön. Arvio rakennuksen veden kulutuksesta on 10 m<sup>3</sup> vuodessa.

Veden kulutusarviona vakituisessa asumisessa käytetään 60 m<sup>3</sup>/asukas/vuosi. Muissa kunnissa vastaavassa käytössä olevien saunarakennusten veden kulutus on 90 m<sup>3</sup>/v ja 40 m<sup>3</sup>/v. Näihin nähden arvio hakemuksen kohteena olevan rakennuksen veden kulutuksesta on todella pieni, eikä siten uskottava. Kaksi lämminvesivaraajaa viittaa myös suurempaan kulutukseen.

Hakemuksen perusteella ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta ei voida olosuhteet huomioiden pitää huomattavan vähäisenä.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta ei myönnä kiinteistölle RN:o 581-421-20-22 lupaa poiketa jätevesien käsittelyvaatimuksista. Kiinteistön omistajan



on päivitettävä hakemuksen kohteena olevan rakennuksen jätevesijärjestelmä harmaiden jätevesien osalta lainsäädännön edellyttämälle tasolle 30.4.2025 mennessä. Lupaa jätevesijärjestelmän muutokseen on haettava rakennusvalvonnasta.

#### **Päätöksen perustelut**

Poikkeamisluvan myöntämiseksi 156 d §:n nojalla edellytetään, että ympäristöön aiheutuvaa kuormitusta on kiinteistön käyttö huomioon ottaen pidettävä huomattavan vähäisenä verrattuna käsittelemättömän jäteveden aiheuttamaan kuormitukseen.

Hakijan antamien selvitysten ja muiden asiaan liittyvien tietojen perusteella rakennuksen käytöstä aiheutuvaa jätevesikuormitusta ei näissä olosuhteissa voida pitää huomattavan vähäisenä. Poikkeamispäätöksen myöntämisen edellytykset eivät täyty.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Ympäristönsuojelulaki (2014/527) 155, 156, 156 d, 190 §

Valtioneuvoston asetus talousjätevesien käsittelystä viemäriverkostojen ulkopuolisilla alueilla (157/2017) 4 §

Hallintolaki (434/2003) 34 §

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset (kaupunginvaltuusto hyväksynyt 19.6.2023 § 42)

Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksa (rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksynyt 25.8.2020 § 17)

#### **Käsittelymaksu**

Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 17 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaisesti 200 euroa (talousjätevesien käsittelyvaatimuksista poikkeaminen 156 d §).

#### **Muutoksenhaku**

Muutosta päätökseen voi hakea valittamalla Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus on päätöksen liitteenä.

#### **Päätöksestä tiedottaminen**

Kiinteistön omistaja (saantitodistuksella)

Merkitään, että Juhani Koivisto esteellisenä ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 5. kohta; yhteisöjäävi

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään että tämän pykälän osalta pöytäkirja tarkastettiin kokouksessa.





## Hakemus ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi, öljysäiliön maahan jättäminen, Viinikka 3060-7

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 88  
1127/11.03.00.01/2024

Kiinteistön RN:o [REDACTED] (os. [REDACTED]) omistaja hakee poikkeamista ympäristönsuojelumääräysten 12 §:n kohdasta, mikä edellyttää käytöstä poistetun öljysäiliön poistamista maasta.

Hakemuksen mukaan kiinteistöllä vaihdetaan öljylämmitys vesi-ilmalämpöpumppuun. Lasikuituinen 3000 litran öljysäiliö sijaitsee noin kahden metrin etäisyydellä asuinrakennuksesta, joten säiliön poistaminen voi aiheuttaa kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle.

Säiliö tyhjenetään ja puhdistetaan asianmukaisesti Sähkö-Heinis Oy:n asiantuntijan toimesta.

### Tarkastelu

Ympäristönsuojelumääräysten mukaan ympäristönsuojeluviranomainen voi yksittäistapauksissa myöntää poikkeuksen velvollisuudesta poistaa maanalainen öljysäiliö, mikäli säiliön poistaminen on teknisesti hyvin vaikeaa tai siitä aiheutuu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle.

Oheisaineistona: valokuvat öljysäiliön sijainnista

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta myöntää kiinteistölle RN:o [REDACTED] luvan jättää käytöstä poistettu öljysäiliö maahan hakemuksessa esitetyllä tavalla sekä seuraavin ehdoin:

- öljysäiliön sijainti tulee merkitä asemapiirrookseen, joka on toimitettava välittömästi rakennus- ja ympäristövalvontaan
- säiliön on oltava ehjä eikä maaperän saa olla pilaantunut
- säiliö on puhdistettava ja tarkastutettava Tukesin päteväksi arvioimalla tarkastajalla
- säiliön puhdistuksesta ja tarkastuksesta tulee ilmoittaa pelastuslaitokselle ja ympäristötarkastajalle
- käytöstä poistettu öljysäiliö tulee esittää asemapiirustuksessa mahdollisten rakennuslupahakemusten yhteydessä
- säiliön puhdistuksessa tulevasta öljyisestä jätteestä on huolehdittava asianmukaisella tavalla jätehuoltomääräyksiä noudattaen

### Päätöksen perustelut



Lautakunta perustelee päätöstä sillä, että säiliön poistaminen rakennuksen välittömästä läheisyydestä on teknisesti hyvin vaikeaa ja voi aiheuttaa kohtuutonta vahinkoa omaisuudelle.

**Sovelletut säännökset**

Ympäristönsuojelulaki 202 §

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset 12 §

**Käsittelymaksu ja sen määräytyminen**

Hakemuksen käsittelystä peritään rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaisesti 120 euroa.

**Muutoksenhaku**

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus liitteenä.

**Päätöksen tiedoksi**

Hakija

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

**Maa-aineslain 14 § mukainen määräys maa-aineslupapäätöksen lupamääräysten laiminlyönnin johdosta / kiinteistö Kylmäoja RN:o 581-401-4-108, lisäaika velvoitetuille toimille**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 21.06.2022 § 9

982/05.056.0566/2020

RAKYMLTK 08.12.2020 § 10

Rakennus ja ympäristölautakunta on myöntänyt Maanrakennus K. Viitaharju Oy:lle maa-ainesluvan tilalle Kylmäoja 4:108, 6.6.2017 § 60. Lupa koskee kiinteistön luoteisosaa ja itäosassa on maa-aineslupa vuodelta 2020.

Maa-ainesluvan lupamääräyksissä edellytetään vähintään 4 metrin suoja-kerrosta ylimmän havaitun pohjavedenpinnan yläpuolelle (lupaehto 6). Lupaehtojissa on niin ikään edellytetty ottoalueen ja ottotasojen merkintöjä (lupaehto 1), pohjaveden pinnan seuranta ja laadun tutkimista (lupaehto 5) ja 10 metrin suojavyöhykettä naapuritiloihin (lupaehto 7).

#### *Valvonta*

Ympäristötarkastajan 18.6.2020 suorittaman tarkastuksen perusteella maa-aineksia oli otettu pohjaveden tason alapuolella laajalti. Pohjaveden seuranta tai laatututkimuksia ei ole tehty eikä alueella ollut otto- tai korkeusmerkintöjä. Ympäristötarkastaja kehotti luvanhaltijaa täyttämään ylisyvät kohdat, suorittamaan alueen merkinnät, tuomaan korkeustason ja aloittamaan veden laatututkimukset 31.8.2020 mennessä.

Ympäristötarkastajan 19.10.2020 suorittamassa tarkastuksessa todettiin, että maa-ainesten ottoalueella tilanne oli kesäkuun kaltainen. Toiminnanharjoittaja ei ollut noudattanut annettua kehoitusta.

Tarkastuksen perusteella ympäristötarkastaja lähetti Maanrakennus K. Viitaharju Oy:lle kuulemiskirjeen, missä pyydettiin luvan haltijan vastinetta laiminlyöntien osalta. Vastine tuli toimittaa 13.11.2020 mennessä uhalla, että rakennus- ja ympäristölautakunta voi tämän jälkeen ryhtyä laiminlyöntien oikaisuun ja pakkotoimiin ilman vastinetta.

#### *Vastine*

Maanrakennus K. Viitaharju Oy ei ole jättänyt kirjallista vastinetta asiassa. Yhteyshenkilö [REDACTED] on käynyt suullisesti keskustelemassa kuulemisasiassa 2.11.2020. Keskustelussa käytiin läpi usean valvontakohteen kuulemiskirje ja yhteyshenkilö lupasi korjata laiminlyönnit.

Tarkastuksen 30.11.2020 perusteella maa-ainesten ottoalueella ei ole ryhdytty mihinkään toimenpiteisiin laiminlyöntien osalta.

#### *Lainsäädäntö*



Maa-aineslain mukaan, jos maa-ainesten ottamisessa laiminlyödään velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (maa-aineslain 14 §). Valvontaviranomainen voi myös keskeyttää ottamisen (15 §). Valvontaviranomaisen on maa-aineslain 18 §:n mukaan myös laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta syyttäjäviranomaiselle, mikäli tekoa ei olosuhteet huomioon ottaen voida pitää vähäisenä.

Numeroimattomana oheisaineistona kuvia ottoalueelta sekä sijaintikartta.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo

Ehdotus: Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten ja vastineen perusteella

1. todeta, että Maanrakennus K. Viitaharju Oy on laiminlyönyt maa-ainesluvassa annettuja määräyksiä maa-ainesten oton suhteen eikä ole ryhtynyt kehotuksesta huolimatta toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. keskeyttää maa-ainesten oton toistaiseksi ja siihen saakka, kun luvassa ja tässä määräyksessä annetut määräykset on täytetty;
3. velvoittaa luvan haltijan täyttämään maa-ainesluvan ehdot ja korjamaan maa-ainesluvan määräysten mukaisesti alla luetellut laiminlyönnit viimeistään 22.1.2021 mennessä:
  - täyttämään liian syvälle ulottunut maa-ainesten ottoalue alueelta saatavilla ma-aineksilla siten, että pohjaveden pinnan päälle muodostuu vähintään 4 metrin suojakerros
  - aloittaa pohjaveden korkeus- ja laatuseuranta luvan mukaisesti siten, että ensimmäinen näyte otetaan määräaikaan mennessä
  - merkitä otto- ja kaivualue ja ryhtyä tarvittaessa luvan mukaisten suojaetäisyyksien rakentamiseen naapuritiloihin nähden
  - poistaa alueelle tuodut öljysoramaat
4. asettaa veloitteen tehosteeksi maa-aineslain 14 §:n mukaisesti 5 000 € uhkasakon. Mikäli velvoite laiminlyödään, voi lupaviranomainen tuomita uhkasakon;
5. päättää mahdollisesta ilmoituksesta poliisille esitutkintaa varten annetun määräajan jälkeen;
6. ilmoittaa päätöksestä vakuuden toimittaneelle pankille sekä uhkasakolain 19 §:n mukaisesti Maanmittauslaitokselle kiinnityksistä pidettävään rekisteriin merkintää varten.

Päätös toimitetaan luvan haltijalle saantitodistuksin. Päätöksestä voi valittaa Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.



### Päätöksen perustelut

Toiminnanharjoittaja on pitkän ajan laiminlyönyt maa-ainesluvan ehtoja, mistä aiheutuu mm. vedenhankintaan soveltuvan pohjavesialueen veden laadun tai antoisuuden vaarantuminen. Pohjavesinäytteen ottamisella varmistetaan, onko laadussa tapahtunut muutoksia. Lisäksi lähes rajoille asti ulottuneesta maa-ainesten ottamiseksi voi aiheutua vaaraa ja/tai haittaa naapurikiinteistöille.

### *Sovelletut oikeusohjeet*

Maa-aineslaki (555/1981) 3, 14 ja 15 §

Uhkasakkolaki (1113/1990)

### *Päätöksen käsittelymaksu*

Pakkokeinopäätöksen käsittelystä peritään maa-ainestaksan 6 §:n mukaisesti 150,00 €.

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti.

-----

RAKYMLTK 02.02.2021 § 17

Valvontaviranomainen on päätöksellään 8.12.2020 velvoittanut Maanrakennus K. Viitaharju Oy:n täyttämään sille maa-ainesluvassa 6.6.2017 §:ssä 60 annetut velvoitteet. Päävelvoitteena on täyttää liian syväälle ulottunut maa-ainesten ottoalue 22.1.2021 mennessä. Lisäksi toiminnanharjoittaja määrättiin poistamaan alueelle tuotu öljysorantapainen maa sekä aloittamaan pohjaveden seuranta ja merkitsemään ottoalue.

Toiminnanharjoittaja on vastaanottanut lautakunnan päätöksen 15.12.2020, jolloin valitusaika on päätynyt 13.1.2021. Hämeenlinnan hallinto-oikeudelta 18.1.2021 puhelimitse saadun tiedon mukaan päätöksestä ei ole valitettu, joten päätös on lainvoimainen.

### *Tehdyt toimenpiteet*

Maanrakennus K. Viitaharju Oy on toimittanut konsultin tekemiä maanpinnan ja pohjaveden korkeustietoja luvan mukaiselta alueelta. Ottosyvyys vaihtelee toimitetun aineiston mukaan pakkotoimien kohteena olevalla alueella +119,72...+120,64.

Pohjaveden pinnan taso on 18.12.2020 tehtyjen mittauksien perusteella koilliskulman pohjavesiputkessa +118,69 ja itäosan pohjavesiputkessa (ei pakkotoimien alue) +119,27. Jäätyneen lammikon taso ottoalueen länsipäässä oli tasossa +119,72.

Kaupungin kartoittajan ja ympäristötarkastajan mittauksissa 3.3.2020 pohjaveden taso oli pakkotoimien alueen putkessa +118,82 ja länsipään jäätyneen lammikon tasossa +119,84. Siten pakkotoimien kohteena olevalla alueella pohjaveden taso erosi maaliskuun ja luvan haltijan itsensä teettämässä joulukuun mittauksissa vain 11-12 cm eli pohjaveden taso on pakko-



toimien kohteena olevalla alueella vuoden 2020 mittausten mukaan ylimmillään tasossa +119,72...+119,84. Lupaehtojen mukainen 4 metrin suoja-kerros sallii siten otto- ja sadeveden tason noin +123,80 ja edellytetty täyttö on siten 3-4 metriä syvimmiltä kohdilta.

Mittausten lisäksi Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy on toimittanut 21.1.2021 jatkoaikapyynnön lisäselvitysten tekemiseksi alueella. Kirjeessä ilmoitetaan, että ottoalueelle on viety korkeusmerkinnät ja rajojen merkinnät ja asfalttirouhe on poistettu alueelta. Lisäksi naapureiden kanssa on käynnissä keskustelut ottamistoiminnan ja naapureiden välisistä suojavaöhykkeistä.

Jatkoaikaa pyydetään pohjavesitutkimuksen tekemiseksi. Yritys on tilannut porakaivoyritykseltä pohjavesitarkkailuputkien asennuksen, joka tulee viikolla 4. Yritys haluaa tutkituttaa pohjaveden tason vielä uusista putkista, kun vanhat ovat kannettomina voineet päästää sadevettä putkiin. Läheisestä koekuopasta ei ole myöskään kaivamalla saatu pohjavettä esiin tasossa +118,37. Kirjeen mukaan ELY-keskuksen pohjavesitieto +118,46 olisi ilmeisesti n. 500 metrin päässä kaakon suuntaan kiinteistöstä.

#### *Tarkastelu*

Tilan Kylmäoja kaakkoiskulmassa saman tilan viereisellä ottoalueella on myös kannellinen pohjavesiputki, mistä maa-ainesluvan haltijan konsulttilaan teettämässä mittauksessa 18.12.2020 pohjavesi oli pohjavesiputkessa tasossa +119,27 (N60) ja kartoittajan ja ympäristötarkastajan maaliskuussa 2020 tekemän mittauksen mukaan tasossa +120,00 (N60).

ELY-keskuksen pohjavesitieto +118,10 (N60) vuodelta 2017 on ottoalueelle johtavan liittymän viereltä, mistä pohjavesiputki on myöhemmin poistettu. Siten alueelta on pohjavesitietoa eikä sadevesi voi muuttaa pohjavesiputkista mitattuja pohjavesipintoja.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo

Ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää

1. merkitä tiedoksi toimenpiteet, joita maa-ainesluvan haltija on tehnyt laininlyöntien oikaisemiseksi;
2. ilmoittaa, että suojavaöhykkeiden kaventamiseen ja mahdolliseen ottoalueen laajenemiseen naapuriloille päin tulee mahdollisten naapurisuostumusten lisäksi hakea myös maa-ainesluvan muutos rakennus- ja ympäristölautakunnalta;
3. antaa Maanrakennus K. Viitaharju Oy:lle jatkoaikaa päävelvoitteen eli ylisyvän ottoalueen täyttämiseen liittyvien pohjavesiselvitysten tekoon 19.2.2021 saakka ja muistuttaa, että luvassa edellytetään myös pohjaveden laatututkimusta pinnankorkeuden mittaamisen lisäksi;
4. jatkaa pakkotoimien käsittelyä lisäselvitysten jälkeen.



Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti.

-----

#### RAKYMLTK 06.04.2021 § 8

Rakennus- ja ympäristölautakunta keskeytti kokouksessaan 8.12.2020 Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n maa-ainesten oton toistaiseksi ja määräsi luvan haltijan korjaamaan ottotilanne lupaehtojen mukaiseksi 22.1.2021 mennessä. Päävelvoite oli täyttää ylisyvät kohdat siten, että neljän metrin suojakerrosvaatimus täyttyy. Lisäksi veloitettiin aloittamaan pohjaveden korkeuden ja laadun seuranta, poistamaan öljysoramaa, tekemään ottoalueen merkinnät ja huomioimaan suojavyöhykkeet naapuritiloihin päin. Lautakunta asetti samalla 5 000 € uhkasakon veloitteen tehosteeksi. Päätöksestä ei valitettu ja se on lainvoimainen.

Luvan haltija suoritti ilmoituksensa mukaan määräaikaan mennessä pohjaveden syvyyden tutkimuksia, poisti öljysoramaan ja vei alueelle korkeus- ja aluemarkintöjä. Luvan haltija pyysi pohjaveden lisätutkimuksille lisää aikaa ja rakennus- ja ympäristölautakunta myönsi sitä 19.2.2021 saakka. Toiminnanharjoittaja ilmoitti vielä puhelimitse tarkastajalle, että pohjavesitutkimuksia ei pystytty tekemään määräaikaan mennessä pakkasten takia, mikä ilmoitettiin suullisesti lautakunnalle 2.3.2021 kokouksessa.

Ympäristötarkastaja tarkasti alueen 25.3.2021 ja tarkastuksessa oli läsnä myös luvan yhteyshenkilö Kalevi Viitaharju. Tarkastuksessa todettiin, että alueelle on asennettu pohjavesiputket ja korkeusmerkinnät on pohjavesiputkissa. Pohjaveden tasot on mitattu. Lisäksi Viitaharju ilmoitti, että hän on hankkinut maanomistajien suostumukset ottaa maa-aineksia kahden metrin päähän rajoista.

Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy toimitti 29.3.2021 aluekartan, mihin on merkitty pohjavesitietoja aikaisemmista 18.12.2020 tehdyistä mittauksista sekä uusista mittauksista 24.3.2021. Uusia mittauksia on tehty kahdesta alueelle asennetusta uudesta pohjavesiputkesta, jotka sijoittuvat liittymän kohdalle sekä luoteisosan lammikon eteläpuolelle. Niissä pohjavesipinnan taso vaihteli 24.3.2021 tasoissa +118,11...+119,27, joten tasot ovat linjassa aiemmin mitattuihin tasoihin nähden.

Viitaharju toimitti lisäksi ottoalueen länsipuolisen tilan RN:o [REDACTED] omistajan suostumuksen maa-ainesten ostopuolelta kahden metrin etäisyydelle rajasta. Etelä- ja pohjoispuolella sijaitsevan tilojen RN:ot [REDACTED] omistajan suostumuksen mukaan maa-ainesten otto kahden metrin etäisyydelle rajasta voi alkaa, kun kaupallisista ehdoista on sovittu. Ehdot käydään läpi keväällä 2021, kun sora-alueen ottomäärät on mitaamalla selvitetty.



██████████ ilmoitti 29.3.2021 käynnin yhteydessä suullisesti, että liian syvälle menneet ottoalue täytetään.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo

Ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää saadun selvityksen ja tehdyn tarkastuksen perusteella siirtää uhkasakon tuomitsemista toistaiseksi, kun luvan haltija on ilmoittanut täyttävänsä ylisyvän ottoalueen. Lautakunta jatkaa päävelvoitteen täyttämiseksi tarkoitettujen pakkotoimien käyttöä, mikäli täyttötyötä ei tehdä 16.5.2021 mennessä ja päättää maa-ainesten ottamisen jatkamisen sallimisesta ylisyvien alueiden täytön jälkeen.

Lautakunta ilmoittaa samalla, että luvan haltijan tulee edelleen täyttää maa-ainesluvan muut ehdot, joita ovat pohjaveden pinnan ja laadun seuranta. Myös maa-ainesluvan muutoshakemus tulee lähettää lautakunnan käsiteltäväksi heti maanomistajien suostumusten jälkeen, koska maa-ainesten otto ulottuu laajemmalle naapuritiloihin nähden kuin mitä luvassa on sallittu. Päävelvoitteen lisäksi lautakunta voi asettaa uhkasakon myös muiden laiminlyöntien osalta tarvittaessa.

Päätös:

Hyväksyttiin yksimielisesti.

-----

Rakennus- ja ympäristölautakunta 21.6.2022 § 9

Maanrakennus Kalevi Viitaharju haki Kylmäojan luoteisosan maa-aineslupa-annosta muutosta syksyllä 2021. Muutosta haettiin suojavyöhykkeisiin naapuritiloihin ja pohjaveteen nähden. Pohjaveden suojakerrokseksi haettiin 2 metriä luvassa edellytetyn 4 metrin sijaan. Naapuritiloihin suojaetäisyydeksi haettiin 2 metriä 10 metrin sijaan. Lautakunta ei hyväksynyt pohjaveden suojakerroksen muutosta, vaan säilytti suojaetäisyytenä 4 metriä. Naapuritiloihin sallittiin 5 metrin suojaetäisyys.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan kevätkatselmuksessa 6.6.2022 käytiin kohteessa ja todettiin, että laiminlyöntejä ei ole korjattu. Ympäristötarkastaja kävi vielä 9.6.2022 toteamassa, että ottoalueen pohjaa on täytetty vain kahdella metrillä noin tasoon +121,00, kun ottotaso tulisi olla +123,80. Myöskään suojaetäisyyksiä naapuritiloihin ei ole korjattu luvan edellyttämään 5 metriin.

Valmistelija ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää





1. todeta tarkastusten perusteella, että maa-ainesluvan haltija ei ole suorittanut lautakunnan asettamaa velvoitetta täyttää maa-ainesten ottoalue tasoon +123,80 valvontapäätöksessä 6.4.2021 §:ssä 8 annettuun määräaikaan 16.5.2021 eikä muutosluvan käsittelyssä 14.12.2021 §:ssä 8 annettuun uuteen määräaikaan 31.3.2022 mennessä.
2. ennen uhkasakon tuomitsemista kuulla luvan haltijaa laiminlyöntien johdosta. Luvan haltijan tulee antaa selitys siitä, miksi luvan ehtoja ja annettuja määräyksiä ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa kahden viikon sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen puuttuminen ei estä asian jatkokäsittelyä. (uhkasakkolain 10 §)

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 06.09.2022 § 18

Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy vastaanotti rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksen 4.7.2022. Yhtiö on lähettänyt selityksensä päätöksen johdosta sähköpostitse 25.7.2022. Selitys kuuluu seuraavasti:

”Olemme tehneet kiinteistöllä tarvittavat täyttötyöt pohjan osalta ja montulle on merkattu korkeudet mistä ottotasot voidaan tarkistaa.”

Luvan haltija toimitti myös kartan, mihin oli merkitty maa-ainesten ottotasot alueella 26.7.2022 haltijan teettämien mittausten perusteella. Ottotasot vaihtelivat +121.23...+122.90 (N60) välillä.

#### *Tarkastus 12.8.2022*

Ympäristötarkastaja tarkasti ottoalueen yhdessä kaupungin kartoittajan kanssa 12.8.2022. Kartoittaja mittasi ottoalueen rajat kiertämällä alueen. Samalla mitattiin ottoalueen pohjan taso, joka vaihteli +121,90...+122,20 (N2000) eli +121,54...+121,84 (N60). Ottoalueella oli kaksi merkintää, missä tasot olivat yhteneväiset luvan haltijan toimittaman ja kartoittajan mittauksen perusteella. Maa-ainesluvan muutoshakemuksessa ottotasoksi hyväksyttiin +123,80 (N2000) / +123,44 (N60) eli ottotaso oli edelleen 0,54-2,21 metriä liian syvä laajalla alueella.

Tarkastuksen perusteella otto oli edennyt myös yli sallitun viiden metrin suojaetäisyyden ottoalueen koillisnurkassa ja etelärajalla. Liian laaja kaivu on tehty pääosin aikaisemman luvan aikana, jolloin suojaetäisyydeksi edellytettiin 10 metriä ja se oli ylitetty luoteispäätä lukuun ottamatta koko ottoalueella.

Oheisaineistona:

Ilmakuva

Sijaintikartta



Tarkastus 12.8.2022 kartoituksessa saadut kaivualueen rajat ja ottotasot sekä ympäristötarkastajan piirtämät sallitut ottotasot ja rajaukset.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten ja saatujen tietojen perusteella:

1. todeta, että Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy ei ole suorittanut rakennus- ja ympäristölautakunnan edellyttämää täyttötyötä tasoon +123,80 (N2000) maa-ainesten ottoalueella riittävän suojakerroksen saamiseksi;
2. tuomita yhtiön maksettavaksi lautakunnan asettama 5 000 € uhkasakko;
3. ilmoittaa, että lautakunta voi käynnistää pakkotoimet myös toisen päävelvoitteen, liian laajalle ulottuneen ottoalueen, täyttämiseksi;
4. toimittaa päätöksen saantitodistuksella toiminnanharjoittajalle tilinsiirtolomakkeineen, maanmitauslaitokselle kiinnityksistä pidettävää rekisteriä varten ja vakuuden toimittaneelle pankille sekä
5. ilmoittaa, että päätöksestä voi valittaa Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen

Päätös perustuu uhkasakkolain (1113/1990) 10, 19, 23 ja 24 §:iin.

Päätöksestä peritään kaupungin maa-ainestaksan 7 §:n mukaisesti 300 €.

Käsittely

Keskustelun aluksi ympäristötarkastaja ilmoitti, että 6.9.2022 tehdyn tarkastuksen perusteella luvan haltija on ryhtynyt toimenpiteisiin ylisyvän alueen täyttämiseksi. Alueen täyttö sallittuun korkeuteen on pääosin tehty ja työt olivat käynnissä iltapäivän aikana. Luvan haltija ilmoitti, että ottoalue maisemoidaan ja alle viiden metrin etäisyydellä olevat ottoalueet täytetään.

Saadun tiedon perusteella ympäristötarkastaja muutti päätösesityksen kuulumaan seuraavasti:

Uusi päätösehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää keskeyttää pakkotoimet ja uhkasakkomenettelyn maa-ainestuksen osalta, kun alueella on ryhdytty lautakunnan määräämiin toimiin alueen saattamiseksi maa-ainestuksen mukaiseen kuntoon. Maisemointitöiden riittävyteen palataan viimeistään lopputarkastuksen yhteydessä.

Päätöksestä peritään kaupungin maa-ainestaksan 7 §:n mukaisesti 300 €.



Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 18.06.2024 § 71

Rakennus- ja ympäristölautakunta on myöntänyt Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:lle maa-aineslupan tilalle Kylmäoja 4:108 6.6.2017 § 60 soran ja hiekan ottamiseen. Lupa koskee kiinteistön luoteisosaa. Lupa on myönnetty 1,8 ha ottoalueelle ja 80 000 m<sup>3</sup> kokonaisottomäärälle. Lupaan on haettu muutosta 14.12.2021, jolloin suojaetäisyys naapuritiloihin muutettiin 10 metristä viiteen metriin. Maa-ainesten ottoalue sijoittuu Lapinneva-Lapiolahti 2E-luokan pohjavesialueelle ja sen varsinaiselle muodostumisalueelle. Kyseessä on vedenhankintakäyttöön soveltuva pohjavesialue, jonka pohjavedestä pintavesi- tai maaekosysteemi on suoraan riippuvainen (2E).

Maa-aineslupan lupamääräyksissä edellytetään ottoalueen ja ottotasojen merkintöjä (lupaehto 1) ja vähintään neljän metrin suojakerrosta ylimmän havaitun pohjavedenpinnan yläpuolelle (lupaehto 6). Lupaehtoissa on myös edellytetty pohjaveden pinnan seurantaan neljännesvuosittain ja laadun tutkimista vuosittain (lupaehto 5). Ottoalueen etäisyydeksi naapuritiloihin on muutoslupahakemuksen myötä hyväksytty viisi metriä (lupaehto 2).

Rakennus- ja ympäristölautakunta keskeytti 8.12.2020 § 10 Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n maa-ainesten oton toistaiseksi ja määräsi luvan haltijan korjaamaan ottotilanne lupaehtojen mukaiseksi 22.1.2021 mennessä. Päävelvoite oli täyttää ylisyvät kohdat siten, että neljän metrin suojakerrosvaatimus täyttyy. Lautakunta asetti samalla 5 000 € uhkasakon velvoitteen tehosteeksi. Lisäksi velvoitettiin aloittamaan pohjaveden korkeuden ja laadun seuranta, poistamaan öljysoramaa, tekemään ottoalueen merkinnät ja huomioimaan suojavyöhykkeet naapuritiloihin päin.

Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti 6.4.2021 § 8 saadun selvityksen ja tehdyn tarkastuksen perusteella siirtää uhkasakon tuomitsemista toistaiseksi, kun luvan haltija ilmoitti täyttävänsä ylisyvän ottoalueen. Lautakunta päätti jatkaa päävelvoitteen täyttämiseksi tarkoitettujen pakkotoimien käyttöä, mikäli täyttötyötä ei tehdä 16.5.2021 mennessä. Maa-ainesten ottamisen jatkamisen sallimista tarkasteltaisiin ylisyvien alueiden täytön jälkeen.

Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy haki Kylmäojan luoteisosan maa-aineslupaan muutosta syksyllä 2021. Muutoslupan käsittelyssä 14.12.2021 §:ssä 8 lautakunnan asettamalle velvoitteelle täyttää maa-ainesten ottoalue tasoon +123,80 annettiin uusi määräaika 31.3.2022 mennessä.

Viimeksi rakennus- ja ympäristölautakunta on käsitellyt asiaa 06.09.2022 § 18. Tuolloin uhkasakko oltiin tuomitsemassa maksettavaksi, mutta



päätösehdotusta muutettiin kokouksessa. Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti keskeyttää pakkotoimet ja uhkasakkomenettelyn maa-ainesluvan osalta, kun alueella oli ryhdytty lautakunnan määräämiin toimiin alueen saattamiseksi maa-ainesluvan mukaiseen kuntoon.

### Valvonta

Ympäristötarkastajan 6.9.2022 tekemän tarkastuksen perusteella luvan haltija oli ryhtynyt toimenpiteisiin ylisyvän alueen täyttämiseksi. Alueen täyttö sallittuun korkeuteen oli pääosin tehty ja työt olivat parhaillaan käynnissä. Luvan haltija ilmoitti, että ottoalue maisemoidaan ja alle viiden metrin etäisyydellä olevat ottoalueet täytetään.

Ympäristötarkastajan 13.5.2024 suorittaman tarkastuksen perusteella lupa-alueelle on tuotu korkeusmerkintä ja ottoalueen rajat on merkitty maastoon lautakunnan käsittelyn jälkeen. Osaa rajoista oli luiskattu. Tarkastuksella todettiin seuraavat laiminlyönnit lupamääräysten noudattamisen osalta:

- pohjaveden korkeustietoja ja laadun tutkimustuloksia ei ole toimitettu
- pohjoisrajalla ja luoteisosassa suojavyöhyke on liian kapea
- maisemointia tai jyrkkien luiskien suojausta ei ole suoritettu alueen luoteisosassa
- alueella on ylisyvää ottoa

Ympäristötarkastaja ja kartoittaja kävivät alueella uudelleen 20.5.2024. Kartoituksen perusteella pohjoisrajan suojavyöhyke on edelleen metrin liian kapea noin 15 metrin matkalta ja luoteisrajalta 0,9 metriä liian kapea noin 10 metrin matkalta. Lähimmillään naapurin rajasta ollaan lupa-alueenpohjoisrajalla, jossa otto on mittauksen mukaan 3,96 metrin etäisyydellä naapurin rajasta. Alueen koillisosassa on alue, missä ottosyvyys on +122,79 (N<sub>2000</sub>) ja länsireunalla kuoppa, missä ottosyvyys on 123,39, kun sallittu ottotaso on +123,80 (N<sub>2000</sub>) eli +123,44 (N<sub>60</sub>). Ottosyvyys on siten paikoittain noin 0,4–1 m liian syvä.

### Lainsäädäntö

Valvontaviranomaisen on ryhdyttävä toimenpiteisiin, jos huomataan lakia tai sen nojalla annettua päätöstä rikotun. Jos aineiden ottamiseen ryhdytään vastoin maa-aineslain tai sen nojalla annettuja säännöksiä taikka muutoin laiminlyödään niiden mukaisten velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä, poistamaan tai muuttamaan tehdyn työn vaikutukset taikka palauttamaan vallinnut olotila ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai sillä uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (MAL 14 §). Valvontaviranomaisen on maa-aineslain 18 §:n mukaan myös laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta syyttävaviranomaiselle, mikäli tekoa ei olosuhteet huomioon ottaen voida pitää vähäisenä. Valvonta-asian käsittelyssä noudatetaan muutoin uhkasakkolain mukaista menettelyä.

Numeroimattomana oheisaineistona:

Sijaintikartta

Tarkastusmuistio 14.5.2024

Kartoittajan tekemä ottoalueen rajausta ja ottotason merkinnät 20.5.2024



Valmistelija: Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella:

1. Todeta, että Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy on laiminlyönyt maa-ainesluvassa annettuja määräyksiä eikä ole suorittanut rakennus- ja ympäristölautakunnan edellyttämää täyttötyötä tasoon +123,80 (N<sub>2000</sub>) maa-ainesten ottoalueella riittävän suojakerroksen aikaan saamiseksi. Laiminlyönnit koskevat liian laajalle ja liian syvälle ulottunutta ottoa, pohjaveden korkeuden ja laadun seurantaa ja alueen puutteellisia suojauksia;
2. Kuulla luvan haltijaa uudemman kerran laiminlyöntien johdosta ennen 21.6.2022 asetettua uhkasakon tuomitsemista. Luvan haltijan tulee antaa selitys siitä, miksi luvan ehtoja ja annettuja määräyksiä ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 14 vrk:n sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen puuttuminen ei estä asian jatkokäsittelyä;
3. Määrää Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n täyttämään itä- ja etelärajalle sekä alueen luoteisosiin vähintään viiden metrin suojavyöhykkeen alueen maa-aineksilla 2.8.2024 mennessä;
4. Määrää Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n seuraamaan lupa-alueen pohjaveden pinnankorkeutta neljännesvuosittain ja pohjaveden laatua vuosittain sekä toimittamaan tiedot ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain vuoden loppuun mennessä luvan lopputarkastukseen asti;
5. Muistuttaa luvan haltijaa, että alueen maa-ainesten otto on 8.12.2020 § 10 keskeytetty toistaiseksi ja siihen saakka, kun luvassa ja tässä määräyksessä annetut määräykset on täytetty. Koska määräyksiä ei ole edelleenkään täytetty, vuosina 2022 ja 2023 tapahtunut soran ja hiekan otto (molempina vuosina 1000 k-m<sup>3</sup>) on ollut luvatonta;
6. Ilmoittaa luvattoman maa-ainestenoton poliisille esitutkintaa varten.

#### **Tehosteet velvoitteille**

Rakennus- ja ympäristölautakunta asettaa maa-aineslain 14 §:n mukaisesti edellä esitettyjen velvoitteiden tehosteeksi juoksevan uhkasakon.

Päävelvoitteen 3 tehosteeksi asetettavan uhkasakon peruserän suuruus on 3000 euroa noudattamatonta velvoitetta kohti ja lisäerän 1 000 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu. Päävelvoitteen 4 peruserän suuruus on 4000 euroa noudattamatonta velvoitetta kohti ja lisäerä 1000 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.

Mikäli velvoitteita ei noudateta eikä noudattamisen jättämiseen ole pätevää syytä, Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10



§:n mukaisesti tuomita uhkasakon maksettavaksi. Mikäli velvoitteet täytetään välittömästi, raukeaa uhkasakkomenettelyä.

Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:lle varataan tilaisuus tulla kuulluksi laiminlyöntien ja uusien velvoitteiden tehosteeksi asetettujen uhkasakkojen johdosta. Luvan haltijan tulee antaa selitys siitä, miksi luvan ehtoja ja annettuja määräyksiä ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 14 vrk:n sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen puuttuminen ei estä asian jatkokäsittelyä.

Kiinteistön omistaja velvoitetaan ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistönomistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakkotilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava rakennus- ja ympäristölautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

### **Päätöksen perustelut**

Maa-aineslain 14 §:n perusteella korjataan lainvastainen tila. Luvanhaltijan tuli 16.5.2021 ja sitten 31.3.2022 mennessä oikaista laiminlyönnit, joista voi aiheutua pohjaveden pilaantumisvaaraa. Luvanhaltija ei ole riittävässä määrin noudattanut annettuja määräyksiä.

Rakennus- ja ympäristölautakunnan 21.06.2022 § 9 määräämä velvoite täyttää liian syväälle ulottunut maa-ainesten ottoalue alueelta saatavilla maa-aineksilla siten, että pohjaveden pinnan päälle muodostuu vähintään 4 metrin suojakerros ja velvoitteen tehosteeksi asetettu 5000 euron uhkasakko ovat edelleen voimassa. Rakennus- ja ympäristölautakunta pitää uutta kuulemistä kohtuullisena, koska päätösten välissä on kulunut aikaa ja tapahtunut pakkotoimien ja uhkasakkomenettelyn keskeytys suoritettavien toimenpiteiden ajaksi.

### **Päätöksen täytäntöönpano**

Rakennus- ja ympäristölautakunta määrää välittömän toimeenpanon MAL 21.3 §:n perusteella. Tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

### **Maksut ja niiden määräytyminen**

Päätöksenteosta peritään Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 17 hyväksymän maa-ainestaksan (voimaantulo 1.1.2021) mukaisesti 450 euroa määräytyen seuraavasti:  
- valvontaviranomaisen päätös velvoitteiden noudattamisesta (MAL 14 §), 150 euroa (taksan kohta 7.5)  
- uhkasakon asettamispäätös (MAL 14 §), 300 euroa (taksan kohta 7.6)

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3, 14, 18 ja 21 §  
Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) § 7–8  
Hallintolaki (434/2003) § 32–34  
Uhkasakkolaki (1113/1990)

### **Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan luvanhaltijalle saantitodistuksella.



### **Muutoksenhaku**

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Valitusosoitus liitteenä.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 89  
128/11.01.00.05/2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta on viimeksi käsitellyt asiaa 18.06.2024 § 71. Tuolloin Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n todettiin laiminlyöneen maa-ainesluvassa annettuja määräyksiä. Laiminlyönnit koskivat liian laajalle ja liian syvälle ulottunutta ottoa, pohjaveden korkeuden ja laadun seuranta ja alueen puutteellisia suojauksia. Maa-ainesluvan haltija ei ole suorittanut rakennus- ja ympäristölautakunnan edellyttämää täyttötyötä tasoon +123,80 (N<sub>2000</sub>) maa-ainesten ottoalueella riittävän suojakerroksen aikaan saamiseksi valvontapäätöksessä 6.4.2021 §:ssä 8 annettuun määräaikaan 16.5.2021 eikä muutosluvan käsittelyssä 14.12.2021 §:ssä 8 annettuun uuteen määräaikaan 31.3.2022 mennessä. Päätöksessään 18.6.2024 § 71 lautakunta määräsi Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n täyttämään vähintään viiden metrin suojaetäisyyden naapuritiloihin ja tiehen alueen maa-aineksilla 2.8.2024 mennessä. Lautakunta määräsi myös seuraamaan lupa-alueen pohjaveden pinnankorkeutta neljännesvuosittain ja pohjaveden laatua vuosittain sekä toimittamaan tiedot ympäristönsuojeluviranomaiselle vuosittain vuoden loppuun mennessä luvan lopputarkastukseen asti. Velvoitteiden tehosteiksi asetettiin uhkasakko. Lisäksi lautakunta muistutti luvanhaltijaa, että alueen maa-ainesten otto on 8.12.2020 §10 päätöksessä keskeytetty toistaiseksi ja siihen saakka, kun luvassa ja tuolloin annetussa määräyksessä annetut määräykset on täytetty.

Luvanhaltijaa päätettiin kuulla uudemman kerran laiminlyöntien johdosta ennen 8.12.2020 § 10 asetettua uhkasakon tuomitsemista, koska välissä on kulunut aikaa useampi vuosi. Lisäksi varattiin tilaisuus tulla kuulluksi muiden laiminlyöntien (viiden metrin suojavyöhykkeen täyttö, pohjaveden korkeuden ja laadun seuranta sekä tulosten toimittaminen) uusien velvoitteiden tehosteeksi asetettujen uhkasakkojen johdosta. Selitys tuli antaa 14 vrk:n sisällä otteen vastaanottamisesta.

### **Luvanhaltijan selvitys 11.7.2024**

Maa-ainesluvan haltijan on 28.6.2024 todisteellisesti vastaanottanut päätöksen ja 11.7.2024 toimittanut selityksen siitä, miksi luvan ehtoja ja annettuja määräyksiä ei ole noudatettu. Selityksessään Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy kritisoi, ettei 6.9.2022 päivättyä tarkastusmuistiota ollut



lautakunnan käytössä päätöstä tehdessä. Päätöksessä 6.9.2022 § 18 mainitaan alueen ylisyvän täytön olevan pääosin tehty js töiden olevan parhaillaan käynnissä.

Selvityksessä todetaan, että ympäristötarkastajan 13.5.2024 tekemän tarkastuksen ja aiemmin 6.9.2022 tehdyn tarkastuksen välillä on ristiriitaisuuksia. Lisäksi kritisoidaan, että viimeisimmän (13.5.2024) tarkastuksen toleranssi on mitattu senttimetreissä.

Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n mukaan luvattoman oton ja kaupungin hyväksytyjen hiekan ja murskeen toimituspaikkojen suhteen on välitön ristiriitaisuus. Luvanhaltija kyseenalaistaa 8.12.2020 § 10 tehdyn maa-ainesten oton keskeytyspäätöksen vedoten siihen, että alueella on voimassa oleva maa-ainelupa. Selvityksen liitteenä on kuvakaappaus Parkanon kaupungin edustajien ja Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n edustajien välisen palaverin 7.11.2022 päiväystä muistiosta koskien kiviainesten toimituspaikkoja 2023–2025. Luvanhaltijan käsityksen mukaan maa-ainesten otto ei ole ollut luvatonta tehtyyn toimitussopimukseen perustuen.

Selvityksessä pyydetään lisäaikaa määrätyille toimenpiteille 31.8.2024 saakka yrityksen työntekijöiden kesälomien vuoksi. Luvanhaltija ehdottaa myös katselmusta, jossa olisivat osallisina ympäristötarkastaja, lautakunnan jäsen/jäseniä sekä luvanhaltijan edustajia. Tällä kokoonpanolla voidaan luvanhaltijan mukaan käsitellä mahdollisia näkemuseroja paikan päällä.

### **Asian käsittely**

Ympäristötarkastajan 6.9.2022 suorittamasta tarkastuksesta ei ole laadittu muistiota, mutta tarkastukselta on valokuvia. Lisäksi ympäristötarkastaja on käynyt paikalla 18.10.2022 ottamassa kuvia ja tarkastuksesta on laadittu 14.10.2022 päivätty kartta, josta näkyy kuusi korkeusmittausta. Mittauksista yksikään ei ole luvan sallimassa alimmassa ottotasossa +123,80 (N<sub>2000</sub>) vaan kaikki ovat sen alapuolella. Korkeuspukin merkintä on tasossa +126,93. Lautakunnalla oli käytettävissään aikaisemmissa kokouksissa asian käsittelyä koskevat pöytäkirjat, joihin kaikki sen hetkinen tieto myös aikaisemmista tarkastuksista on koottu. Lautakunta ei ole missään vaiheessa ilmaissut epäilevänsä ympäristötarkastajan tarkastuksien todenperäisyyttä tai laatua.

Lautakunnan kokouksessa 6.9.2022 § 18 kohdassa käsittely todetaan alueen täytön sallittuun korkeuteen olevan pääosin tehty ja töiden olevan käynnissä iltapäivän aikana. Uudessa päätösehdotuksessa todetaan, että maisemointitöiden riittävyteen palataan viimeistään lopputarkastuksen yhteydessä. Tämän jälkeen luvanhaltija ei ole ollut yhteydessä valvontaviranomaiseen tai pyytänyt tarkastusta/lopputarkastusta. Ympäristötarkastaja tarkasti alueen 13.5.2024 valvontasuunnitelman mukaisesti osana säännöllistä valvontaa. Tulevasta tarkastuksesta tiedotettiin 29.4.2024 päivätyllä kirjeellä luvanhaltijaa, joka ei ollut paikalla tarkastuksella 13.5.2024.





Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n selvityksestä ei käy ilmi, mitä 6.9.2022 ja 13.5.2024 suoritettujen tarkastusten välisillä ristiriitaisuuksilla tarkoitetaan. Tarkastuksella suoritettujen mittaukset on tehty senttimetrien tarkkuudella, koska metrit koostuvat senttimetreistä ja senttimetrit millimetreistä. Esimerkiksi etäisyys 3,96 m ei ole yhtä kuin 5 m eikä taso +123,39 (N<sub>2000</sub>) ole yhtä kuin +123,80. Kun luvassa suojaetäisyydeksi naapuritiloihin on veloitettu viisi metriä ja alimmaksi ottotasoksi on määritetty +123,80 (N<sub>2000</sub>) tai vähintään neljä metriä ylimmän havaitun pohjavedenpinnan yläpuolelle, niin silloin näitä vähimmäisetäisyyksiä tulee noudattaa. Mittauksia ei pyöristetä ylöspäin kymmenien senttimetrien tai metrien tarkkuudella.

Luvattoman maa-ainesten oton ja kaupungin hyväksytyjen hiekan ja murskeen toimituspaikoilla ei ole mitään tekemistä keskenään. Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta toimii maa-ainelain mukaisena lupa- ja valvontaviranomaisena. Hyväksytyillä maa-aineksen toimituspaikoilla tietenkin oletetaan toiminnanharjoittajan toimivan maa-aineluvan mukaisesti. Vastuu lain noudattamisesta on luvanhaltijalla. Mikäli lakia ei noudateta ja se havaitaan, on valvontaviranomainen veloitettu puuttumaan asiaan. Maa-ainelain 15 §:n mukaan valvontaviranomainen tai sen määräämä viranhaltija voi keskeyttää maa-ainesten ottamisen, jos ainesten ottamiseen ryhdytään vastoin tämän lain tai sen nojalla annettuja säännöksiä taikka laiminlyödään niiden noudattaminen. Tällöin maa-ainesten otto on keskeytettynä maa-aineluvasta huolimatta. Lautakunnan keskeytyspäätöksessä 8.12.2020 § 10 todetaan, että rakennus- ja ympäristölautakunta keskeyttää maa-ainesten oton toistaiseksi ja siihen saakka, kun luvassa ja tässä määräyksessä annetut määräykset on täytetty. Luvanhaltijan tulee pyytää tarkastus, kun laiminlyönnit on korjattu, jolloin maa-aineluvan ja määräyksen edellyttämät veloitteet voidaan todeta hyväksyttävästi toteutetun ja keskeyttämispäätös purkaa. Kun määräyksiä ei ole täytetty, vuosina 2022 ja 2023 tapahtunut soran ja hiekan otto on ollut luvatonta. Lautakunta muistuttaa, että keskeyttämispäätös on tehty lähes neljä vuotta sitten, eikä siitä ole tuolloin tehty valitusta.

Parkanon kaupungin edustajien ja Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n edustajien välinen palaveri, johon luvanhaltija viittaa, on 7.11.2022 päivätty muistio koskien kiviainesten toimituspaikkoja 2023–2025. Muistion mukaan salaojasoraa ja hiekoitushiekkaa toimitetaan Kylmäojan soramontulta. Muistion liitteenä on karttakuvat maa-ainestenoitoalueista ja Kylmäojan osalta kyseessä on itäpuolen maa-ainelupa. Tällä soramontulla on oma maa-ainelupansa eikä siellä ole tehty maa-ainesten oton keskeyttämispäätöstä. Lisäksi muistion lopussa todetaan, että keskeneräiset maisemoinnit hoidetaan 11.11. mennessä. Kuten todettu, luvan ja määräysten mukaan toimiminen on luvanhaltijan vastuulla. Hyväksytyt toimitussopimukset ei ole peruste luvattomalle maa-ainesten otolle, joka rikkoo maa-ainelakia. Edelleenkin ei ole selvää, minne Kylmäojan luoteispuolen vuosien 2022 ja 2023 aikana luvattomasti otettu maa-aines on toimitettu.

Lautakunta ehdottaa, että myös kaupungin kartoittaja osallistuu katselmukseen, koska tällöin korkeudet ja etäisyydet voidaan mitata



yksiselitteisesti eikä tulkinnalle ja näkemyseroille jää varaa. Muutoin ehdotettu kokoonpano käy oikein hyvin.

Oheisaineistona: Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy:n selvitys 11.7.2024, kuvia tarkastukselta 6.9.2022 (2 kpl) ja 18.10.2022 (4 kpl) sekä korkokartta Kylmäojan luoteispuolen soramontulta 2022.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy toiminnaharjoittajan ehdotuksen edellä olevan selostuksen perusteella. Lisäaikaa määrätyille toimenpiteille myönnetään 15.9.2024 saakka. Katselmus soramontulla pidetään syyskuun aikana kaikille osapuolille sopivana ajankohtana ja sinne osallistuu ympäristötarkastajan, lautakunnan jäsenten ja luvanhaltijan edustajien lisäksi kaupungin kartoittaja.

#### **Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan luvanhaltijalle saantitodistuksella.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti. Katselmukselle osallistuu lautakunnan puheenjohtaja ja jäsenet, joille toiminnaharjoittajan kanssa sovittu katselmuksaika sopii.



## Maa-ainesluvan 9/2014 mukaiseen toimintaan liittyvän määräyksen antaminen, Niinineva Soraharju 3:16, Parkanon Betoni

Rakennus- ja ympäristölautakunta 09.04.2024 § 45

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 2.6.2015 § 64 myöntänyt Parkanon Betoni Oy:lle maa-ainesluvan tilalle Soraharju RN:o 581-419-3-16. Lupa on päättynyt 2.6.2017.

Maa-ainesluvan lupamääräyksissä edellytetään mm. pohjaveden seuranta neljännesvuosittain, kahden metrin suojaetäisyyttä pohjaveteen, luiskien maisemointia kaltevuuteen 1:3, kaikkien maa-ainekasojen poistamista alueelta sekä 10 metrin suojaetäisyyttä naapureiden rajaan ja 20 metrin etäisyyttä Raitaniementien keskikaistasta. Vakuudeksi edellytettiin 4 500 €.

### Valvonta

Ympäristötarkastajan 22.5.2020 suorittaman tarkastuksen perusteella todettiin, että maa-ainesten ottoalueella oli merkittävä määrä varastokasoja ja maa-ainesten seulontaa. Korkeusmerkinnät puuttuivat alueelta eikä pohjavedenseurantaa ollut tehty. Parkanon Betoni Oy:tä kehoitettiin välittömästi toimittamaan maisemoinnin ehdoksi asetettu vakuus kaupungille. Lisäksi edellytettiin hakemaan jatkolupaa maisemointitöille tai hakemaan muutosta maa-aineslupaun, mikäli maa-ainesluvan mukainen maisemointi ei ole toiminnanharjoittajan näkemyksen mukaan mahdollista toteuttaa. Alueella oli myös betoniaseman toimintaa ja alueelle kuulumatonta jätettä.

Ympäristötarkastajan 19.10.2020 suorittamassa tarkastuksessa todettiin, että maa-ainesten ottoalueella tilanne oli toukokuun kaltainen. Toiminnanharjoittaja ei ollut noudattanut annettuja kehoituksia luvan hakemiseksi ja alueella oli suuria varastokasoja.

Tarkastuksen perusteella ympäristötarkastaja lähetti Parkanon Betoni Oy:lle kuulemiskirjeen, missä pyydettiin luvan haltijan vastinetta laiminlyöntien osalta. Vastine tuli toimittaa 13.11.2020 mennessä uhalla, että rakennus- ja ympäristölautakunta voi tämän jälkeen ryhtyä laiminlyöntien oikaisuun ja pakkotoimiin ilman vastinetta.

### Vastine

Parkanon Betoni Oy ei ole jättänyt kirjallista vastinetta asiassa. Toiminnanharjoittaja [REDACTED] on käynyt suullisesti keskustelemassa lupa-asioista 19.1.2021. Ympäristötarkastaja tavoitteli toiminnanharjoittajaa 17.9.2023 maa-ainesluvan laiminlyöntien vuoksi. Toiminnanharjoittaja [REDACTED] toivoi, että asiaan voitaisiin palata myöhemmin. Rakennusvalvonnasta saatujen tietojen mukaan toiminnanharjoittaja on 8.10.2023 ilmoittautunut Lupapisteessä



tuulivoimalan rakentamishankkeen työnjohtajaksi. Toiminnanharjoittaja on saanut lisäaikaa 6 kk, mutta ei ole ollut yhteydessä ympäristövalvontaan toiminnan saattamiseksi lainsäädännön mukaiseksi.

### Lainsäädäntö

Maa-aineslain mukaan, jos maa-ainesten ottamisessa laiminlyödään velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (MAL 14 §). Valvontaviranomaisen on maa-aineslain 18 §:n mukaan myös laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta syyttävviranomaiselle, mikäli tekoa ei olosuhteet huomioon ottaen voida pitää vähäisenä.

Valvontaviranomaisen on ryhdyttävä toimenpiteisiin, jos huomataan lakia tai sen nojalla annettua päätöstä rikotun. Jos aineiden ottamiseen ryhdytään vastoin tämän lain tai sen nojalla annettuja säännöksiä taikka muutoin laiminlyödään niiden mukaisten velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä, poistamaan tai muuttamaan tehdyn työn vaikutukset taikka palauttamaan vallinnut olotila ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai sillä uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (MAL 14 §). Ainoastaan jos virhe on vähäinen, voidaan valvontatoimenpiteisiin olla ryhtymättä. Teettämistoimenpiteet voidaan suorittaa, vaikka ottamisalue ei olisi rikkojan tai laiminlyöjän omistuksessa tai hallinnassa. Valvonta-asian käsittelyssä noudatetaan muutoin uhkasakkolain mukaista menettelyä.

Numeroimattomana oheisaineistona kuvia ottoalueelta sekä sijaintikartta.

Valmistelijä: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten ja saatujen tietojen perusteella seuraavaa:

1. todeta, että Parkanon Betoni Oy on laiminlyönyt maa-ainesluvassa annettuja määräyksiä maa-ainesten oton suhteen eikä ole ryhtynyt kehotuksista huolimatta toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. velvoittaa luvan haltijan täyttämään maa-ainesluvan ehdot ja korjaamaan maa-ainesluvan määräysten mukaisesti alla luetellut laiminlyönnit viimeistään 17.5.2024 mennessä:
  - hakemaan maa-aineslain mukaisen luvan varastokasojen pois viemiseen ja jälkihoitotöiden suorittamiseen
  - toimittamaan Parkanon kaupungille maa-ainesluvan mukainen vakuus
  - toimittamaan pohjaveden korkeustiedot luvan mukaisesti siten, että ensimmäinen mittaus suoritetaan määräaikaan mennessä



- merkitsemään otto- ja kaivualue sekä ryhtymään luvan mukaisten suojaetäisyyksien rakentamiseen naapuritiloihin nähden, ellei suojaetäisyyksiin haeta muutosta uudessa luvassa;
- 3. ilmoittaa luvaton otto poliisille esitutkintaa varten määräajan (17.5.2024) jälkeen, mikäli määräysten mukaisiin toimenpiteisiin ei ryhdytä välittömästi;
- 4. ilmoittaa uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti Maanmittauslaitokselle kiinnityksistä pidettävään rekisteriin merkintää varten.

### **Päätöksen perustelut**

Maa-aineslain 14 §:n perusteella korjataan lainvastainen tila. Toiminnanharjoittaja on pitkän ajan toiminut alueella ilman maa-aineslupaa ja rikkonut vanhan maa-ainesluvan ehtoja, mistä voi aiheutua maaperän ja pohjaveden pilaantumisvaaraa. Lisäksi lähes rajoille asti ulottuneesta maa-ainesten ottamisesta voi aiheutua vaaraa ja/tai haittaa naapurikiinteistöille. Toiminnanharjoittaja on toistuvasti jättänyt noudattamatta annettuja kehotuksia.

### **Tehosteet velvoitteille**

Rakennus- ja ympäristölautakunta asettaa maa-aineslain 14 §:n mukaisesti edellä esitetyn velvoitteen 2 tehosteeksi juoksevan uhkasakon. Päävelvoitteen 2 peruserä on 5 000 euroa ja lisäerä 1 000 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.

Mikäli velvoitetta ei ole noudatettu määräaikaan mennessä eikä noudattamisen jättämiseen ole pätevää syytä, Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n mukaisesti tuomita uhkasakon maksettavaksi. Mikäli velvoite on määräaikaan mennessä täytetty, raukeaa uhkasakkomenettely.

### **Uhkasakkolaki (1113/1990)**

Parkanon Betoni Oy:tä on kuultu kehotusten laiminlyönnistä ja varattu tilaisuus selityksen antamiseen asiassa. Parkanon Betoni Oy ei ole jättänyt kirjallista vastinetta asiassa. Laiminlyöntien korjaamiseksi on annettu 6 kk lisäaikaa toiminnanharjoittajan pyynnöstä, mutta kehotuksia ei ole siitä huolimatta noudatettu. Parkanon Betoni Oy:llä on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta.

Kiinteistön omistaja velvoitetaan ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistönomistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakkotilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava rakennus- ja ympäristölautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

### **Sovelletut oikeusohjeet**

Hallintolaki (434/2003) § 32–34

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 3, 14 ja 18 §

Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) § 7–8

Uhkasakkolaki (1113/1990)

### **Päätöksen täytäntöönpano**



Rakennus- ja ympäristölautakunta määrää välittömän toimeenpanon MAL 21.3 §:n perusteella. Tätä päätöstä on noudatettava mahdollisesta muutoksenhausta huolimatta.

### **Maksut ja niiden määräytyminen**

Päätöksenteosta peritään Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 17 hyväksymän maa-ainestaksan (voimaantulo 1.1.2021) mukaisesti 450 euroa määräytyen seuraavasti:

- valvontaviranomaisen päätös velvoitteiden noudattamisesta (MAL 14 §), 150 euroa (taksan kohta 7.5)
- uhkasakon asettamispäätös (MAL 14 §), 300 euroa (taksan kohta 7.6)

### **Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan luvan haltijalle saantitodistuksella.

### **Muutoksenhaku**

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Valitusosoitus liitteenä.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 90  
1007/11.01.00.05/2024

Rakennus- ja ympäristölautakunta on viimeksi käsitellyt asiaa 9.4.2024 § 45. Tuolloin Parkanon Betoni Oy:n todettiin laiminlyöneen maa-ainesluvassa annettuja määräyksiä. Päätöksessään lautakunta määräsi Parkanon Betoni Oy:n hakemaan uutta maa-aineslain mukaista lupaa varastokasojen pois viemiseen ja jälkihoitotöiden suorittamiseen, toimittamaan maa-aineslupan mukaisen vakuuden ja pohjaveden korkeustiedot, merkitsemään otto- ja kaivualueen sekä palauttamaan suojaetäisyydet naapuritiloihin. Velvoitteiden tehosteeksi asetettiin uhkasakko, jonka peruserä on 5 000 euroa ja lisäerä 1 000 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu. Parkanon Betoni Oy ei ole toimittanut uutta maa-aineslain mukaista lupahakemusta, vakuutta eikä pohjaveden korkeustietoja annettuun määräaikaan 17.5.2024 mennessä. Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on lainvoimainen. Suojaetäisyyksien palauttaminen naapuritiloihin ei ole mahdollista ilman voimassa olevaa maa-aineslupaa.

Parkanon Betoni Oy on 4.6.2024 todisteellisesti vastaanottanut päätöksen haastetiedoksiantona. Määräaika velvoitteiden toteuttamiseen oli tuolloin jo mennyt, joten kohtuullinen määräaika toimenpiteiden suorittamiseen



voidaan katsoa olleen 12.7.2024. Parkanon Betoni Oy ei ole suorittanut veloitettuja toimenpiteitä kumpaankaan määräaikaan mennessä. Ympäristötarkastaja on ilmoittanut luvattoman maa-ainesten oton poliisille esitutkintaa varten. [REDACTED] on toimittanut ympäristövalvontaan [REDACTED].

Ympäristötarkastaja kävi 27.8.2024 toteamassa, että kiinteistöllä oli jälkihoito- ja maisemointityöt käynnissä, vaikka lautakunta on 9.4.2024 § 44 keskeyttänyt maa-ainesten oton toistaiseksi ja siihen saakka, kun alueella on uusi lainvoimainen maa-aineslupa. Tällä hetkellä alueella ei ole voimassa olevaa maa-aineslupaa. Otto- ja kaivualueen rajoja ei ollut merkitty maastoon ja alueella on edelleen varastokasoja ja koneita. Maa-aineslupa tarvitaan maa-aineslain 1 §:n mukaisesti soran ja hiekan ottamiseen pois kuljetettavaksi taikka paikalla varastoitavaksi tai jalostettavaksi. Siten myös varastoitujen maa-ainekasojen jalostus tai pois vieminen on alueella keskeyttämispäätöksen myötä kielletty.

Ympäristötarkastaja selvitti keskeyttämispäätöksen merkitystä alueella työskentelevälle henkilölle ja sitten kiinteistön omistajalle, joka saapui paikalle tarkastuksen aikana. [REDACTED] lupasi toimittaa uuden päivitetyn maa-aineslupahakemuksen 28.8.2024.

[REDACTED] on toimittanut uuden lupahakemuksen Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluun 28.8.2024. Lupahakemusta tulee täydentää ottosuunnitelmalla, nykytilanteen mukaisella alku- ja lopputilannekartalla mittatietoineen ja poikkileikkauksilla. Luvanhakija on luvannut toimittaa kaikki puuttuvat liitteet mahdollisimman pian.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. Todeta, että Parkanon Betoni Oy on 28.8.2024 hakenut uutta maa-aineslain mukaista lupaa ja luvannut toimittaa puuttuvat liitteet.
2. Koska rakennus- ja ympäristölautakunnan 9.4.2024 § 45 määräämää veloitetta on noudatettu, lautakunnan asettama uhkasakkomenettely raukeaa.

#### **Päätöksen perustelut**

Maa-aineslain 14 §:n perusteella korjataan lainvastainen tila. Parkanon Betoni Oy toimitti 28.8.2024 uuden maa-aineslain mukaisen lupahakemuksen, joten rakennus- ja ympäristölautakunnan 9.4.2024 § 45 määräämää veloitetta voidaan katsoa noudatetun.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 4, 5, 14, 18 ja 21 §

Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 7–8 §

Hallintolaki (434/2003) 32–34 §



**Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan veloitetulle saantitodistuksella.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.





## Maa-ainesluvan 9/2014 maa-aineslain vastaisen toiminnan välitön keskeyttäminen, Niinineva Soraharju 3:16, Parkanon Betoni Oy

Rakennus- ja ympäristölautakunta 09.04.2024 § 44

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 2.6.2015 § 64 myöntänyt Parkanon Betoni Oy:lle maa-ainesluvan tilalle Soraharju RN:o 581-419-3-16. Lupa on päättynyt 2.6.2017.

Maa-ainesluvan lupamääräyksissä edellytetään mm. pohjaveden seuranta neljännesvuosittain, kahden metrin suojaetäisyyttä pohjaveteen, luiskien maisemointia kaltevuuteen 1:3, kaikkien maa-ainekasojen poistamista alueelta sekä 10 metrin suojaetäisyyttä naapureiden rajaon ja 20 metrin etäisyyttä Raitaniementien keskikaistasta. Vakuudeksi edellytettiin 4 500 €.

### Valvonta

Ympäristötarkastajan 22.5.2020 suorittaman tarkastuksen perusteella todettiin, että maa-ainesten ottoalueella oli merkittävä määrä varastokasoja ja maa-ainesten seulontaa. Korkeusmerkinnät puuttuivat alueelta eikä pohjavedenseurantaa ollut tehty. Parkanon Betoni Oy:tä kehoitettiin välittömästi toimittamaan maisemoinnin ehdoksi asetettu vakuus kaupungille. Lisäksi edellytettiin hakemaan jatkolupaa maisemointitöille tai hakemaan muutosta maa-aineslupaon, mikäli maa-ainesluvan mukainen maisemointi ei ole toiminnanharjoittajan näkemyksen mukaan mahdollista toteuttaa. Alueella oli myös betoniaseman toimintaa ja alueelle kuulumatonta jätettä.

Ympäristötarkastajan 19.10.2020 suorittamassa tarkastuksessa todettiin, että maa-ainesten ottoalueella tilanne oli toukokuun kaltainen. Toiminnanharjoittaja ei ollut noudattanut annettuja kehoituksia luvan hakemiseksi ja alueella oli suuria varastokasoja.

Tarkastuksen perusteella ympäristötarkastaja lähetti Parkanon Betoni Oy:lle kuulemiskirjeen, missä pyydettiin luvan haltijan vastinetta laiminlyöntien osalta. Vastine tuli toimittaa 13.11.2020 mennessä uhalla, että rakennus- ja ympäristölautakunta voi tämän jälkeen ryhtyä laiminlyöntien oikaisuun ja pakkotoimiin ilman vastinetta.

### Vastine

Parkanon Betoni Oy ei ole jättänyt kirjallista vastinetta asiassa. Toiminnanharjoittaja [REDACTED] on käynyt suullisesti keskustelemassa lupa-asioista 19.1.2021. Ympäristötarkastaja tavoitteli toiminnanharjoittajaa 17.9.2023 maa-ainesluvan laiminlyöntien vuoksi. Toiminnanharjoittaja [REDACTED] toivoi, että asiaan voitaisiin palata myöhemmin. Rakennusvalvonnasta saatujen tietojen mukaan toiminnanharjoittaja on 8.10.2023 ilmoittautunut Lupapisteessä



tuulivoimalan rakentamishankkeen työnjohtajaksi. Toiminnanharjoittaja on saanut lisäaikaa 6 kk, mutta ei ole ollut yhteydessä ympäristövalvontaan toiminnan saattamiseksi lainsäädännön mukaiseksi.

### Lainsäädäntö

Maa-aineslain mukaan, jos ainesten ottamiseen ryhdytään vastoin lain tai sen nojalla annettuja säännöksiä taikka laiminlyödään niiden noudattaminen, valvontaviranomainen tai sen määräämä viranhaltija voi keskeyttää ottamisen sopivaksi katsomallaan tavalla (MAL 15 §). Valvontaviranomaisen on maa-aineslain 18 §:n mukaan myös laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta syyttäviviranomaiselle, mikäli tekoa ei olosuhteet huomioon ottaen voida pitää vähäisenä.

Numeroimattomana oheisaineistona kuvia ottoalueelta sekä sijaintikartta.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten ja saatujen tietojen perusteella seuraavaa:

1. todeta, että Parkanon Betoni Oy on toiminut tilalla Soraharju ilman maa-aineslupaa, eikä ole kehotuksista huolimatta ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyönnin oikaisemiseksi;
2. keskeyttää maa-ainesten oton toistaiseksi ja siihen saakka, kun alueella on uusi lainvoimainen maa-aineslupa. Lautakunta ilmoittaa samalla, että maa-aineslupa tarvitaan maa-aineslain 1 §:n mukaisesti soran ja hiekan ottamiseen pois kuljetettavaksi taikka paikalla varastoitavaksi tai jalostettavaksi. Siten myös varastoitujen maa-ainekasojen jalostus tai pois vieminen on kielletty;
3. ilmoittaa luvaton otto poliisille esitutkintaa varten, mikäli ottotoiminta mukaan lukien varastokasojen käyttö tai jalostus alueella jatkuu;

### Päätöksen perustelut

Toiminnanharjoittaja on pitkän ajan toiminut alueella ilman maa-aineslupaa ja rikkonut vanhan maa-aineslupan ehtoja, mistä voi aiheutua maaperän ja pohjaveden pilaantumisvaaraa. Toiminnan välitön keskeyttäminen on perusteltua, koska alueella ei ole voimassa olevaa maa-aineslupaa.

### Sovelletut oikeusohjeet

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 15 ja 18 §

### Maksut ja niiden määräytyminen

Päätöksenteosta peritään Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 17 hyväksymän maa-ainestaksan (voimaantulo 1.1.2021) mukaisesti 150 euroa määräytyen seuraavasti:  
- ottamisen keskeyttämisspätös (MAL 15 §), 150 euroa (taksan kohta 6.1)

### Päätöksestä tiedottaminen



Päätös toimitetaan luvan haltijalle saantitodistuksella.

#### **Muutoksenhaku**

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Valitusosoitus liitteenä.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 91  
1007/11.01.00.05/2024

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 9.4.2024 § 44 keskeyttänyt tilan Soraharju RN:o 581-419-3-16 maa-ainesten oton toistaiseksi ja siihen saakka, kun alueella on uusi lainvoimainen maa-aineslupa. Päätös koski myös maa-aineslain 1 §:n mukaisesti soran ja hiekan ottamista pois kuljetettavaksi taikka paikalla varastoitavaksi tai jalostettavaksi. Siten myös varastoitujen maa-ainekasojen jalostus tai pois vieminen on kielletty.

Parkanon Betoni Oy:tä edellytettiin hakemaan uutta maa-aineslupaa maisemointitoille sekä toimittamaan maisemoinnin ehdoksi asetettu vakuus. Parkanon Betoni Oy on 28.8.2024 toimittanut uuden lupahakemuksen Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluun. Luvanhakija on luvannut toimittaa puuttuvat liitteet.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää, että MAL 15 §:n mukainen keskeyttämispäätös raukeaa. Lautakunta muistuttaa, että maa-ainesten ottaminen pois kuljettavaksi taikka paikalla varastoitavaksi tai jalostettavaksi on kuitenkin kielletty ilman voimassa olevaa maa-aineslupaa.

#### **Päätöksen perustelut**

Parkanon Betoni Oy toimitti 28.8.2024 maa-aineslain mukaisen lupahakemuksen Parkanon kaupungin ympäristövalvontaan.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Maa-aineslaki (555/1981) 1, 4, 5, 5 a, 14, 15, 18, 21 §  
Valtioneuvoston asetus maa-ainesten ottamisesta (926/2005) 1, 2, 7, 8 §



Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



## Ympäristön siisteys Kissakiven kaupunginosan korttelin 8003 tontilla 1

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.10.2023 § 110

Rakennus- ja ympäristölautakunta on kiinnittänyt parin vuoden ajan huomiota kiinteistön RN:o [REDACTED] epäsiisteeseen.

Kiinteistöllä on suoritettu useita tarkastuksia vuosien 2021-2023 aikana. Kiinteistöä on siistitty tarkastuksien jälkeen, mutta tontilla on kuitenkin edelleen todettu olevan autonromuja ja muuta jätteeksi luokiteltavaa tavaraa. Ympäristötarkastaja on 22.6.2023 päivätyllä kirjeellä kehottanut kiinteistön omistajaa jatkamaan siistimistoimia niin, että kiinteistöltä poistetaan kaikki jätteeksi ja romuksi luokiteltava tarpeeton tavara 31.10.2023 mennessä. Samaisessa kehotuksessa on kerrottu, että kiinteistön siistimiseksi voidaan käyttää pakkotoimia, mikäli kehotusta ei noudateta.

Tarkastuksella 17.10.2023 kiinteistöllä havaittiin autonromuja, renkaita, polkupyöriä, metalliromua, tynnyri, öljysäiliö ym. jätettä. Siistimiskehotusta ei siis ole noudatettu, vaan kiinteistö on edelleen epäsiisti ja turmelee maisemaa.

### *Lainsäädäntö*

Kiinteistö RN:o [REDACTED] sijaitsee Kissankiven asemakaava-alueella ympäristöhäiriöitä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten (TY-1) korttelissa. Kiinteistö toimii varastoalueena eikä siellä ole teollista toimintaa. MRL (132/1999) 169 §:n mukaan *varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta. Jätteiden ja romujen ympäristöä rumentava varastointi turmelee tieltä näkyvää maisemaa ja häiritsee lähialueen asutusta. Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se täyttää terveellisuuden ja turvallisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä (MRL 166 §). Toiminnan voidaan katsoa rumentavan ympäristöä (maankäyttö ja rakennuslain 166, 167 ja 169 §)*

Jätteistä ja romuista aiheutuu myös jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteyttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (jätelain 13, 72 ja 73 §) sekä maaperän pilaantumisvaara (ympäristönsuojelulain 16 §).

Maankäyttö- ja rakennuslain, jätelain ja ympäristönsuojelulain mukaan, jos annettua kehotusta ei noudateta ja laiminlyödään velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella



(maankäyttö- ja rakennuslain 181 §, ympäristönsuojelulain 175 §, jätelain 129 §).

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella

1. todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistaja on laiminlyönyt annettuja kehotuksia ympäristön siisteyden suhteen parin vuoden ajan eikä ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. ilmoittaa todettujen laiminlyöntien johdosta, että lautakunta tulee määräämään omistajan suorittamaan siistimistoimet uhkasakon tai teettämisen uhalla, ellei siistimismääräystä noudateta. Kiinteistö tulee siistiä autonromuista, renkaista, polkupyöristä, metalliromusta, tynnyristä, öljysäiliöstä ym. jätteistä. Lisäksi mahdolliset ympäristölle haitalliset kemikaalit ja jätteet tulee varastoida altaallisissa ja katteellisissa tiloissa siten, että niistä ei aiheudu maaperän pilaantumisvaaraa;
3. ilmoittaa, että laiminlyönti voidaan ilmoittaa myös poliisille esitutkintaa varten, mikäli määräystä ei tulla noudattamaan ja;
4. varata ennen määräyksen antamista kiinteistön omistajille mahdollisuuden vastineen antamiseen. Vastine tulee toimittaa kahden viikon sisällä kirjeen vastaanottamisesta uhalla, että asia voidaan tämän jälkeen käsitellä ilman vastinetta.

*Sovelletut oikeusohjeet*

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 129, 136 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 16, 175 §

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset 12 §

Uhkasakkolaki (1113/1990)

Päätös toimitetaan kiinteistön omistajalle saantitodistuksella.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 18.06.2024 § 68

Rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli 31.10.2023 § 110 kiinteistön RN:o [REDACTED] os. [REDACTED] siistimistä autonromuista,



renkaista, polkupyöristä, metalliromuista ym. jätteistä sekä varasi kiinteistön omistajalle tilaisuuden vastineen antamiseen ennen määräyksen antamista. Lautakunnan päätöksen todisteellinen tiedoksisaanti tapahtui 14.11.2023.

#### **Vastine 26.11.2023**

Kiinteistön omistaja [REDACTED] toimitti 26.11.2023 päivätyyn vastineen 27.11.2023. Vastineen mukaan kiinteistöltä toimitettiin kesän aikana kahdeksan vaihtolavallista metallia kierrätettäväksi Teräshaka Oy:lle, autonrenkaita jäteasemalle ja puutavaraa hakkeeksi. Alueella on kaksi henkilöautoa, joiden omistajia on pyydetty noutamaan ne pois. Tynnyrit ja säiliö ovat kiinteistön omistajan mukaan tyhjiä, mutta ne on tarkoitus poistaa alueelta seuraavassa vaiheessa, mitä se sitten tarkoittaakaan.

Vastineen mukaan alueelle varastoidut polkupyörät ovat kaupungin vuokrataloilta kerättyjä ja kaupungin omaisuutta. Vastineen mukaan kiinteistöhoitaja [REDACTED] on ilmoittanut saaneensa kaupungilta päätöksen, jonka myötä polkupyörät ovat siirtyneet hänen omistukseensa, joten hän hoitane ne piakkoin pois. Lisäksi naapuria [REDACTED] on pyydetty siirtämään ajoneuvonsa, kaksi traktorin rengasta, kuusi kuorma-auton rengasta sekä kaksi auton ovea. [REDACTED] on ilmoittanut hoitavansa ne sään parannuttua.

Vastineen lopussa ilmoitetaan siistimistöimien jatkuvan kevään ja kesän aikana ja ehdotetaan alueen ympäröimistä aidalla.

#### **Lisäselvityspyyntö 4.12.2023**

Vastineen johdosta ympäristötarkastaja lähetti 4.12.2023 kiinteistön omistajalle lisäselvityspyynnön, jossa pyydettiin toimittamaan kuitit, siirtoasiakirjat tai muut tositteet Teräshaka Oy:lle toimitetuista metalleista sekä Parkanon jäteasemalle toimitetuista autonrenkaista jätteiden määrän, laadun sekä toimitusajankohdan tarkastamiseksi. Lisäksi pyydettiin tynnyreiden ja öljysäiliön asianmukaiseen toimituspaikkaan viennin toteutusaikataulua. Lisäselvityspyynnössä kerrottiin, ettei teknisen lautakunnan pöytäkirjoissa ole päätöstä polkupyörien omistuksen siirtymisestä Parkanon kaupungilta [REDACTED], joten myös tähän päätökseen liittyvät asiakirjat pyydettiin toimittamaan ympäristönsuojeluviranomaiselle.

Kiinteistön omistajaa muistutettiin oikeudesta poistaa ajoneuvot, renkaat ja auton ovet kiinteistöltään, mikäli niitä säilytetään siellä luvatta eikä noudeta pois pyynnöistä huolimatta. Lopuksi ohjeistettiin rakennusvalvonnan myöntämän toimenpideluvan tarpeesta aidan rakentamista varten.

Kiinteistön omistaja ei ole toimittanut mitään lisäselvityspyynnössä pyydettyjä kuitteja, tositteita tai asiakirjoja.

#### **Ympäristökatselmus 10.6.2024**

Ympäristön siistimiskatselmuksella 10.6.2024 todettiin, että aluetta on siistitty, joskin edelleen siellä ovat kaksi samaa romuautoa, traktorin ja kuorma-auton renkaat, auton ovet, öljysäiliö ja polkupyörät kuin



aikaisemmin. Vastineen mukaan siistimistöimien tuli jatkaa kevään ja kesän aikana, mutta työ on edelleen kesken.

### Lainsäädäntö

Maankäyttö- ja rakennuslain 169 §:n mukaan varastointi ulkosalla on järjestettävä niin, ettei se turmele tieltä tai muulta yleiseltä kulkuväylältä tai alueelta näkyvää maisemaa taikka häiritse ympäröivää asutusta. Rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se täyttää terveellisuuden ja turvallisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä (MRL 166 §).

Jätteistä ja romuista aiheutuu jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteyttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (jätelain 13, 72 ja 73 §) sekä maaperän pilaantumisen vaaraa (ympäristönsuojelulain 16 §).

Maankäyttö- ja rakennuslain, jätelain ja ympäristönsuojelulain mukaan, jos annettua kehotusta ei noudateta ja laiminlyödään velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (maankäyttö- ja rakennuslain 182 §, ympäristönsuojelulain 175 §, jätelain 129 §).

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää saatujen tietojen ja ympäristökatselmuksen perusteella seuraavaa:

1. Merkitä tiedoksi, että kiinteistöä RN:o [REDACTED] on siistitty jätteistä laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. Todeta, että kiinteistöllä RN:o [REDACTED] on edelleen jätteitä ilman asianmukaista säilytystä ja varastointia aiheuttaen maiseman rumuutta, viihtyisyyden vähenemistä sekä ympäristön pilaantumisen vaaraa;
3. Todeta, ettei pois toimitetuista jätteistä ole toimitettu vastaanottoaikojen antamia kuitteja tai muita tositteita asianmukaisen jätteen vastaanottamisen ja/tai käsittelyn todentamiseksi;
4. Määrää JL 126 §:n nojalla kiinteistön omistaja [REDACTED] siistimään omistamansa kiinteistö RN:o [REDACTED] kaikista autonromuista, renkaista, polkupyöristä, öljysäiliöstä ja muista jätteistä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista;
5. Ilmoittaa uhkasakkolain 19 §:n mukaisesti Maanmittauslaitokselle kiinnityksistä pidettävään rekisteriin merkintää varten.

### Päätöksen perustelut





Kiinteistön omistaja on noudattanut annettua siistimiskehotusta, mutta työ tulee saattaa päätökseen. Jäljellä olevista jätteistä aiheutuu MRL 166 §:n vastaista ympäristöhaittaa ja ympäristön rumentumista, jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteyttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (JL 13, 72, 73 §) sekä maaperän pilaantumisvaaraa (YSL 16).

#### **Tehosteet velvoitteelle**

Rakennus- ja ympäristölautakunta asettaa JL 129 §:n nojalla määrätyn velvoitteen tehosteeksi juoksevan uhkasakon, jonka peruserän suuruus on 1 200 euroa noudattamatonta velvoitetta kohden ja lisäerän 300 euroa jokaiselta määräajan jälkeen alkavalta lisäkuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu. Mikäli velvoite laiminlyödään, eikä noudattamiseen ole pätevää syytä, voi lupaviranomainen tuomita uhkasakon maksettavaksi. Mikäli velvoite on määräaikaan mennessä täytetty, raukeaa uhkasakkomenettely.

#### **Perusteet uhkasakon asettamiselle**

Jätelain 129 §:n 1 momentin mukaan valvontaviranomaisen on tehostettava, jollei se ole ilmeisen tarpeetonta, tämän lain nojalla antamaansa kieltoa tai määräystä uhkasakolla tai uhalla, että tekemättä jätetty toimenpide teetetään laiminlyöjän kustannuksella tai toiminta keskeytetään tai kielletään.

Uhkasakkoa koskevaan asiaan sovelletaan muutoin, mitä uhkasakkolaissa (1113/1990) säädetään.

Uhkasakon suuruutta on harkittu suhteessa päävelvoitteen laatuun ja laajuuteen, tässä tapauksessa kiinteistön omistajan jätelain vastaiseen toimintaan. Uhkasakon asettamisen tarkoitus on myös varmistaa, että velvoitetulla on riittävä kannustin korjata toimintansa.

Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että uhkasakon asettaminen määräyksen tehosteeksi on tarpeen, koska kiinteistön siistiminen on edelleen vaiheessa, vaikka määräaika toimenpiteen suorittamiseksi oli 31.10.2023. Kiinteistön omistaja ei myöskään ole toimittanut lisäselvityspyynnössä pyydettyjä kuitteja ja tositteita kiinteistöltä pois toimitetuista jätteistä niiden määrän, laadun sekä toimitusajankohdan tarkastamiseksi, eikä tynnyreiden ja öljysäiliön asianmukaiseen toimituspaikkaan viennin toteutusaikataulua. Uhkasakon asettamista ei voida siten pitää tarpeettomana.

#### **Uhkasakkolaki (1113/1990)**

Kiinteistön omistajaa on kuultu kehotuksen laiminlyönnistä ja varattu tilaisuus selityksen antamiseen asiassa. [REDACTED] on 27.11.2023 jättänyt kirjallisen vastineen asiassa. Kiinteistön omistajalla on oikeudellinen ja tosiasiallinen mahdollisuus noudattaa velvoitetta.

Kiinteistön omistaja velvoitetaan ilmoittamaan mahdolliselle uudelle kiinteistönomistajalle kiinteistöön liittyvästä hallintopakotilanteesta. Lisäksi kiinteistön omistajan on ilmoitettava rakennus- ja ympäristölautakunnalle, mikäli kiinteistön omistaja vaihtuu.

**Maksut ja niiden määräytyminen**

Päätöksenteosta peritään Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 17 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan (voimaantulo 1.1.2021) mukaisesti 250 euroa (jätelain 126 § mukaisen rikkomuksen tai sen laiminlyönnin oikaisemiseksi annetun määräyksen antaminen ja valvonta)

**Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan velvoitetulle saantitodistuksella.

**Muutoksenhaku**

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Valitusosoitus liitteenä.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 169, 182 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 126, 129 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 16, 175 §

Hallintolaki (434/2003) § 32–34:t

Uhkasakkolaki (1113/1990) 1, 4, 5, 6–9, 18–20, 22–24

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 92  
784/11.03.00.04/2023

**Asian taustaa**

Rakennus- ja ympäristölautakunta on 18.06.2024 § 68 viimeksi käsitellyt kiinteistön RN:o [REDACTED] os. [REDACTED] epäsiisteyttä. Tuolloin todettiin, että kiinteistöä on siistitty jätteistä, mutta siellä on edelleen jätteiksi luokiteltavaa romua ja tavaraa ilman asianmukaista säilytystä ja varastointia aiheuttaen maiseman rumuutta, viihtyisyyden vähenemistä sekä ympäristön pilaantumisen vaaraa. Lisäksi todettiin, ettei pois viedyistä jätteistä ole toimitettu ympäristövalvontaan vastaanottoa paikkojen antamia kuitteja tai muita tositteita asianmukaisen jätteen vastaanottamisen ja/tai käsittelyn todentamiseksi. Rakennus- ja ympäristölautakunta määräsi JL 126 §:n nojalla kiinteistön omistajan siistimään kiinteistön kaikista autonromuista, renkaista, polkupyöristä, öljysäiliöstä ja muista jätteistä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista. Määrätyn veloitteen tehosteeksi asetettiin JL 129 §:n nojalla juokseva uhkasakko, jonka peruserän suuruus on 1 200 euroa noudattamatonta veloitetta kohden ja lisäerän 300 euroa jokaiselta määrääjän jälkeen alkavalta lisäkuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.



Lautakunnan päätöksen todisteellinen tiedoksisaanti tapahtui 8.7.2024. Siten määräaika kiinteistön siistimiseen on ollut 8.8.2024. Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätös on lainvoimainen.

#### **Kiinteistön omistajan vastine 24.7.2024**

Kiinteistön omistaja on 24.7.2024 toimittanut vastineen rakennus- ja ympäristölautakunnan 18.6.2024 § 68 päätökseen. Vastineessa kerrotaan, että kiinteistöä on siistitty huomattavasti. Teräshaka Oy on vienyt alueelta 6–9 kuormaa kierrätysmetallia. Vastineen ohessa on kopio sähköpostista, jonka liitteenä on vastaanottokuitti ja 7.6.2024 päivätty siirtoasiakirja. Sähköpostin mukaan alueelta on ajettu 19 380 kg kierrätysmetallia, 5 200 kg ja 2 620 kg romuautoja sekä 1 100 kg sekapeltiä. Lisäksi liitteenä on 22 valokuvaa. Vastineen mukaan renkaat on viety jäteasemalle, josta ei ole saanut tositetta, koska renkaat voi jättää jäteasemalle ilmaiseksi. Kiinteistön omistajan mielestä kiinteistöllä ei ole jätettä, joka aiheuttaa ympäristölle pilaantumisen vaaraa ja tiedustelee mitä maisemaa rumentavaa kiinteistöllä on ja kenen viihtyisyyttä ne vähentävät.

Vastineen mukaan kiinteistöllä olleet kaksi liikennekäytöstä poistettua ajoneuvoa on viety pois alueelta ajoneuvojen omistajien toimesta keväällä, eivätkä ne ole olleet 10.6.2024 tapahtuneen katselmuksen aikana kiinteistöllä. Tallirakennuksen edessä on autoharrastajien vanhempia autoja entisöitävänä. Jäljellä olevat renkaat ovat puimurin ja pyöräkoneen käyttökuntoisia renkaita. Kiinteistöllä sijaitseva öljysäiliö on vastineen mukaan ehjä ja tyhjä. Polkupyörät on tuotu kaupungin vuokratiloilta ja olleet sijoitettuna kiinteistölle 1,5 vuotta. Vastineessa tiedustellaan pitäisikö polkupyöristä tehdä vuokrasopimus kaupungin kanssa. Pyörien väliaikaissäilytykseen on annettu lupa [REDACTED].

Kesäkuussa suoritetun ympäristökatselmuksen toteamuksissa todetaan olevan seuraavia virheitä: kiinteistöllä ei ole katselmuksen aikana ollut kahta liikennekäytöstä poistettua ajoneuvoa, traktorin ja kuorma-auton renkaita sekä auton ovia.

Vastineessa kiinteistön omistaja vetoaa [REDACTED] ja pitää uhkasakon asettamispäätöstä virheellisten tietojen vuoksi kohtuuttomana. Hän kertoo yrittäneen parhaansa mukaan järjestää siistimistä ja kaipaa tarkempia neuvoja toimien suorittamiseksi. Kiinteistön omistaja toivoo katselmusta, jossa käytäisiin läpi mikä alueella rumentaa maisemaa ja vähentää viihtyisyyttä. Vastineessa muistutetaan alueen olevan paitsi yksityisaluetta myös vanha varikkoalue, joka on toiminut vuosikymmeniä varastoalueena Parkanon Autovaraosa Oy:lle. Lopuksi vastineessa vaaditaan, että uhkasakon asettamispäätöksestä perittävä maksu perutaan.

#### **Asian käsittely**

Ympäristötarkastaja lähetti 4.12.2023 kiinteistön omistajalle lisäselvityspyynnön, jossa pyydettiin mm. toimittamaan kuitit, siirtoasiakirjat tai muut tositteet Teräshaka Oy:lle toimitetuista metalleista sekä Parkanon jäteasemalle toimitetuista autonrenkaista jätteiden määrän, laadun sekä toimitusajankohdan tarkastamiseksi. Tuolloin kiinteistön omistaja ei toimittanut mitään lisäselvityspyynnössä pyydettyjä kuitteja, tositteita tai asiakirjoja. Kiinteistön omistaja on 24.7.2024 toimittanut osan näistä



aiemmin pyydytyistä tositteista ja ne tukevat lautakunnan 18.6.2024 § 68 päätöksen toteamusta, että kiinteistöä on siistitty jätteistä.

Lautakunnan päätöksessä 18.6.2024 § 68 todetaan, että kiinteistöllä on kuitenkin edelleen jätteitä ilman asianmukaista säilytystä ja varastointia aiheuttaen maiseman rumuutta, viihtyisyyden vähenemistä sekä ympäristön pilaantumisen vaaraa. Ympäristön siistimiskatselmuksella 10.6.2024 todettiin, että kiinteistöllä ovat edelleen kaksi samaa romuajoneuvoa, traktorin ja kuorma-auton renkaat, auton ovet, öljysäiliö ja polkupyörät kuin aikaisemmin. Tämä vastaa kiinteistön omistajan tiedusteluun siitä, mitä maisemaa rumentavaa kiinteistöllä on.

Vastineen mukaan kiinteistöltä on viety pois kaksi liikennekäytöstä poistettua ajoneuvoa. Kiinteistöllä oli kuitenkin alkujaan huomattavasti enemmän kuin kaksi ajoneuvoa, joten vaikka niistä kaksi on poistettu keväällä, alueella oli siistimiskatselmuksen aikana edelleen samoja ajoneuvoja kuin aikaisemmillä tarkastuksilla. Vastineessa kiinteistön omistaja myös kertoo, että tallirakennuksen edessä on autoharrastajien vanhempia autoja entisöitävänä. Mikäli kyseessä on romuajoneuvojen ammattimainen tai laitospäinen esikäsittely ja/tai varastointitoiminta, vaatii se ilmoituksen jätehuoltorekisteriin tai ympäristöluvan.

Romuajoneuvoasetuksen (123/2015) liitteen 2 mukaan esikäsittelemättömien romuajoneuvojen varastointialueen tulee olla asianmukainen nestetiiviiksi pinnoitettu alue, joka on varustettu nestevuotojen keräysjärjestelmällä sekä öljyjen ja rasvojen erottimilla. Romuajoneuvoja ei saa säilyttää edes väliaikaisesti pelkällä maapohjalla. Kyseessä olevalla kiinteistöllä romuajoneuvoja ei ole varastoitu tiiviille alustalle. Ympäristönsuojelulaissa (527/2014) kielletään lisäksi vaaran tai haitan aiheuttaminen maaperälle tai pohjavedelle. Vaarana on, että huonossa kunnossa olevista ajoneuvoista valuu öljyä tai muita nesteitä maaperään. Jos näin käy ja maaperä tai pohjavesi pilaantuvat, on kiinteistön omistaja vastuussa kunnostustoimista.

Katselmuksella todetut traktorin ja kuorma-auton renkaat ovat vastineen mukaan puimurin ja pyöräkoneen renkaita. Niiden osalta tulee järjestää asianmukainen säilytys ja varastointi esimerkiksi alueen katoksiin/rakennuksiin.

Kiinteistöllä sijaitseva öljysäiliö tulee säilyttää asianmukaisesti sekä tarkastaa ja huoltaa säännöllisin väliajoin. Öljysäiliö ei saa olla sijoitettuna pelkän tiivistetyn maapohjan päälle (YSL 16 §). Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräysten 10 §:n mukaan ulkona olevat maanpäälliset öljy- ja polttoainesäiliöt on sijoitettava kantavalle alustalle, jossa on kemikaaleja läpäisemätön tiivis pinnoite tai sitä vastaava rakenne. Säiliön tulee olla riittävästi irti alustastaan. Mikäli säiliön tyyppikilpi puuttuu, on säiliö uusittava tai sille on hankittava TUKESin hyväksymän tarkastuslaitoksen hyväksyntä. Sen sijaan jos säiliö on poistettu käytössä niin kuin tarkastuksilla todetusta säilytystavasta (hylättyä taimikkoon) on päätelty, voidaan sen katsoa olevan jätettä. Käytöstä poistettava säiliö on tyhjennettävä ja puhdistettava öljystä ja öljyisestä jätteestä ja sekä säiliö että öljyinen jäte toimitettava asianmukaiseen vastaanottoipaikkaan.



Kiinteistöllä ainakin 1,5 vuotta sijoitettuna olleet polkupyörät ovat vaikuttaneet niin ikään hylätyiltä eli käytöstä poistetuilta. Vastineessa kuitenkin todetaan, että polkupyörien väliaikaissäilytykseen on annettu lupa. Kirjalliseen lupaan olisi pitänyt sisällyttää vuokrasopimus, mikäli polkupyörien säilytyksestä olisi haluttu periä vuokraa. Vuokrasopimus ei kuitenkaan ole rakennus- ja ympäristölautakunnan ratkaistava asia. ■■■■■ soitti rakennusvalvontaan elokuussa ja ilmoitti poistavansa polkupyörät kiinteistöltä.

Lainsäädäntö ja ympäristönsuojeluviranomaisen taksa on kaikille sama. Virheelliset tiedot renkaiden osalta voidaan korjata viranomaisen tekemällä itseoikaisulla, mutta se ei muuttaisi päätöksen ratkaisua. Renkaiden muuttaminen kuorma-auton ja traktorin renkaista puimurin ja pyöräkoneen renkaiksi, ei poista sitä tosiasiaa, että kiinteistöllä säilytetään ajoneuvojen renkaita ilman asianmukaista säilytystä ja varastointia.

Kiinteistön omistajan toive katselmuksesta on ymmärrettävä ja kohtuullinen. Lautakunta muistuttaa, että viranhaltijalla on jätelain 123 §:n nojalla tarkastusoikeus muualla kuin pysyväisluonteiseen asumiseen käytettävissä tiloissa jätelain ja sen nojalla annettujen säännösten ja määräysten noudattamisen valvontaa sekä täytäntöönpanoa varten. Vaikka kyseessä on entinen varikko- ja varastoalue, kiinteistö ei nykyisellään sellainen ole tai jos sitä sellaisena pidetään, vaatii se tällaiseen toimintaan sopivia puitteita sekä mahdollisesti ympäristöluvan.

Oheisaineistona: valokuvia ympäristön siistimiskatselmukselta 10.6.2024  
Kiinteistön omistajan vastine

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta hyväksyy kiinteistön omistajan toiveen katselmuksesta kiinteistöllä. Uhkasakon asettamispäätöksestä perittävää taksan mukaista maksua ei peruta. Tarkastus kiinteistöllä järjestetään syyskuun aikana kaikille osapuolille sopivana ajankohtana ja sinne osallistuvat ympäristötarkastaja, rakennustarkastaja ja lautakunnan jäseniä sekä kiinteistön omistaja.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Jätelaki (646/2011) 5, 58, 72, 73, 122, 123 §

Ympäristönsuojelulaki (527/214) 16, 17 §

Valtioneuvoston asetus romuajoneuvoista sekä vaarallisten aineiden käytön rajoittamisesta ajoneuvoissa (123/2015) 7 §, Liite 2

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset 10 §

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti. Katselmukselle osallistuu lautakunnan puheenjohtaja ja jäsenet, joille kiinteistön omistajan kanssa sovittu katselmusaika sopii.



## Ympäristön siisteys Kissakiven asemakaava-alueella

Rakennus- ja ympäristölautakunta 06.09.2022 § 16

1189/05.059.0590/2021

RAKYMLTK 14.12.2021 § 11

Rakennus- ja ympäristölautakunta on ympäristön siistimiskatselmusten yhteydessä kiinnittänyt useiden vuosien ajan kiinteistön RN: [REDACTED] siisteyteen. Kiinteistön pihassa on ollut erinäistä romua ja jätettä ja mm. useita romuajoneuvoja. Kiinteistön epäsiisteystestä on myös valitettu vuosien ajan.

Ympäristötarkastaja on katselmusten jälkeen suorittanut kiinteistöllä useita tarkastuksia, esim. vuoden 2020 aikana viikoilla 25, 41 ja 44. Tarkastuksissa kiinteistön siisteys on vaihdellut, mutta yleisilme on aina ollut epäsiisti. Kiinteistöllä on todettu olevan mm. romuautoja, auton koreja, autonrenkaita, vanteita ym. autonosia ja maalipurkkeja. Kiinteistöllä on varastoitu lisäksi ilman ympäristönsuojelumääräysten mukaista suojaa akkuja ja öljyjä. Ympäristötarkastaja on tarkastusten jälkeen kehottanut siistimään kiinteistön uhalla, että lautakunta voi antaa asiassa määräyksen ja ryhtyä pakkotoimiin kiinteistön siistimiseksi.

Vuoden 2020 tarkastusten perusteella ympäristötarkastaja lähetti kiinteistön omistajille kuulemiskirjeen, missä pyydettiin luvan omistajien vastinetta laiminlyöntien osalta. Vastine tuli toimittaa 20.11.2020 mennessä uhalla, että rakennus- ja ympäristölautakunta voi tämän jälkeen ryhtyä laiminlyöntien oikaisuun ja pakkotoimiin ilman vastinetta. Kiinteistön omistajat eivät jättäneet vastinetta asiassa.

Siistimiskehotuksia ei ole noudatettu, mikä todettiin myös lautakunnan 2.6.2021 suorittamassa ympäristökatselmuksessa ja ympäristötarkastajan viimeisessä tarkastuksessa 18.11.2021. Kiinteistön todettiin olevan edelleen omakotialueeksi soveltumaton ympäristön siisteyden osalta. Pihalla oli edelleen noin kymmenen romuautoa tai auton koria sekä erilaisia autonosia ja romuja.

### *Lainsäädäntö*

Kiinteistö RN:o [REDACTED] sijaitsee Kissankiven asemakaava-alueella erillispientalojen (AO-1) korttelissa. Jätteiden ja romujen ympäristöä rumentava varastointi häiritsee ympäröivää asutusta ja turmelee tieltä näkyvää maisemaa. Lisäksi rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se täyttää terveellisuuden ja turvallisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöön haittaa tai rumenna ympäristöä. Toiminnan voidaan katsoa siten olevan asemakaavan vastaista ja rumentavan ympäristöä (maankäyttö ja rakennuslain 166, 167 ja 169 §).



Jätteistä ja romuista aiheutuu myös jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteyttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (jätelain 13, 72 ja 73 §) sekä maaperän pilaantumisvaara (ympäristönsuojelulain 16 §).

Maankäyttö- ja rakennuslain, jätelain ja ympäristönsuojelulain mukaan, jos annettua kehotusta ei noudateta ja laiminlyödään velvollisuuksien täyttämisen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (maankäyttö- ja rakennuslain 181 §, ympäristönsuojelulain 175 §, jätelain 129 §). Valvontaviranomaisen on lain mukaan myös laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille, mikäli tekoa ei voida pitää vähäisenä.

Numeroimattomana oheisaineistona kuvia kiinteistöltä sekä sijaintikartta.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 044 7865 650

Ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella:

1. todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] on laiminlyönyt annettuja kehotuksia ympäristön siisteyden suhteen useiden vuosien ajan eikä ole ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. ilmoittaa todettujen laiminlyöntien johdosta, että lautakunta tulee määräämään omistajat suorittamaan siistimistoimet uhkasakon tai teettämisen uhalla, ellei siistimismääräystä noudateta. Kiinteistö tulee siistiä asuinkortteliin soveltuvaksi alueeksi siten, että se siistitään kaikenlaisesta jätteestä ja romusta kuten autonromuista, autonosista, renkaista, vanteista ja muusta metalliromusta. Lisäksi ympäristölle haitalliset kemikaalit ja jätteet tulee varastoida altaallisissa ja katteellisissa tiloissa siten, että niistä ei aiheudu maaperän pilaantumisvaaraa;
3. ilmoittaa, että laiminlyönti voidaan ilmoittaa myös poliisille esitutkintaa varten, mikäli määräystä ei tulla noudattamaan ja
4. varata ennen määräyksen antamista kiinteistön omistajille mahdollisuuden vastineen antamiseen. Vastine tulee toimittaa kahden viikon sisällä kirjeen vastaanottamisesta uhalla, että asia voidaan tämän jälkeen käsitellä ilman vastinetta.

Päätös toimitetaan kiinteistön omistajalle saantitodistuksella.

*Sovelletut oikeusohjeet*

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 181 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 129, 136 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 16, 175 §

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset 12 §



Uhkasakkolaki (1113/1990)

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti.

-----

Rakennus- ja ympäristölautakunta 6.9.2022

Kiinteistön omistajat ovat saantitodistuksen mukaan vastaanottaneet lautakunnan otteen 23.12.2021. Kuulemisen johdosta ei ole jätetty vastinetta.

Kohde kuului rakennus- ja ympäristölautakunnan ympäristökatselmukseen 6.6.2022, minkä lisäksi ympäristötarkastaja tarkasti kiinteistön viimeksi 8.8.2022. Tehtyjen tarkastusten perusteella kiinteistöllä on edelleen mm. lukuisia autonromuja, erilaista metalliromua ja muuta jätettä. Kooste kadunvarsinäkymistä on oheismateriaalina.

Oheisaineisto:  
Asemakaavaote  
Sijaintikartta  
Valokuvat Kissakivenkatu 8.8.2022

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo puh. 044 7865 650

Esittelijä Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella

1. todeta, että kiinteistön omistajat eivät ole noudattaneet kehotusta siistiä kiinteistö RN:o [REDACTED] erilaisesta romusta ja jätteestä eivätkä ole antaneet vastinetta kuulemiskirjeen johdosta.
2. määrätä edellä olevan johdosta kiinteistön omistajat siistimään kiinteistö kaikesta romusta kahden kuukauden sisällä otteen vastaanottamisesta siten, että kiinteistö täyttää erillispientaloalueen ympäristövaatimukset. Jätteiden ja romujen varastointi ei saa häiritä ympäröivää asutusta, turmella kadulta näkyvää maisemaa eikä rumentaa ympäristöä. Siten kaikki jätteeksi tai romuksi luokiteltavat romuautot, autososat, metallijäte ja muut jäte tulee poistaa piha-alueilta tai siirtää varastotiloihin siten, että varastointi ei häiritse ympäröivää asutusta.
3. asettaa edellä olevan päävelvoitteen tehosteeksi juoksevan uhkasakon, jonka peruserä on 2 000 euroa ja lisäerä 300 euroa kultakin täydeltä kuukaudesta, jonka laiminlyönti jatkuu.





Lautakunta perustelee päätöstään sillä, että kiinteistö on useiden vuosien ajan häirinyt ympäröivää asutusta ja aiheuttanut maiseman rumuutta omakotialueella, eikä ole ryhtynyt toimiin kiinteistön siistimiseksi kehotuksista huolimatta. Kiinteistön omistajat eivät ole antaneet myöskään selitystä laiminlyönnin johdosta.

Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin rakennusvalvontataksan 10.5 §:n mukainen 250 € suuruinen maksu.

*Sovelletut oikeusohjeet*

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 182 §  
Uhkasakkolaki (1113/1990) 6-8, 18, 19 ja 22 §

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus annetaan erillisenä liitteenä

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 20.06.2023 § 65

Kiinteistön omistajat ovat vastaanottaneet lautakunnan määräyksen 25.9.2022. Kiinteistön toinen omistaja on jättänyt määräyksen johdosta seuraavan ”reklamaation” 4.10.2022:  
”Katson aiheettomaksi kyseisen laskun. Odotan yhteydenottoa kyseiseen asiaan koskien ns. ”romuautoista”, jotka liittyvät JM-luokan harrastukseen.”

Ympäristötarkastaja otti kiinteistön omistajaan yhteyden puhelimitse, missä keskusteltiin kiinteistön siistimisestä. Omistaja ehdotti mm. kevyen hallin rakentamista, mihin autot ja tavarat voitaisiin siirtää. ”Aiheeton lasku” koski asian käsittelystä perittävää maksua.

Kiinteistön omistajan tuli siistiä kiinteistö 25.11.2022 mennessä. Lautakunnan ympäristön siistimiskatselmuksen yhteydessä 5.6.2023 todettiin, että omistajat eivät ole noudattaneet siistimiskehotusta, vaan kiinteistöllä on hajallaan lukuisia autoja ja autonkoreja. Autotallin ympäristö on myös epäsiisti, sillä sen ympäristössä on mm. renkaita ja metalliromua. Asuinkiinteistön RN:o [REDACTED] piha-alueella on lisäksi useita romuautoja.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 044 7865 650

Esittelijä Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää saatujen tietojen ja tarkastuksen perusteella varata kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajille tilaisuuden selityksen antamiseen veloitteen laiminlyönnin johdosta ja mahdollisen uhkasakon peruserän (2 000 e) ja lisäerien (300 e/kk) tuomitsemista varten.



Selitys laiminlyöntiin johtaneista syistä on annettava lautakunnalle kuukauden sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen toimittamatta jättäminen ei estä hallintopakkotimenpiteiden jatkamista.

#### *Perustelut*

Lautakunta on määrännyt 6.9.2022 §:ssä 16 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikesta jätteestä ja romuista, jotka aiheuttavat maiseman turmeltumista ja ympäristön rumentumista asemakaavan mukaisella erillispientalojen alueella. Viranomaisen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla uhkasakon velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunnan päätös on lainvoimainen.

Valvontaviranomainen on tehnyt kiinteistölle tarkastuksen 5.6.2023. Tarkastuksessa todettiin, että siistimismääräystä ei ole noudatettu. Kiinteistön omistajat eivät ole myöskään esittäneet pätevää syytä päätöksen noudattamatta jättämiselle.

Merkitään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjäävi / läheinen

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.10.2023 § 111

Rakennus- ja ympäristölautakunta on kiinnittänyt useiden vuosien ajan huomiota kiinteistön RN:o [REDACTED] epäsiisteyteen. Kiinteistön epäsiisteydestä on myös valitettu vuosien ajan.

Kiinteistöllä on suoritettu useita tarkastuksia vuosien aikana. Tarkastuksilla kiinteistön siisteys on vaihdellut, mutta yleisilme on aina ollut epäsiisti. Kiinteistöllä on todettu olevan mm. romuautoja, auton koreja, renkaita, vanteita ym. jätettä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta määräsi 6.9.2022 §:ssä 16 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikesta jätteestä ja romusta, jotka aiheuttavat maiseman turmeltumista ja ympäristön rumentumista asemakaavan mukaisella erillispientalojen alueella. Viranomaisen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla uhkasakon velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunta varasi kiinteistön omistajalle tilaisuuden selityksen antamiseen velvoitteen laiminlyöntiin johtaneista syistä ja mahdollisen uhkasakon tuomitsemista varten. Kiinteistön omistajat eivät ole esittäneet pätevää syytä päätöksen noudattamatta jättämiselle.



Tarkastuksella 17.10.2023 todettiin, että omistajat eivät ole noudattaneet siistimiskehotusta, vaan kiinteistö on edelleen epäsiisti ja näkymä tielle ruma. Tontilla on varastoitu autonromujen lisäksi renkaita, vanteita, pressuja, ibc-kontti ym. jätettä. Kuvia tarkastuksesta on esityslistan oheismateriaalina.

#### *Lainsäädäntö*

Ulkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon tuomitsemista koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja päävelvoitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt.

Oheisaineistona: valokuvat 17.10.2023.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p. 044 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

5. todeta, että kiinteistöllä RN:o [REDACTED] on edelleen autonromuja ja muita jätteitä, jotka rumentavat ympäristöä ja aiheuttavat häiriötä ympäröivälle asutukselle, mikä on asemakaavan vastaista;
6. todeta, ettei kiinteistöä ole määräyksestä huolimatta siivottu kaikesta jätteestä määräaikaan mennessä niin, että tontista ei aiheudu ympäristöhäiriötä eikä se rumenna ympäristöä tai näkymää tielle;
7. todeta että, kiinteistön omistajat eivät ole esittäneet pätevää syytä päätöksen noudattamatta jättämiselle;
8. uhkasakkolain (1113/1990) 10 §:n nojalla kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajia maksamaan lautakunnan päätöksessä 6.9.2022 § 16 asetetun juoksevan uhkasakon kiinteään peruserän (2 000 euroa) sekä kymmenen (10) lisäerää (300 euroa/kk). Yhteensä tuomitaan maksettavaksi 5 000 euroa.

Maksuunpantu juokseva uhkasakko koostuu 2 000 euron kiinteästä peruserästä ja (26.11.2022-26.10.2023) väliseltä ajalta kertyneistä kymmenestä lisäerästä (10 x 300 euroa/kk), jonka kuluessa määräystä ei ole noudatettu.

Uhkasakon tuomitseminen ei vaikuta sakkosumman kertymiseen, mikäli laiminlyönti edelleen jatkuu. Tästä syystä rakennus- ja ympäristölautakunnan uhan asettamispäätöksessä oleva määräys on edelleen voimassa ja samoin määräyksen tehosteeksi asetettu juokseva uhkasakko. Mahdolliset myöhemmät erät tuomitaan maksettavaksi erikseen.

#### *Perustelut*

Lautakunta perustelee päätöstään sillä, että kiinteistöä on kehoitettu siistimään kiinteistö useiden vuosien ajan eikä kiinteistön omistaja ole



noudattanut siistimismääräystä.

Lautakunta on määrännyt 6.9.2022 §:ssä 16 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikesta jätteestä ja romuista, jotka aiheuttavat maiseman turmeltumista ja ympäristön rumentumista asemakaavan mukaisella erillispientalojen alueella. Viranomaisen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla uhkasakon velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunnan päätös on lainvoimainen.

Valvontaviranomaisen 17.10.2023 suorittaman tarkastuksen perusteella voidaan todeta, että kiinteistö on edelleen epäsiisti eikä velvoitetta ole noudatettu. Kiinteistön omistajat eivät myöskään ole esittäneet lautakunnan valvontamääräyksen noudattamatta jättämiselle pätevää syytä.

#### *Sovelletut oikeusohjeet*

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182 §

Uhkasakkolaki (113/1990) 6-10, 19, 22, 23 §

Hallintolaki (434/2003) 11, 34, 36, 43, 44, 45, 47, 54, 55, 60 ja 61 §:t;

Päätös lähetetään saantitodistuksella. Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin rakennusvalvontataksan 10.5 §:n mukaisesti 250 €.

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

#### Käsittely

Merkitään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjäävi / läheinen

#### Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 09.04.2024 § 46

Oikeusrekisterikeskus vastaanotti 11.3.2024 sakkoluettelon koskien 31.10.2023 tehtyä päätöstä § 111. Päätöksen ja sakkoluettelon perusteella yhteensä 5 000 euron uhkasakko (2 000 euron peruserä sekä 10 x 300 euroa juokseva lisäerä) on tuomittu maksettavaksi yhteisvastuullisena, siten että maksuvelvollisuus kohdistuu 5 000 euron seuraamuksen osalta kahteen henkilöön. Henkilöt on yksilöity sakkoluettelolla ja päätöksessä heitä käsitellään yhteisesti kiinteistön omistajina.

Uhkasakkolain 7 §:n 1 momentin mukaan ”Uhkasakko voidaan kohdistaa vain sellaiseen asianosaiseen, jolla on oikeudellinen ja tosiasiallinen



*mahdollisuus noudattaa päävelvoitetta. Jos uhkasakko kohdistetaan useisiin asianosaisiin, kullekin on asetettava eri uhkasakko”.*

Oikeusrekisterikeskus ilmoitti 2.4.2024 ettei se voi ottaa täytäntöön pantavaksi 31.10.2023 tehdyllä päätöksellä maksettavaksi tuomittua 5 000 euron uhkasakkoa. Täytäntöönpanotoimia ei voida kohdistaa 5 000 euron saatavan osalta yhteisvastuullisesti henkilöihin, koska Oikeusrekisterikeskuksen näkemyksen mukaan yhteisvastuullinen seuraamus on selvästi uhkasakkolain vastainen.

Edellä esitetyn perusteella rakennus- ja ympäristölautakunta oikaisee 6.9.2022 § 16 tekemäänsä uhkasakon asettamisvaiheen päätöstä. Ympäristötarkastaja tarkasti kiinteistön 27.2.2024 ja lumesta huolimatta voitiin mm. romuajoneuvojen todeta olevan entisillä paikoillaan.

Valmistelijä: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p. 044 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää seuraavaa:

1. todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajat eivät ole siistineet kiinteistöään romuajoneuvoista ja jätteestä eivätkä ole antaneet määräajassa selitystä laiminlyönnin johdosta;
2. määrätä kiinteistön omistajat, [REDACTED] ja [REDACTED], siistimään kiinteistön RN:o [REDACTED] kaikesta romusta neljän viikon sisällä päätöksen tiedoksisaannista siten, että kiinteistö täyttää erillispientaloalueen ympäristövaatimukset. Jätteiden ja romujen varastointi ei saa häiritä ympäröivää asutusta, turmella kadulta näkyvää maisemaa eikä rumentaa ympäristöä;
3. asettaa edellä olevan päävelvoitteen tehosteeksi molemmille kiinteistön omistajille erillisen juoksevan uhkasakon, jonka peruserä on 1000 euroa ja lisäerä 200 euroa henkilöä kohti kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.
  - [REDACTED] peruserä 1 000 euroa ja lisäerä 200 euroa/kk
  - [REDACTED] peruserä 1 000 euroa ja lisäerä 200 euroa/kk

#### Perustelut

Lautakunta perustelee päätöstään sillä, että kiinteistö on useiden vuosien ajan häirinnyt ympäröivää asutusta ja aiheuttanut maiseman rumuutta omakotialueella, eikä ole ryhtynyt toimiin kiinteistön siistimiseksi kehoituksista huolimatta. Kiinteistön omistajat eivät ole antaneet selitystä laiminlyönnin johdosta.

Hallintolain (2003/434) 51 §:n momentin 1 mukaan viranomaisen on korjattava päätöksessään oleva ilmeinen kirjoitus- tai laskuvirhe taikka muu niihin verrattava selvä virhe. Päätöksen tehnyt viranomaisen oikaisee tai korjaa virheen.

#### Sovelletut oikeusohjeet



Hallintolaki (2003/434) 51 §  
Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 182 §  
Ulkosakko- ja rakennuslaki (113/1990) 6-9, 18, 19, 22, 23 §

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus annetaan erillisenä liitteenä.

Käsittely Merkitään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjäävi / läheinen.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 93  
129/11.03.00.04/2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli kiinteistön RN:o [REDACTED] os. [REDACTED], epäsiisteyttä viimeksi 9.4.2024 § 46. Tuolloin ympäristönsuojeluviranomainen oikaisi 6.9.2022 § 16 tekemäänsä uhkasakon asettamisvaiheen päätöstä määräämällä kiinteistön omistajat, [REDACTED] ja [REDACTED], siistimään kiinteistön kaikesta romusta neljän viikon sisällä päätöksen tiedoksisaannista ja asettamalla päävelvoitteen tehosteeksi molemmille kiinteistön omistajille erillisen juoksevan uhkasakon, jonka peruserä on 1000 euroa ja lisäerä 200 euroa henkilöä kohti kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu.

Päätös lähetettiin velvoitetuille saantitodistuksella, mutta ne palautuivat lähettäjälle 6.5.2024, koska kirjeitä ei noudettu. Tämän vuoksi päätös täytyi toimittaa haastetiedoksiantona. [REDACTED] on todisteellisesti vastaanottanut päätöksen 4.6.2024 ja [REDACTED] 11.6.2024. Määräaika velvoitteiden toteuttamiseen oli neljän viikon sisällä päätöksen tiedoksisaannista eli [REDACTED] osalta 3.7.2024 ja [REDACTED] osalta 10.7.2024. Lautakunnan päätös on lainvoimainen.

Ympäristötarkastaja kävi 27.8.2024 toteamassa, että kiinteistöllä on edelleen romuajoneuvoja, renkaita, metalliromua ja jätettä. Kiinteistöä ei ole siistitty kaikesta romusta siten, että se täyttäisi erillispientaloalueen ympäristövaatimukset. Jätteiden ja romujen varastointi ei saa häiritä ympäröivää asutusta, turmella kadulta näkyvää maisemaa eikä rumentaa ympäristöä.

Oheisaineistona: valokuvia tarkastukselta 27.8.2024

Valmistelijä: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta



## Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. Todeta tarkastuksen perusteella, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistajat [REDACTED] eivät ole suorittaneet lautakunnan asettamaa veloitetta siistiä kiinteistö kaikesta romusta ja jätteestä siten, että se täyttäisi erillispientaloalueen ympäristövaatimukset annettuun määräaikaan mennessä.
2. Ennen uhkasakon tuomitsemista kuulla kiinteistön omistajia [REDACTED] ja [REDACTED] laiminlyöntien johdosta. Kiinteistön omistajien tulee antaa kirjallinen selitys siitä, miksi annettua määräystä ei ole noudatettu. Selitys tulee antaa 14 vrk:n sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen puuttuminen ei estä asian jatkokäsittelyä.

Mikäli veloitetta ei noudateta eikä noudattamisen jättämiseen ole pätevää syytä, rakennus- ja ympäristölautakunta voi uhkasakkolain 10 §:n mukaisesti tuomita uhkasakon maksettavaksi. Mikäli veloitte täytetään välittömästi, raukeaa uhkasakkomenettelyä.

**Päätöksen perustelut**

Uhkasakkolain 22 §:n mukaan asianosaiselle on ennen uhkasakon tuomitsemista koskevan asian ratkaisemista varattava tilaisuus selityksen antamiseen, kun uhkasakon asettamispäätös on saanut lainvoiman ja pääveloitteen täyttämistä koskeva määräaika on päättynyt.

**Sovelletut oikeusohjeet**

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 169, 182 §  
Uhkasakkolaki (113/1990) 22, 23 §  
Hallintolaki (434/2003) 11, 34, 36, 43–45, 47, 54, 55, 60 ja 61 §

**Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan veloitetuille haastetiedoksiantona.

Merkitään, että Mirja Mattila ei osallistunut asian käsittelyyn eikä päätöksentekoon. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 1. kohta; osallisuusjävi / läheinen

## Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



## Ympäristön siisteys Heittolan kylän kiinteistöllä Vierulainen 4:54

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.10.2023 § 112

Rakennus- ja ympäristölautakunnalle on tuotu tiedoksi kiinteistön RN:o [REDACTED] [REDACTED] epäsiisteys. Tontti on Kissakiven asemakaavassa osoitettu asuinpientalojen korttelialueeksi. Pihan yleisilme on siisti, mutta metsässä on useita autonromuja.

Kiinteistöllä on suoritettu tarkastus 12.9.2022. Tarkastuksella todettiin kiinteistön pihassa viisi rekisteröityä autoa ja metsässä neljä rekisteröityä ja kolme rekisteröimätöntä autoa. Lisäksi metsässä oli metalliromua. Tarkastuksen jälkeen kiinteistön omistajaa kehoitettiin poistamaan tontilta romuksi luokiteltava tavara, kuten rekisteröimättömät autot ja metalliromu. Siistiminen tuli tapahtua 30.11.2022 mennessä.

Rakennus- ja ympäristölautakunta piti 5.6.2023 ympäristökatselmuksen, jonka yhteydessä todettiin, ettei kiinteistöä ole siistitty kehotuksen mukaisesti. Kiinteistön omistajaa kehoitettiin toistamiseen siistimään tontti tarpeettomasta romusta ja autoista 30.9.2023 mennessä. Samalla kerrottiin, että mikäli siistimistä ei suoriteta määräaikaan mennessä, viedään asia lautakunnalle määräyksen antamista varten. Määräystä voidaan tehostaa uhkasakolla tai teettämishallalla.

Tarkastuksella 17.10.2023 todettiin, ettei siistimiskehotusta ole noudatettu, sillä metsässä on edelleen autonromuja. Kuvia tarkastuksesta on esityslistan oheismateriaalina.

### *Lainsäädäntö*

Kiinteistö RN:o [REDACTED] sijaitsee Kissankiven asemakaava-alueella erillispientalojen (AO-1) korttelissa. Romuautojen ympäristöä rumentava varastointi häiritsee ympäröivää asutusta ja turmelee tieltä näkyvää maisemaa. Lisäksi rakennus ympäristöineen on pidettävä sellaisessa kunnossa, että se täyttää terveellisuuden ja turvallisuuden vaatimukset eikä aiheuta ympäristöhaittaa tai rumenna ympäristöä. Toiminnan voidaan katsoa siten olevan asemakaavan vastaista ja rumentavan ympäristöä (MRL 166, 167 ja 169 §)

Jätteistä ja romuautoista aiheutuu myös jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteysttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (jätelain 13, 72 ja 73 §) sekä maaperän pilaantumisvaara (ympäristönsuojelulain 16 §).

Maankäyttö- ja rakennuslain, jätelain ja ympäristönsuojelulain mukaan, jos annettua kehotusta ei noudateta ja laiminlyödään velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella





(maankäyttö- ja rakennuslain 181 §, ympäristönsuojelulain 175 §, jätelain 129 §).

Oheisaineistona valokuvat kiinteistöltä 17.10.2023

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella:

1. todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistaja on laiminlyönyt annettuja kehotuksia ympäristön siisteyden suhteen noin vuoden ajan eikä ole ryhtynyt riittäviin toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. ilmoittaa todettujen laiminlyöntien johdosta, että lautakunta tulee määräämään omistajan suorittamaan siistimistoimet uhkasakon tai teettämisen uhalla, ellei siistimismääräystä noudateta. Kiinteistö tulee siistiä autonromuista ja muusta metalliromusta;
3. ilmoittaa, että laiminlyönti voidaan ilmoittaa myös poliisille esitutkintaa varten, mikäli määräystä ei tulla noudattamaan ja;
4. varata ennen määräyksen antamista kiinteistön omistajille mahdollisuuden vastineen antamiseen. Vastine tulee toimittaa kahden viikon sisällä kirjeen vastaanottamisesta uhalla, että asia voidaan tämän jälkeen käsitellä ilman vastinetta.

*Sovelletut oikeusohjeet:*

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 129, 136 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 16, 175 §

Uhkasakkolaki (1113/1990)

Päätös toimitetaan kiinteistön omistajalle saantitodistuksella.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 18.06.2024 § 67

Rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli 31.10.2023 § 112 kiinteistön RN:o [REDACTED] os. [REDACTED] siistimistä autonromuista ja muusta metalliromusta sekä varasi kiinteistön omistajalle tilaisuuden vastineen antamiseen ennen määräyksen antamista. Lautakunnan päätöksen



todisteellinen tiedoksisaanti tapahtui 15.12.2023 haastemiehen välityksellä. Kiinteistön omistaja [REDACTED] ei ole jättänyt asiassa vastinetta.

Ympäristön siistimiskatselmuksella 10.6.2024 todettiin, että metsässä oli romuauto, renkaita, vanteita ja vähäinen määrä metalliromua ja muuta jätettä. Autot metsässä ovat vähentyneet lokakuun 2023 tarkastukselta seitsemästä yhteen, joten annettua siistimiskehotusta on noudatettu. Viimeinenkin romuauto tulee kuitenkin poistaa ja loput metalliromut ja muut jätteet toimittaa asianmukaiseen vastaanottoaikaan. Renkaat ja vanteet tulee siirtää asianmukaisiin säilytystiloihin tai poistaa jätteenä. Metsän pohjalle on pirstaloitunut lyhtypylvään valaisin, jonka sirpaleet tulee kerätä pois.

### Lainsäädäntö

Jätelain (646/2011) 72 §:n mukaan ympäristöön ei saa jättää jätettä, hylätä konetta, laitetta, ajoneuvoa, alusta tai muuta esinettä eikä päästää ainetta siten, että siitä voi aiheutua epäsiisteyttä, maiseman rumentumista, viihtyisyyden vähentymistä, ihmisen tai eläimen loukkaantumisen vaaraa tai muuta niihin rinnastettavaa vaaraa tai haittaa.

Ympäristönsuojelulain (527/2014) 16 §:n mukaan maahan ei saa jättää tai päästää jätettä tai muuta ainetta taikka eliöitä tai pieneliöitä siten, että seurauksena on sellainen maaperän laadun huononeminen, josta voi aiheutua vaaraa tai haittaa terveydelle tai ympäristölle, viihtyisyyden melkoista vähentymistä tai muu niihin verrattava yleisen tai yksityisen edun loukkaus.

Maankäyttö- ja rakennuslain, jätelain ja ympäristönsuojelulain mukaan, jos annettua kehotusta ei noudateta ja laiminlyödään velvollisuuksien täyttäminen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (maankäyttö- ja rakennuslain 182 §, ympäristönsuojelulain 175 §, jätelain 129 §).

Oheisaineistona:

Kuvia siistimiskatselmukselta 10.6.2024

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella seuraavaa:

1. Todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistaja on noudattanut annettuja kehotuksia ympäristön siisteyden suhteen sekä ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. Todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistaja ei ole jättänyt asiassa vastinetta;



3. Määrää JL 126 §:n nojalla kiinteistön omistaja [REDACTED] siistimään omistamansa kiinteistö RN:o [REDACTED] viimeisestäkin romuautosta, lopusta metalliromusta sekä muista jätteistä viimeistään 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista;

#### **Päätöksen perustelut**

Kiinteistön omistaja on noudattanut annettua siistimiskehotusta, mutta työ tulee saattaa päätökseen. Jätteistä aiheutuu MRL 166 §:n vastaista ympäristöhaittaa ja ympäristön rumentumista, jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteyttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (JL 13, 72, 73 §) sekä maaperän pilaantumisvaaraa (YSL 16).

Rakennus- ja ympäristölautakunta katsoo, että uhkasakon asettaminen määräyksen tehosteeksi ei tässä vaiheessa ole tarpeen, koska kiinteistön omistaja on korjannut jätelain vastaista menettelyä. Uhkasakko voidaan kuitenkin asettaa, mikäli annettua määräystä ei noudateta määräaikaan mennessä.

#### **Maksut ja niiden määräytyminen**

Päätöksenteosta peritään Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 § 17 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan (voimaantulo 1.1.2021) mukaisesti 250 euroa (jätelain 126 § mukaisen rikkomuksen tai sen laiminlyönnin oikaisemiseksi annetun määräyksen antaminen ja valvonta)

#### **Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan veloitetulle saantitodistuksella.

#### **Muutoksenhaku**

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen kolmenkymmenen (30) päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista, tiedoksisaantipäivää lukuun ottamatta. Valitusosoitus liitteenä.

#### **Sovelletut oikeusohjeet**

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 182 §  
Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 126, 129 §  
Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 16, 175 §

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



Rakennus- ja ympäristölautakunta käsitteli kiinteistön RN:o [REDACTED] os. [REDACTED], epäsiisteyttä viimeksi 18.6.2024 § 67. Tuolloin todettiin, että romuajoneuvot ovat vähentyneet seitsemästä yhteen eli siistimistoimenpiteisiin oli ryhdytty, mutta kiinteistöllä oli edelleen romuajoneuvo, metalliromua, renkaita, vanteita ja muuta jätettä. Rakennus- ja ympäristölautakunta määräsi kiinteistön omistajan siistimään kiinteistön viimeisestään romuajoneuvosta, lopusta metalliromusta ja muista jätteistä viimeistään 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Päätös lähetettiin velvoitetulle saantitodistuksella, mutta se palautui lähettäjälle 11.7.2024, koska kirjettä ei noudettu. Tämän vuoksi päätös täytyi toimittaa haastetiedoksiantona. Kiinteistön omistaja [REDACTED] soitti ympäristötarkastajalle 23.8.2024. Kiinteistön omistaja kertoi, että kiinteistöä on siistitty 10.6.2024 tehdyn tarkastuksen jälkeen ja tiedusteli, miksi haastemies tavoittelee häntä. Puhelun aikana sovittiin, että ympäristötarkastaja tulee tarkastamaan kiinteistön seuraavalla viikolla ja mikäli kiinteistö on siistitty kaikesta ylimääräisestä romusta ja jätteestä, asian käsittely lautakunnassa voidaan päättää.

Velvoitettu ei ole vielä todisteellisesti vastaanottanut päätöstä, mutta on sen saapumisesta haastetiedoksiantona tietoinen. Siten määräaika velvoitteiden toteuttamiseen on vielä jäljellä, mutta kiinteistön omistajan pyynnöstä tarkastus tehtiin aikaisemmin.

Ympäristötarkastaja kävi 27.8.2024 toteamassa, että kiinteistö on siistitty viimeisestään romuajoneuvosta, lopusta metalliromusta, renkaista ja muista jätteistä. Metsän pohjalle pirstaloituneen lyhtypylvään valaisimen poisto maasta oli vielä kesken, mutta siistimistö käynnissä. Kiinteistön omistaja on noudattanut annettua määräystä ja ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi.

Oheisaineistona valokuvat 27.8.2024 katselmukselta

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta p. 044 7865 650

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehdyn tarkastuksen perusteella seuraavaa:

1. Todeta, että kiinteistön RN:o [REDACTED] omistaja on noudattanut annettua määräystä ja ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. Hallintopakkomenettely raukeaa ja asian käsittely voidaan päättää.

#### **Päätöksen perustelut**

Tarkastuksen perusteella kiinteistön omistaja on noudattanut annettua määräystä ja ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi.

#### **Päätöksestä tiedottaminen**

Päätös toimitetaan velvoitetulle saantitodistuksella.



**Sovelletut oikeusohjeet**

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 182 §

Jätelaki (646/2011) 13, 72, 73, 126, 129 §

Ympäristönsuojelulaki (527/2014) 16, 175 §

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



## Rakennustarkastajan ja apulaisrakennustarkastajan viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 95  
916/00.04.05.00/2024

Rakennustarkastajan ja apulaisrakennustarkastajan viranhaltijapäätökset  
kesä-elokuu 2024.

Oheisaineistona päätösluettelo.

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee viranhaltijapäätökset  
tietoonsa.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



## Ilmoitusasiat

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 96

### 1. Saapuneet päätökset

**Vaasan hallinto-oikeus**, päätös 916/2024, 3.7.2024.

Valitus maa-aines ja ympäristölupa-asiassa Rakymp 1.3.2022 § 14 [REDACTED]

[REDACTED]. Muutoksenhakija [REDACTED].

Hallinto-oikeus on hylännyt valituksen.

**Hämeenlinnan hallinto-oikeus** välipäätös 1479/2024, 9.7.2024.

Täytäntöönpanon kieltovaatimus maa-ainesasiaa koskevassa valitusasiassa Rakymp 12.3.2024 § 30. Muutoksenhakija Maanrakennus Kalevi Viitaharju Oy.

Hallinto-oikeus kieltää päätöksen täytäntöönpanon, kunnes valitus on hallinto-oikeudessa ratkaistu tai hallinto-oikeus sitä ennen toisin määrää.

**Hämeenlinnan hallinto-oikeus** välipäätös 1614/2024 19.8.2024.

Täytäntöönpanon kieltovaatimus uhkasakon tuomitsemista koskevassa valitusasiassa Rakymp. 18.6.2024 § 65. Muutoksenhakijana [REDACTED].

Hallinto-oikeus ei tutki täytäntöönpanon kieltämistä koskevaa valitusta.

Hallinto-oikeus ratkaisee valituksen myöhemmin erikseen.

Perustelut: Uhkasakon tuomitsemista koskevaa päätöstä ei voida panna täytäntöön ennen kuin se on tullut lainvoimaiseksi tai kun se on pantavissa täytäntöön kuten lainvoimainen päätös. Näin ollen päätöstä ei voida panna täytäntöön ennen kuin valitus on ratkaistu. Valittajalla ei siten tässä vaiheessa ole oikeussuojan tarvetta, minkä vuoksi täytäntöönpanon kieltämistä koskeva vaatimus on jätettävä tutkimatta.

### 2. Tiedoksi lautakunnalle

**Metsähallitus on 13.6.2024 myöntänyt tutkimusluvan** maaperän niveljalkaisten näytteenottoon seuraavilla Metsähallituksen hallinnoimilla suojelualueilla: Leivonmäen-, Kauhanevan-Pohjankankaan-, Seitsemisen-, Lauhanvuoren-, Helvetinjärven- ja Isojärven kansallispuistot. Muutamia koealoja sijoittuu lisäksi suojeluun varatuille alueille sekä valtion monikäyttömetsiin. Tutkimussuunnitelmassa esitetyistä koealoista tulee kuitenkin poistaa pari koealaa Kauhaneva-Pohjankankaan kansallispuistosta sekä neljä koealaa Leivonmäen kansallispuistosta, koska kyseiset kohteet eivät sovellu näytteenottoon lajistonsuojelluisista tai muista syistä.

Tutkimushankkeessa selvitetään maaperän niveljalkaisten biodiversiteettiä käyttämällä uusia DNA-sekvensointitekniikoita. Tutkimusta tehdään maailmanlaajuisesti eri metsäbiomeissa, Suomessa on tarkoitus ottaa näytteitä boreaaliselta metsävyöhykkeeltä. Luvan hakijana on tutkija Carmelo



Andújar (Spanish Research Council, CSIC). Luvan saajan tulee raportoida luvan käytöstä vuoden 2024 loppuun mennessä.

**Alueellisen jätehuoltolautakunnan jätehuoltopäällikön viranhaltijapäätös 27.6.2024 § 486.** Hakijalle myönnetään asuinrakennuksen kiinteistöittaisen jätteenkuljetuksen pidempiaikainen keskeyttäminen jätehuoltomääräyksistä poiketen kiinteistöllä RN:o [REDACTED] osoitteessa [REDACTED], 39700 Parkano. Päätös on voimassa 31.12.2027 asti.

**Alueellisen jätehuoltolautakunnan jätehuoltopäällikön viranhaltijapäätös 2.7.2024 § 500.** Hakijalle myönnetään asuinrakennuksen kiinteistöittaisen jätteenkuljetuksen pidempiaikainen keskeyttäminen jätehuoltomääräyksistä poiketen kiinteistöllä RN:o [REDACTED] osoitteessa [REDACTED], 39700 Parkano. Päätös on voimassa 31.12.2027 asti.

**Alueellisen jätehuoltolautakunnan jätehuoltopäällikön viranhaltijapäätös 5.7.2024 § 522.** Hakijalle myönnetään asuinrakennuksen kiinteistöittaisen jätteenkuljetuksen pidempiaikainen keskeyttäminen jätehuoltomääräyksistä poiketen kiinteistöllä RN:o [REDACTED] osoitteessa [REDACTED], 39700 Parkano. Päätös on voimassa 31.12.2027 asti.

**Alueellisen jätehuoltolautakunnan jätehuoltopäällikön viranhaltijapäätös 22.7.2024 § 524.** Hakijalle ei myönnetä poikkeusta jätehuoltomääräyksistä hakemuksen kohteena olevan asuinrakennuksen jätehuoltovelvoitteiden osalta kiinteistöllä RN:o [REDACTED] osoitteessa [REDACTED], 39700 Parkano.

**Ympäristötarkastajan viranhaltijapäätös 6.8.2024 § 4** ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaista tilapäistä melua aiheuttavasta toiminnasta. Linja-autoaseman piha-alueella osoitteessa Parkanontie 64 järjestetään Paroonin Pirskeet -tapahtuma, johon kuuluu äänentoisto.

**Ympäristötarkastajan viranhaltijapäätös 12.8.2024 § 5** ympäristönsuojelulain 118 §:n mukaista tilapäistä melua ja tärinää aiheuttavasta toiminnasta. Vapunvuorella osoitteessa Teerilammentie 384 suoritetaan kallion louhintaa ja murskausta kahden viikon ajan 1.8.-30.11.2024 ma-pe klo 06.00-22.00 välisenä aikana.

**Ympäristöterveydenhuollon jaoston 27.8.2024 kokouksen pöytäkirja** on julkaistu Dynasty tietopalvelu: Sastamalan kaupunki (oncloudos.com), Ympäristöterveydenhuollon neljännesvuosikatsaus kesäkuu 2024.

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee asiat tietoonsa.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.





## Hakemus ympäristönsuojelumääräyksistä poikkeamiseksi, öljysäiliön maahan jättäminen, Pahkala 5061-1

Rakennus- ja ympäristölautakunta 03.09.2024 § 97  
1135/11.03.00.01/2024

Kiinteistön RN:o 581-5-5061-1 (os. Pahkalantie 2) omistaja hakee poikkeamista ympäristönsuojelumääräysten 12 §:n kohdasta, mikä edellyttää käytöstä poistetun öljysäiliön poistamista maasta.

Hakemuksen mukaan kiinteistöllä vaihdetaan öljylämmitys kaukolämpöön. Metallinen 7000 litran yksivaippainen öljysäiliö sijaitsee noin 4 m etäisyydellä huoltoaseman perustuksista ja säiliön päällä/vieressä on nestekaasuasema sekä kiinteä aita (kuvat hakemuksen liitteenä). Polttonesteen erotuskaivon ja jäteöljyn keräilyssäiliön etäisyys maanalaisesta öljysäiliöstä on noin metrin. Öljysäiliön ulkopuolella on lujitemuovi. Öljysäiliön sijainti on merkitty hakemuksen liitteenä olevaan asemapiirrokseen.

Säiliö tyhjennetään ja puhdistetaan asianmukaisesti ennen maahan jättämistä.

### Tarkastelu

Ympäristönsuojelumääräysten mukaan ympäristönsuojeluviranomainen voi yksittäistapauksissa myöntää poikkeuksen velvollisuudesta poistaa maanalainen öljysäiliö, mikäli säiliön poistaminen on teknisesti hyvin vaikeaa tai siitä aiheutuu kohtuutonta vahinkoa muulle omaisuudelle.

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Esittelijä

Ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta

Päätösehdotus

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää kiinteistölle RN:o 581-5-5061-1 luvan jättää käytöstä poistettu öljysäiliö maahan.

Käytöstä poistetun öljysäiliön saa jättää maahan hakemuksessa esitetyllä tavalla sekä seuraavin ehdoin:

- säiliön on oltava ehjä eikä maaperän saa olla pilaantunut
- säiliö on puhdistettava ja tarkastutettava Tukesin päteväksi arvioimalla tarkastajalla
- maahan jätettävän säiliön huoltoluukun kansi on suljettava ja tiivistettävä luotettavalla tavalla, jotta säiliöön ei kerry vettä
- säiliön puhdistuksesta ja tarkastuksesta tulee ilmoittaa pelastuslaitokselle ja ympäristötarkastajalle
- käytöstä poistettu öljysäiliö tulee esittää asemapiirustuksessa mahdollisten rakennuslupahakemusten yhteydessä
- säiliön puhdistuksessa tulevasta öljyisestä jätteestä on huolehdittava asianmukaisella tavalla jätehuoltomääräyksiä noudattaen

**Päätöksen perustelut**

Lautakunta perustelee päätöstä sillä, että säiliön poistaminen rakennuksen, nestekaasuaseman, kiinteän aidan, polttonesteen erotuskaivon ja jäteöljyn keräily säiliön välittömästä läheisyydestä on teknisesti hyvin vaikeaa ja voi aiheuttaa kohtuutonta vahinkoa omaisuudelle.

**Sovelletut säännökset**

Ympäristönsuojelulaki 202 §

Parkanon kaupungin ympäristönsuojelumääräykset 12 §

**Käsittelymaksu ja sen määräytyminen**

Hakemuksen käsittelystä peritään rakennus- ja ympäristölautakunnan 25.8.2020 hyväksymän ympäristönsuojeluviranomaisen taksan mukaisesti 120 euroa.

**Muutoksenhaku**

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Vaasan hallinto-oikeuteen. Valitusosoitus liitteenä.

**Päätöksen tiedoksianto**

Hakija

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 76, § 77, § 78, § 79, § 80, § 81, § 82, § 83, § 92, § 93, § 95, § 96**

### **Muutoksenhakukielto**

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 84****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

**Valitusoikeus**

MRL § 193 mukaan.

**Valitusaika**

Valitusaika luetaan päätöksen antopäivästä, tätä päivää kuitenkin lukuun ottamatta.

Päätöksen antopäivä merkitty päätökseen.

Valitusaika on 30 päivää.

Valitusasiakirjojen on oltava perillä hallinto-oikeudessa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen kello 16.15. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite:	Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite:	Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna
Sähköpostiosoite:	hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 56 42269
Puhelinnumero:	029 56 42210 (asiakaspalvelu), tietoliikennekatkon sattuessa 050 407 3429 (lisämaksuton)

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna ma-pe 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimusten perustelut;



4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

### Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa](#) (1455/2015) säädetään.

Tuomioistuinmaksulain nojalla annetun maksujen tarkistusta koskevan oikeusministeriön asetuksen mukaan oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on tällä hetkellä 270 euroa.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy täältä

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

### Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Parkanon kaupungin kirjaamosta (mahdolliset asiakirjamaksut huomioiden).

Postiosoite:	PL 14, 39701 Parkano
Käyntiosoite:	Parkanontie 37, 39700 Parkano
Sähköpostiosoite:	kaupunki@parkano.fi
Faksinumero:	03 4433 200
Puhelinnumero:	03 44331

### Tiedoksianto

Lupapäätös on toimitettu hakijalle jakelun mukaan postitse tavallisena kirjeenä viivytyksettä päätöksen antamisen jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon antopäivänä.

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 85****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

**Valitusoikeus**

MRL § 192 mukaan.

**Valitusaika**

Valitusaika luetaan päätöksen antopäivästä, tätä päivää kuitenkin lukuun ottamatta.

**Päätöksen antopäivä merkitty päätökseen.**

Valitusaika on 30 päivää.

Valitusasiakirjojen on oltava perillä hallinto-oikeudessa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen kello 16.15. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite:	Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite:	Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna
Sähköpostiosoite:	hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 56 42269
Puhelinnumero:	029 56 42210 (asiakaspalvelu), tietoliikennekatkon sattuessa 050 407 3429 (lisämaksuton)

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna ma-pe 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Valituksen muoto ja sisältö**

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.



Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

## Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa \(1455/2015\)](#) säädetään.

Tuomioistuinmaksulain nojalla annetun maksujen tarkistusta koskevan oikeusministeriön asetuksen mukaan oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on tällä hetkellä 270 euroa.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy täältä

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

## Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Parkanon kaupungin kirjaamosta (mahdolliset asiakirjamaksut huomioiden).

Postiosoite: PL 14, 39701 Parkano  
Käyntiosoite: Parkanontie 37, 39700 Parkano  
Sähköpostiosoite: kaupunki@parkano.fi  
Faksinumero: 03 4433 200  
Puhelinnumero: 03 44331

## Tiedoksianto

Lupapäätös on toimitettu hakijalle **jakelun mukaan**, viivytyksettä päätöksen antamisen jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon antopäivänä.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 86, § 87, § 88, § 97****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valituksen saa tehdä

- 1) se, jonka oikeutta tai etua asia koskee
- 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelulain taikka asuinympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- 3) muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristö- ja terveysvaikutukset ilmenevät
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

**Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Vaasan hallinto-oikeudelle:  
Vaasan hallinto-oikeus  
PL 204 (käyntiosoite Korsholmanpuistikko 43)  
65101 Vaasa  
puhelin: Kirjaamo 029 56 42780  
faksi: 029 56 42760  
Sähköposti: [vaasa.hao@oikeus.fi](mailto:vaasa.hao@oikeus.fi)  
aukioloaika: klo 8.00-16.15

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Valitusaika** Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

**Tiedoksisaanti**

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valituskirjelmä**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite, joihin asiaa koskevat ilmoitukset valittajalle voidaan toimittaa (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Vaasan hallinto-oikeudelle)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet





- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen:

- Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.
- Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköpostitse tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 270 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäynti-maksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksuista. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy täältä

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

[Tuomioistuinmaksulaki 1445/2015](#)

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi jakelussa määritellyn mukaisesti.

**Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 89, § 90, § 91, § 94****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valituksen saa tehdä

- 1) se, jonka oikeutta tai etua asia koskee
- 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelulain taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- 3) muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristö- ja terveysvaikutukset ilmenevät
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

**Valitusviranomainen**

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus  
Raatihuoneenkatu 1  
13100 Hämeenlinna  
faksi: 029 56 42269  
puhelin: 029 56 42210  
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

**Valitusaika** Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

**Tiedoksisaanti**

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

**Valituskirjelmä**

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet



- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

- Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.
- Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköpostitse tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

## Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin [tuomioistuinmaksulaissa](#) (1455/2015) säädetään.

Tuomioistuinmaksulain nojalla annetun maksujen tarkistusta koskevan oikeusministeriön asetuksen mukaan oikeudenkäyntimaksu hallinto-oikeudessa on tällä hetkellä 270 euroa.

Ajantasainen tieto oikeudenkäyntimaksuista löytyy täältä

<https://oikeus.fi/tuomioistuimet/fi/index/asiointijulkisuus/maksut/oikeudenkayntimaksuthallinto-oikeudessa.html>

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi jakelussa mainitun mukaisesti.