

Ympäristön siisteys Pentin asemakaava-alueella

Rakennus- ja ympäristölautakunta 06.09.2022 § 14

Rakennus- ja ympäristölautakunta on ympäristön siistimiskatselmusten yhteydessä kiinnittänyt useiden vuosien ajan kiinteistöjen RN:o [REDACTED] ja [REDACTED] siisteyteen. Kiinteistöt sijaitsevat Riihihalmeentiellä. Kiinteistöjen epäsiisteydestä on myös valitettu vuosien ajan.

Kiinteistö RN:o [REDACTED] on Pentin asemakaavassa osoitettu ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten korttelialueeksi. Tontilla sijaitsee halli, jonka pihalla on ollut huomattava määrä autoja, autonosia, renkaita sekä erilaista metalliromua ja jätettä.

Kiinteistö RN:o [REDACTED] on Pentin asemakaavassa osoitettu lähivirkistysalueeksi. Alue on rakentamaton, mutta siellä on varastoitu romuajoneuvoja sekä erilaista metalliromua ja jätettä.

Ympäristötarkastaja on katselmusten jälkeen suorittanut kiinteistöllä tarkastukset 23.6.2020 ja viikoilla 41 vuonna 2020. Tarkastuksissa kiinteistöjen siisteys on vaihdellut siten, että kesäkuussa 2020 piha ja viheralue olivat täynnä autonromuja ja jätteitä. Kiinteistöllä todettiin olevan mm. romuajoneuvoja, autonrenkaita, erilaisia autonosia ja metalliromua. Kiinteistöllä varastoitiin lisäksi ilman ympäristönsuojelumääräysten mukaista suojaa akkuja ja öljyjä. Ympäristötarkastaja kehotti siistimään hallikiinteistön pihaa 30.9.2020 mennessä uhalla, että lautakunta voi antaa asiassa määräyksen ja ryhtyä pakkotoimiin kiinteistön siistimiseksi.

Viheralueen osalta siistimiskehotus meni kiinteistön aikaisemmalle omistajalle. Viheralueelta kehoitettiin viemään kaikki autonromut ja jätteet pois 30.9.2020 mennessä.

Viikolla 41 tehdyn tarkastuksen perusteella kiinteistöjä oli siistitty huomattavasti, mutta viikolla 44 vuonna 2020 hallikiinteistö oli täyttynyt jälleen autoista ja muusta tavarasta.

Tarkastusten perusteella ympäristötarkastaja lähetti kiinteistön omistajille kuulemiskirjeen, missä pyydettiin kiinteistöjen omistajien vastinetta laiminlyöntien osalta. Vastine tuli toimittaa 20.11.2020 mennessä uhalla, että rakennus- ja ympäristölautakunta voi tämän jälkeen ryhtyä laiminlyöntien oikaisuun ja pakkotoimiin ilman vastinetta.

Kiinteistön RN:o [REDACTED] omistaja oli kuulemiskirjeen johdosta yhteydessä tarkastajaan ja ilmoitti siistivänsä aluetta. Samalla kiinteistön omistaja ilmoitti omistavansa myös VL-alueen kiinteistön ja ilmoitti autonromujen olevan hänen.

Siistimiskehotuksia ei ole noudatettu riittävästi, mikä todettiin myös lautakunnan 2.6.2021 ja 6.6.2022 suorittamissa ympäristökatselmuksissa. Puistokiinteistöllä todettiin olevan edelleen VL-alueelle sopimattomia, ympäristön epäsiisteyttä aiheuttavia romuja ja jätteitä. Lisäksi teollisuustontin epäsiisteyden voitiin katsoa häiritsevän ympäröivää asutusta ja turmelevan tieltä näkyvää maisemaa. Viimeisessä tarkastuksessa 8.8.2022 piha oli edelleen epäsiisti ja näkymä tielle ruma. Tontilla on varastoitu ilman asianmukaista näkösuojaa autojen lisäksi renkaita, vanteita ja jätteeksi luokiteltavaa romua. Lisäksi VL-alueella

varastoitiin autonromuja, vanhoja koneita sekä muuta metalliromua. Kuvia tarkastuksesta on esityslistan oheismateriaalina.

Lainsäädäntö

Kiinteistö RN:o [REDACTED] sijaitsee Pentin asemakaava-alueella ympäristöhäiriötä aiheuttamattomien teollisuusrakennusten (TY-1) korttelissa. Jätteiden ja romujen ympäristöä rumentava varastointi häiritsee ympäröivää asutusta ja turmelee tieltä näkyvää maisemaa. Toiminnan voidaan katsoa siten olevan asemakaavan vastaista (maankäyttö ja rakennuslain 167 ja 169 §).

Kiinteistö RN:o [REDACTED] sijaitsee Pentin asemakaava-alueen lähivirkistysalueella (VL). Jätteiden ja romujen ympäristöä rumentava varastointi häiritsee ympäröivää asutusta ja turmelee tieltä näkyvää maisemaa sekä estää alueen lähivirkistyskäytön. Toiminnan voidaan katsoa siten olevan asemakaavan vastaista (maankäyttö ja rakennuslain 167 ja 169 §).

Jätteistä ja romuista aiheutuu myös jätelain tarkoittamaa ympäristön epäsiisteyttä, viihtyisyyden vähentymistä ja ympäristön pilaantumisen vaaraa (jätelain 13, 72 ja 73 §) sekä maaperän pilaantumisvaara (ympäristönsuojelulain 16 §).

Maankäyttö- ja rakennuslain, jätelain ja ympäristönsuojelulain mukaan, jos annettua kehotusta ei noudateta ja laiminlyödään velvollisuuksien täyttämisen, valvontaviranomaisen on velvoitettava asianomainen noudattamaan säännöksiä ja täyttämään velvollisuutensa sakon uhalla tai uhalla, että tekemättä jätetty suoritetaan laiminlyöjän kustannuksella (maankäyttö- ja rakennuslain 182 §, ympäristönsuojelulain 175 §, jätelain 129 §). Valvontaviranomaisen on lain mukaan myös laiminlyönnin todettuaan ilmoitettava asiasta poliisille, mikäli tekoa ei voida pitää vähäisenä.

Oheisaineistona:

Sijaintikartta

Asemakaavaote

Valokuva Riihikalmeentien tontit 8.8.2022

Valmistelija: ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 044 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tehtyjen tarkastusten perusteella

1. todeta, että kiinteistöjen RN:o [REDACTED] ja [REDACTED] omistaja on laiminlyönyt annettuja kehotuksia ympäristön siisteyden suhteen eikä ole ryhtynyt toimenpiteisiin laiminlyöntien oikaisemiseksi;
2. ilmoittaa todettujen laiminlyöntien johdosta, että lautakunta tulee määräämään kiinteistön omistajan suorittamaan siistimistoimet uhkasakon tai teettämisen uhalla, ellei siistimismääräystä noudateta. Kiinteistö RN:o [REDACTED] (VL-alue) tulee siistiä kaikesta jätteestä ja autonromuista.

Teollisuustontti tulee siistiä alueelle soveltuvaksi alueeksi siten, että se siistitään kaikenlaisesta jätteestä ja ylimääräisistä auto- ym. romuista. Kiinteistön piha ei saa aiheuttaa häiriötä ympäristöön eikä turmella näkymää tieltä. Lisäksi ympäristölle haitalliset kemikaali jätteet tulee

varastoida altaallisissa ja katteellisissa tiloissa siten, että niistä ei aiheudu maaperän pilaantumisvaaraa;

3. ilmoittaa, että laiminlyönti voidaan ilmoittaa myös poliisille esitutkintaa varten, mikäli määräystä ei tulla noudattamaan ja
4. varata ennen määräyksen antamista kiinteistön omistajalle mahdollisuuden vastineen antamiseen. Vastine tulee toimittaa rakennus- ja ympäristölautakunnalle osoitettuna, osoitteella Parkanon kaupunki, rakennus- ja ympäristölautakunta, PL 37, 39701 Parkano tai sähköisesti kaupunki@parkano.fi neljän viikon sisällä otteen vastaanottamisesta. Asianosaisselvityksen puuttuminen ei estä asian jatkokäsittelyä lautakunnassa.

Päätös toimitetaan kiinteistön omistajalle saantitodistuksin.

Sovelletut oikeushjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182 §

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 13.12.2022 § 17

Lautakunnan päätös 6.9.2022 lähetettiin kiinteistöjen omistajalle saantitodistuksella ja omistaja on vastaanottanut kuulemiskirjeen 17.9.2022. Kiinteistön omistaja ei ole jättänyt asian johdosta vastinetta neljän viikon sisällä päätöksen vastaanottamisesta.

Rakennustarkastaja ja ympäristötarkastaja pitivät alueella tarkastuksen 21.11.2022, minkä jälkeen kartoittaja kävi merkitsemässä kiinteistön rajat maastossa ja ympäristötarkastaja vielä uudelleen 24.11.2022. Tarkastusten perusteella Riihihalmeentien varteen on rakennettu yli kaksi metriä korkea aita noin 3 metriä kiinteistön rajasta katualueelle. Aidalle ei ole haettu toimenpidelupaa ja aita oli jo hieman kumossa.

Teollisuustontilla ja osin katualueen puolella oli edelleen huomattava määrä autoja, autonosia (erityisesti renkaita ja vanteita) autonromuja ja muuta metalliromua, mikä aiheuttaa häiriötä ympäristön asutukselle ja rumentaa näkymää Riihihalmeentielle. Varastoitujen autojen ja autonosien määrä on liian suuri pienelle tontille ja tontilla on myös jätteeksi ja romuksi luokiteltavaa tavaraa. Näkymä viereiselle omakotitalolle on romuvarastomainen ja tielle edelleen ruma. Katualueella kokonaan tai osin oli aidan lisäksi yksi rekisteröimätön auto, kaksi rekisteröityä autoa ja peräkäräryissä oleva metalliromua.

Lähivirkistysalueeksi kaavoitettua aluetta () on siistitty huomattavasti ja siellä on enää vähäinen määrä pyöriä ja muuta metalliromua sekä yksi rekisteröimätön, romuksi luokiteltava pakettiauto ja yksi ulkomaan rekisterissä oleva henkilöauto.

Oheismateriaalina on kuvia, mistä näkyy rakenteiden ja romujen sijoittuminen alueelle.

Valmistelijat: rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen, p. 040 7865 651 ja ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo, p. 040 7865 650

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää:

1. todeta, että kiinteistöjen RN:o [REDACTED] ja [REDACTED] omistaja ei ole antanut vastinetta lautakunnan kuulemiskirjeen johdosta, mutta on siistinyt lähivirkistysalueeksi kaavoitettua kiinteistöä ([REDACTED]) huomattavasti annettujen kehotusten jälkeen;
2. todeta, että kiinteistöllä RN:o [REDACTED] on edelleen vähäinen määrä metalliromua (mm. autonromu ja muuta metallijätettä), mikä rumentaa ympäristöä ja on kaavan vastaista toimintaa;
3. todeta, että kiinteistöllä RN:o [REDACTED] on suuri määrä autoja, autonromuja ja muuta metalliromua ja jätettä, jotka rumentavat ympäristöä ja aiheuttavat häiriötä ympäröivälle asutukselle, mikä on asemakaavan vastaista. Lisäksi kiinteistölle on rakennettu aita ilman toimenpidelupa katualueelle, missä on myös metalliromua kuten autonromua ja metallijätettä;
4. määrätä kiinteistön omistaja siistimään kiinteistö RN:o [REDACTED] kaikesta jätteestä sekä kiinteistö RN:o [REDACTED] ylimääräisistä autonromuista, metalliromusta ja muusta jätteestä 30.4.2023 mennessä niin, että tontista ei aiheudu ympäristöhäiriötä eikä se rumenna ympäristöä tai näkymää tielle. Tontilla varastoitavien autojen ja autosien määrä tulee suhteuttaa tontin kokoon nähden niin, että häiriötä ei aiheudu;
5. määrätä, että katualueelle rakennettu aita ja katualueelle varastoidut autot ja autosat ja muu metallijäte tulee poistaa alueelta viipymättä ja ilmoittaa, että mikäli ympäristön rumentamisen estämiseksi halutaan rakentaa aita, tulee sille hakea toimenpidelupa rakennusvalvonnalta sekä
6. asettaa siivousmääräyksen tehosteeksi juoksevan uhkasakon, jonka peruserä on 1 500 euroa ja lisäerä 300 euroa kultakin täydeltä kuukaudelta, jonka laiminlyönti jatkuu. Veloitteen tehostamiseksi asetetusta uhkasakosta ilmoitetaan Maanmittauslaitokselle merkinnän tekemiseksi kiinnityksistä pidettävään rekisteriin.

Lautakunta perustelee päätöstään sillä, että kiinteistöä on kehotettu siistimään piha-alueita useiden vuosien ajan ja kiinteistön omistaja on noudattanut kehotusta osin vain lähivirkistysalueen osalta.

Sovelletut oikeusohjeet:

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 166, 167, 182 §
Uhkasakkolaki (113/1990) 6-9, 19 §

Päätös lähetetään saantitodistuksella. Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin rakennusvalvontataksan 10.5 §:n mukaisesti 250 €.

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 31.10.2023 § 108

Kiinteistön omistaja vastaanotti lautakunnan määräyksen todisteellisesti 21.6.2023 kaupungintalon neuvonnasta. Kiinteistön omistaja on suullisesti keskustellut asiasta sekä rakennustarkastajan että ympäristötarkastajan kanssa jo tätä aiemmin keväällä ja kertonut hoitavansa asian.

Kiinteistön omistajan tuli siistiä kiinteistö 30.4.2023 mennessä. Koska ote on vastaanotettu vasta 21.6.2023, voidaan määräykselle antaa aikaa 30.9.2023 saakka, koska joulukuun määräyksessä huomioitiin talviajan hankaluus siistimisessä.

Lautakunnan ympäristön siistimiskatselmuksen yhteydessä 5.6.2023 todettiin, että omistaja ei ole noudattanut siistimiskehotusta eikä aidan poistamista, vaan kiinteistöllä on runsaasti romuautoja, metalliromua, renkaita ja muuta jätettä.

Tarkastuksella 17.10.2023 piha oli edelleen epäsiisti ja näkymä tielle ruma. Tontilla on varastoitu autojen ja autonromujen lisäksi renkaita, vanteita ja jätteeksi luokiteltavaa metalliromua. Tien varteen on rakennettu ilman toimenpidelupaa yli kaksi metriä korkea aita katualueelle. Aita on vaarallinen, koska se on tuettu vain renkailla ja aita oli jo osasta matkaa kaatunut. Kuvia tarkastuksesta on esityslistan oheismateriaalina.

Lähivirkistysalueeksi kaavoitettua aluetta () on vuosien aikana siistitty huomattavasti ja siellä on enää vähäinen määrä romua ja muuta jätteeksi luokiteltavaa.

Oheisaineistona: valokuvat kiinteistöltä 17.10.2023

Valmistelija: ympäristötarkastaja Elsi Hietaranta, p. 044 7865 650

Esittelijä Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää saatujen tietojen ja tarkastuksien perusteella varata kiinteistöjen RN:o ja omistajalle tilaisuuden selityksen antamiseen laiminlyönnin johdosta ja mahdollisen uhkasakon peruserän (1 500 e) ja lisäerien (300 e/kk) tuomitsemista varten.

Selitys laiminlyönnin johtaneista syistä on annettava lautakunnalle kahden viikon sisällä otteen vastaanottamisesta. Selityksen toimittamatta jättäminen ei estä hallintopakkotoimenpiteiden jatkamista.

Perustelut

Lautakunta on määrännyt 13.12.2022 §:ssä 17 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikesta jätteestä ja romuista, jotka rumentavat ympäristöä ja aiheuttavat häiriötä ympäröivälle asutukselle asemakaavan mukaisella alueella. Kiinteistöllä on myös ilman lupaa rakennettu aita

katualueella. Viranomainen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla uhkasakon velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunnan päätös on lainvoimainen.

Valvontaviranomainen on tehnyt kiinteistölle tarkastuksen 5.6.2023 ja uudelleen 17.10.2023. Tarkastuksissa on todettu, että siistimismääräystä ei ole noudatettu. Kiinteistön omistaja ei ole myöskään esittänyt mitään syytä päätöksen noudattamatta jättämiselle.

Sovelletut oikeusohjeet

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182 §

Uhkasakkolaki (113/1990) 6-10, 19, 22, 23 §

Hallintolaki (434/2003) 11, 34, 36, 43, 44, 45, 47, 54, 55, 60 ja 61 §:t;

Päätös lähetetään saantitodistuksella.

Käsittely Merkitään että Atro Kuusisto poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn aikana klo 18:34.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 18.06.2024 § 65
133/11.03.00.04/2022

Rakennus- ja ympäristölautakunta suoritti kaupungin alueelle siisteyskatselmuksen 10.6.2024 ja tässä yhteydessä lautakunta kävi kiinteistöillä [REDACTED] ja [REDACTED] tarkastamassa tilanteen, onko lautakunnan päätöksen 13.12.2022 §17 uhkasakon asettamispäätöksen mukaiset siistimistoimet tehty. Molemmilla kiinteistöillä on yhä runsaasti romuautoja ja jätettä. Kiinteistöllä olevan luvattoman aidan rakentamisesta kiinteistön omistaja on tehnyt hakemuksen vireille rakennusvalvontaan toisen omistamansa kiinteistön hakemuksen yhteydessä. Hakijaa on ohjeistettu tekemään kyseessä olevasta aitarakenteesta oma erillinen hakemuksensa. Toimenpidelupahakemus aidan rakentamiselle on jätetty 7.6.2024. Naapurin kuuleminen on tästä hakemuksesta vireillä 25.6.2024 saakka. Uhkasakon asettamispäätöksen mukaisia toimenpiteitä ei ole suoritettu määräaikaan 3.9.2023 mennessä. Asiaa on käsitelty rakennus- ja ympäristölautakunnan kokouksessa 31.10.2023 § 108, jossa kiinteistöjen omistajalle [REDACTED], on päätetty lähtettävä uhkasakon tuomitsemista edeltävä selvityspyynnö, miksi velvoitettu ei ole suorittanut toimenpiteitä. Hakija on vastaanottanut selvityspyynnön todisteellisesti 10.11.2023. 16.11. 2023 [REDACTED] on toimittanut rakennustarkastajan sähköpostiin selvityksen, miksi hän ei ole toimia suorittanut. Hakija ei ole selvityksessä tuonut esille sellaisia päteviä syitä, jotka estäisivät asian käsittelyn ja uhkasakon tuomistamisen.

Oheisaineistona: kiinteistönomistajan selvitys

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 652

Esittelijä Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää tuomita kiinteistön [REDACTED] ja [REDACTED] omistajan maksamaan lautakunnan päätöksessä 13.12.2022 § 17 asetetun uhkasakon. Yhteensä tuomitaan maksettavaksi 6000 euroa.

1. todeta, että kiinteistön [REDACTED] ja [REDACTED] omistaja ei ole määräyksestä huolimatta siistinyt kiinteistöjään romuautoista ja jätteistä määräaikaan mennessä.

2. uhkasakkolain 10 §:n nojalla kiinteistöjen [REDACTED] omistajan maksamaan lautakunnan päätöksessä 13.12.2022 § 17 asetetun juoksevan uhkasakon peruserän (1500 e) ja viisitoista (15) lisäerää (300 e/kk).

Maksuun pantu juokseva uhkasakko koostuu 1500 euron kiinteästä peruserästä ja (15.1.2023- 15.4.2024) välisenä aikana kertyneistä 15 lisäerästä (15 x 300 e/kk= 4500 e), jonka kuluessa määräystä ei ole noudatettu. Yhteensä maksettava summa on 1500 euroa + 4500 euroa = 6000 euroa.

Uhkasakon tuomitseminen ei vaikuta sakkosumman kertymiseen, mikäli laiminlyönti edelleen jatkuu. Tästä syystä rakennus- ja ympäristölautakunnan uhan asettamispäätöksessä oleva määräys on edelleen voimassa ja samoin määräyksen tehosteeksi asetettu juokseva uhkasakko. Mahdolliset myöhemmät erät tuomitaan maksettavaksi erikseen.

Perustelut

Lautakunta on määrännyt 13.12.2022 §:ssä 17 antamallaan päätöksellä siistimään kiinteistö kaikesta jätteestä ja romuista, jotka rumentavat ympäristöä ja aiheuttavat häiriötä ympäröivälle asutukselle asemakaavan mukaisella alueella. Kiinteistön omistajaa on lukuisia kertoja kehotettu siistimään kiinteistö. Viranomaisen käynnin perusteella 10.6.2024 voidaan todeta, että kiinteistöjä ei edelleenkään ole siistitty romuautoista ja jätteestä. Viranomainen on asettanut maankäyttö- ja rakennuslain 181 §:n nojalla juoksevan uhkasakon peruserän (1 500 e) ja lisäerän (300 e/kk) velvoitteen tehostamiseksi. Lautakunnan päätös on lainvoimainen.

Maankäyttö- ja rakennuslaki (132/1999) 167, 169, 182 §

Uhkasakkolaki (113/1990) 6-10, 19, 22, 23 §

Hallintolaki (434/2003) 11, 34, 36, 43, 44, 45, 47, 54, 55, 60 ja 61 §

Päätös lähetetään saantitodistuksella.

Käsittelymaksuna peritään Parkanon kaupungin ympäristönsuojeluviranomaisen taksan 3 §:n perusteella 250 e.

Päätökseen voi hakea muutosta valittamalla siitä Hämeenlinnan hallinto-oikeuteen.

Käsittely

Keskustelun kuluessa Liisa Kallioniemi esitti Atro Kuusiton kannattamana, että asia käsitellään vasta lautakunnan seuraavassa kokouksessa syyskuulla.

Puheenjohtaja totesi, että koska oli tehty esittelijän esityksestä poikkeava, kannatettu esitys, on asiassa äänestettävä.

Puheenjohtaja teki seuraavanlaisen äänestysesityksen: Ne, jotka kannattavat esittelijän esitystä äänestävät JAA ja ne, jotka kannattavat Liisa Kallioniemen ehdotusta, äänestävät EI. Äänestysesitys hyväksyttiin. Äänestystavaksi hyväksyttiin nimenhuutoäänestys.

Suoritettussa äänestyksessä annettiin 4 JAA-ääntä ja 2 EI-ääntä seuraavasti:

Niemenmaa Kalevi	JAA
Pentti Pasi	JAA
Kallioniemi Liisa	EI
Koivisto Juhani	JAA
Kuusisto Atro	EI
Mattila Mirja	JAA

Päätös

Rakennus- ja ympäristölautakunnan päätökseksi tuli näin esittelijän pohjaehdotus.