

Aihe: Valitus/Perustevalitus
Tuomioistuin: Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Päivämäärä: 31.03.2024

Kirjautuneen tiedot:
Etunimi: Hannele
Sukunimi: Kortesoja

Toimin asiamiehenä
Asianosaiset:
Tunnus: 1908118-9
Nimi: Pohjois-Parkanon Kyläseura ry

Yhteystiedot:
Prosessiosoite:
Asiaa koskevat viestit toimitetaan postitse tai sähköpostitse
Organisaation nimi: Pohjois-Parkanon Kyläseura ry
Osoite: c/o Luomankyläntie 456
Postinumero: 39750 | KUIVASJÄRVI
Maa: Suomi

Sähköpostiosoite: pohjoisparkano@gmail.com
Matkapuhelinnumero: +358504942422
Viesti: Hei!

Laitan aineistoa s-postissa linkkinä, koska aineiston lataus jumittaa neljän kohdalla.
Tarkistin tiedostojen koon, mutta silti ongelmia.
Laitoin päätöksen liitteet listauksen. Aineistossa on virhe liitteissä, josta kerrottu valituksessa.

Laskutusosoite:
Muu osoite
Osoite: c/o Vatajantie 360
Postinumero: 39750 | KUIVASJÄRVI
Maa: Suomi

Liitteet:

Valtuutus_-_Pöytäkirja_OTE_2-2024.pdf

Hämeen_hallinto-oikeus_Kunnallisvalitus_30.3.2024.pdf

Parkanon_kaupunginvaltuusto_26.2.2024_päätös.pdf

Parkanon_kaupunginvaltuusto_26.2.2024_-_Aineisto_Parkano_netisivulla.pdf

Parkanon_kaupunginvaltuusto_26.2.2024_päätös.pdf

Parkanon kaupunki
Parkanon kunnanvaltuusto

Kunnallisvalitus

Parkano 30.3.2024

Takakangas-Pihlajanharju tuulivoima osayleiskaava
Parkanon kaupunginvaltuuston päätös 26.2.2024

Vaadimme Pohjois-Parkanon Kyläseuran, Kylätalon, asukkaiden ja kiinteistön omistajien puolesta Parkanon kaupunginvaltuuston päätöksen ja tuulivoimakaavan kumottavaksi ja palautettavaksi uudelleen käsittelyyn.

1. Kaavan käsittelyn puutteet

Parkanon kaupunginvaltuuston 26.2.2024 päätösaineisto ja aiempi 18.12.2023 kaupunginhallituksen käsittely sisälsi seuraavia virheitä.

Kokouskäsittely

Parkanon kaupunginhallituksen 18.12.2023 Takakangas-Pihlajanharju tuulivoimaosayleiskaavan käsittely ja päätös, joka on kaupunginvaltuuston päätösehdotuksen pohjana, sisälsivät seuraavat asiat.

1. 18.12.2023 Pöytäkirjan mukaan esittelijän päätösehdotus ja Parkanon Tuuli Oy:n kokouksessa tekemä korjausesitys käsiteltiin yhdessä kaavan hyväksymisesityksen kanssa. Kokouksessa ei tuotu tehtyä korjausesitystä erikseen päätettäväksi ennen varsinaista tuulivoimaosayleiskaavan hyväksymiskäsittelyä.
Tehty korjausesitys ei ilmene myöskään esityslistalla, joka on ennakoon toimitettu kaupunginhallitukselle.
2. Parkanon Tuuli Oy hankkeen edustaja Jukka Rönnlund oli kokouksessa läsnä tehden korjausesityksen kahden voimalapaikan siirrosta ja ollen paikalla asian käsittelyn aikana, mikä käy ilmi pöytäkirjasta. Pidämme käsittelytapaa virheellisenä menettelytapana.
3. Kokouspöytäkirjasta 18.12.2023 ilmenee, että kaavoitusasiassa on otettu kaupunginjohtajan päätöksellä otto-oikeudella 30.8.2023 kaupunginhallituksen 11.9.2023 käsittelyyn teknisen lautakunnan kokouksen tehtyä 23.8.2023 asiaa koskevan päätöksen.
Teknisen lautakunnan päätökseksi tuli 3 kilometrin etäisyys voimaloista asutukseen tai loma-asutukseen. Asiaa ei ole palautettu tekniselle lautakunnalle käsittelyyn.

Aineistosta puuttuu alkuperäinen luontoselvitys. Aineistossa on vain voimalapaikkojen muutoksien vuoksi tehtyt 30.7.2023 täydennysselvitykset.

Kokouskäsittely 18.12.2023 ja 26.2.2024

MRL:n 9 § mukaiset riittävät selvitykset. Osa selvityksistä puuttuu päätösaineistosta. Huomiotta on jätetty ELY-keskuksen perusteltupäätelmän (joka ei ole liitteenä) ja AVI-lausunnon esittämät huomiot ja merkinnät kaavassa, mikä näkyy vastineissa ja kaavaselostuksessa.

4. Parkanon kaupunginhallituksen päätöskäsittelyssä 18.12.2023 puuttui Liite 5. Meluselvitys 2.8.2023. Aineistossa on tällä kohdin liitteenä Näkyvyysalue ja havainnekuvat.
5. Takakangas-Pihlajanharju tuulivoimaosayleiskaavaa koskevaa kaavaselistusta on korjattu 5.1.2024, mikä asia ei ole ollut Parkanon kaupunginhallituksen tai muun toimielimen käsittelyssä tai eikä ole tuotu tiedoksi ennen kaupunginvaltuuston käsittelyä. Kaavaselistuksessa 5.1.2024 mainitaan, että se koskee 7.12.2023 kaavakarttaa.
6. Parkanon kaupunginvaltuuston päätöskäsittelyssä 26.2.2024 puuttuvat edelleen meluselvitykset. Liite 5. 2.8.2023 Meluselvitys.

Kokousaineistossa on tällä kohdin liite 5. Meluselvitys otsikko, mutta aineistossa on Näkyvyysalue ja havainnekuvat 2.8.2023.

Selvitys löytyy teknisenlautakunnan aineistosta 23.8. Liite 6. Takakangas-Pihlajanharju Meluselvitys.

Aineistosta puuttuu ELY-keskuksen perusteltupäätelmä, joka on merkittävä osa oikeusvaikutteista osayleiskaava-aineistoa.

pöytäkirjat liitteineen ohessa

2. Kaavaselistus, kaava-alue ja YVA-selvitykset

MRL:n 9 § mukaiset riittävät selvitykset. Tämä kohta ei mielestämme täyty kaikilta osin.

MRL 39 § 2 momentin kohta 5 mahdollisuus turvalliseen ja terveelliseen ympäristöön.

Ympäristönsuojelulain 5 §:n mukaisten päästöjen aiheutuminen. Tämä kohta ei mielestämme täyty.

Kaavaselistuksessa on jätetty huomiotta ELY-keskuksen perustellun päätelmän esiin nostamista asioista merkittävä osa. Annetut palautteet eivät myöskään ole vaikuttaneet kaavaselistukseen tai kaavamerkintöihin, joihin on esitetty korjauksia ja täydennyksiä joko puutteiden, epävarmuustekijöiden tai varovaisuusperiaatteen perusteella. Vastineet ovat hyvin niukkoja ja ohittavat pääosin palautteen.

Melu

Aineisto 2.8.2023 Meluselvitys puuttuu päätöskäsittelyvaiheessa 18.12.2023 ja 26.2.2024 liiteaineistoista.

Elokuussa 2023 valmistunut melumallinnuksessa on käytetty mallia, jossa voimaloiden napakorkeus oli 207,5 metriä ja äänitehotaso 108,9 dB(A) + 2,0 dB(A) epävarmuusmarginaali.

Tulokset: Melumallinnusten perusteella valtioneuvoston asetuksen ohjearvoja asunnoille ja vapaa-ajan asunnoille ei ylitetä. Myöskään STM:n antamia sisätilojen pienitajuisten melun ohjearvoja ei ylitetä.

Asumisterveyslain osalta 25 dB yöaikaisia melutasoja ei ole selvityksessä esitetty riittävällä tavalla. Lähistöllä on sekä vakituista, että vapaa-ajanasutusta, joiden osalta rakennuskanta on vanhempaa vähemmän eristettyä. Kiinteistönomistajia ei voi edellyttää parantamaan äänieristystä selvityksessä mainittuun (YM 20018) ohjetasoon, jonka mukaan uudisrakennusten eristystaso tulee olla 30 dB.

Melumallinnuksessa on mallinnettu melun A-taajuuspainotettua keskiäänitasoa (ekvivalenttitaso). Taajuuspainotusta käytetään, kun melua mitataan kuulemisen tai kuulovaurion kannalta. C-taajuuspainotusta käytetään impulssimelun mittauksessa, mitä selvityksessä ei ole tehty.

Perustellussa päätelmässä yhteysviranomainen on edellyttänyt jatkosuunnittelussa meluvaikutusten osalta noudattamaan erityistä varovaisuusperiaatetta ja mikäli hankkeen meluvaikutukset eroavat rakennuslupavaiheessa arviointiselostuksessa esitetystä.

Suunniteltujen voimaloiden sijoittelu voimaassa olevaan Pirkanmaan maakuntakaavaan 2040 nähden on tuotu lähemmäs asutusta voimaloiden 1,3 ja 4 kohdalla myös maakuntakaavassa merkitylle luonnonmonimuotoisuusalueelle ja ekologiselle käytävälle. (Kartta liite) Voimalakoko on 2040 maakuntakaavassa merkittävästi pienempi, teho 5 MW ja korkeus 200 metriä kun nyt suunnitellut 10 MW tehoiset ja 300 metriset voimalat.

Mallinnukset on tehty huomattavasti pienempitehoisilla 6,8 MW voimalatyypeillä, jolla lähiasutuksen melurajat ovat jo lähellä ylittymistä. Pidämme esitettyjä selvityksiä puutteellisina, joskin niissä mainitaan epävarmuustekijöitä, joita ei kaavassa ja kaavaselostuksessa kuitenkaan huomioida riittävästi.

Varovaisuusperiaatteen mukaan pelkkä 5 metrin alennus voimalan korkeudessa ja + 2 dB korjaus ei riitä. Ympäristöministeriö ohjeessa + 5 dB. Tuulivoimalat aiheuttavat melua päivä- sekä yöaikaan taukoamatta kuten liikenne- tai työmaamelu yöaikaan.

Amplitudimodulaatiota ei ole laissa mainittu. Tämä on melua, jolle ei ole asetettu rajoja, mutta joka on merkittävä haitta, jaksoittain voimistuvana meluna, joka on useissa käytännön kohteissa havaittu erityisesti yöaikaisena unta häiritsevä tekijänä. Tuulivoimaloiden lavat ja roottorin suunnanmuutokset tuulen suunnan muuttuessa aiheuttavat osaltaan melua, joka on käytännössä havaittavaa.

Tällöin tulisi noudattaa varovaisuusperiaatetta etäisyyksien suhteen, eikä toimia vasta sitten kun haittoja esiintyy ja mittauksia lähdetään tekemään jälkikäteen, kuten selvityksessä ehdotetaan roottorin pyörimisen hidastamista ja lapakulmien säätöä, joka alentaa voimaloiden tehoa ja on vaikea valvoa.

Mittausten tekotapa

Alueelta valittiin 12 havainnointipistettä, joiden kohdalta voimaloiden aiheuttamat äänenvoimakkuudet ilmoitetaan.

Aineiston havaintopisteissä on selkeästi havaittavissa voimaloiden vaikutuksen ulottuvan merkittävälle alueelle lähiympäristössä. Voimaloiden koon kasvaessa myös vaikutusalue laajenee.

Aineistossa on puutteita, joiden vuoksi selvityksen kokonaisuus jää puutteelliseksi.

Hyvän hallintotavanvastaisina puutteina koemme myös alla seikat.
Lähteissä viitataan aineistoon, joka ei ole saatavilla annetuissa linkeissä.
Kaava-aineisto tulisi olla kokonaisuudessaan käytettävissä säädetyn ajan.

Alla olevat selvityksessä esitetyt linkit eivät toimi.

Ympäristöministeriö (2014). Tuulivoimaloiden melun mallintaminen. Helsinki. Saatavilla:
https://helda.helsinki.fi/bitstream/handle/10138/42937/OH_2_2014.pdf?sequence=1

Ympäristöministeriö (2016). Tuulivoimarakentamisen suunnittelu. Päivitys 2016. Saatavilla:
<https://julkaisut.valtioneuvosto.fi/handle/10024/79057>

Ympäristöministeriö (2018). Ympäristöministeriön ohje rakennuksen ääniympäristöstä. Saatavilla:
<https://www.ym.fi/download/noname/%7B2852D34E-DA43-4DCA-9CEE47DBB9EFCB08%7D/138568>

Välke

Välkkeen arviointia emme pidä riittävän luotettavana ja asutusta huomioivana. Voimaloiden 1,3 ja 4 kohdalla aiheuttavat haittaa Vatajanjärven ja Ylinenjärven puolella, voimaloiden sijoittuessa etelä-länsi suunnassa auringon kiertosuunnan ja asutuksen väliin.

Viittaus selvitykseen

Etha Wind Takakangas-Pihlajaharju_Valkeselvitys-ArM230714-1CGr Page 3 of 15

Ruotsissa ja Saksassa annetut maksimisuositukset kahdeksan tunnin vuotuisesta varjon välkkeestä ylitetään kahdessa havainnointipisteessä. Teoreettisen maksimitilanteen mallinnuksessa suosituksia (30 h/v ja 30 min/p) ylitetään useiden lähellä sijaitsevien asuntojen kohdalla. Kun puuston suojaava vaikutus huomioidaan, on suositusten ylityksiä vähemmän.

Kahdeksan tunnin raja ylittyy yhden asunnon kohdalla. Teoreettisen maksimitilanteen mallinnuksessa suosituksia (30 h/v ja 30 min/p) **ylitetään useiden lähellä sijaitsevien asuntojen kohdalla.** Kohtuuton haitta varjovälkkeestä pystytään ehkäisemään pysäyttämällä välkettä aiheuttavat voimalat kriittiseksi ajaksi. Voimalat voidaan ohjelmoida pysähtymään automaattisesti vallitsevien sääolosuhteiden mukaisesti, kun välkettä muodostuisi herkälle alueelle (flicker control).

Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimahankkeessa suosittelemme välkkeenhallintajärjestelmän käyttöä seitsemälle voimalalle suunnitelluista voimaloista.

Taulukko 1. Yhteenvedo vertailuarvojen ylityksistä. Taulukko kertoo kuinka monessa rakennuksessa (vakituinen tai vapaa-ajan asunto) kyseinen vertailuarvo ylitetään.

Vertailuarvon ylityksiä,	
> 10 h/v, todellinen tilanne	1
> 8 h/v, todellinen tilanne mallinnus ilman puustoa	2
> 30 h/v teoreettinen maksimi	10
> 30 min/pv, teoreettinen maksimi	10

Sääasemahavaintoina on käytetty Seinäjoen säähavaintoasemaa liki 90 kilometrin etäisyydellä.

Säähavaintoasemia löytyy lähempää aluetta Ikaalinen tai Kankaanpää. Voimaloilla 1,3 ja 4 on merkittävä vaikutus asuinviihtyvyyteen avoimessa pelto- ja järviympäristössä Ylinenjärvi ja Vatajanjärvi suunnassa.

Selvityksen perusteella tehty voimaloiden korkeuden alentaminen 300 metristä 295 metriin ei ole riittävä huomioiden se, ettei voimaloiden todellisesta tyypistä ja tehosta ole luotettavaa tietoa esitetty.

Kesäaikaan välke on voimakkainta silloin kun ihmiset myös oleskelevat ja liikkuvat ulkona eniten. Alueen vakinaisen asutuksen lisäksi virkistysarvot keskittyvät Alkkianvuoren luontoreiteille, läheisille järville ja lammille, sekä niiden runsaaseen loma-asutukseen sekä majoitusvuokraustoimintaan. Voimala-alueen korkeudesta ja toisaalta läheisen alueen tasaisuudesta, laajoista avoimista pelto- ja järviauista johtuen ei esteitä välkkeelle juurikaan ole.

Metsää ei ympäristöministeriön ohjeiden mukaan tule huomioida haittoja vähentävänä tekijänä. Metsä on uudistuva luonnonvara ja metsätalousalueella hakkuita suoritetaan säännöllisesti.

Maisemahaitta on merkittävä ja asuinympäristön turvallisuus ja terveellisyys lapsiperheiden suosimassa kylässä ja keskeisissä harrastetiloissa sekä liikuntareiteillä voimaloiden vaikutusalueella tulee arvioida kattavasti ympäristön ja asutuksen suhteen pitkävaikutteisena tekijänä. Kaava-alueelle sijoittuu merkittävä Latikan pohjavesialue ja se rajautuu osin Rengassalon Natura luonnonsuojelualueen päälle, mitä pidämme muiden luontoarvojen ohella erityisenä haittana.

Liitteet ohessa 27.2.2024 Valitusosoitus

- 26.2.2024 § 3 Kaupunginvaltuusto päätös liitteineen
- 18.12.2023 §255 Kaupunginhallitus päätös liitteineen
- 23.8.2023 § 75 Tekninen lautakunta / meluselvitys liite 6.
- Pirkanmaan maakuntakaava 2040 kartta

Parkanon kaupunki
Parkanon kunnanvaltuusto

Kunnallisvalitus

Kunnanvaltuusto 26.2.2024 Takakangas-Pihlajanharju osayleiskaava päätös

Allekirjoitus 30.3.2024 Parkanossa

Pohjois-Parkanon Kyläseura ry

c/o Luomankyläntie 456
39750 Kuivasjärvi

pohjoisparkano@gmail.com

Hannele Kortesoja
puheenjohtaja

Anna Suojärvi
sihteeri