

**Rakennus- ja ympäristölautakunta****Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.**

Aika 05.09.2023 klo 17:00 - 19:29**Paikka** Kaupungintalo, kokoushuone tekninen**Käsitellyt asiat**

§		Sivu
§ 72	Kokouksen laillisuuden toteaminen	3
§ 73	Pöytäkirjantarkastajien valinta	4
§ 74	Rakennus- ja ympäristölautakunnan osavuosikatsaus 1-6/2023	5
§ 75	Vapautushakemus väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta	6
§ 76	Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta 23-0040-T, rakennustarkastajan päätös 11.7.2023 § 85	8
§ 77	Poikkeamishakemus Parkanonkylän kiinteistölle Koivulahti 12:51	12
§ 78	Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Mäntykankaan tuulivoimapuiston osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta	14
§ 79	Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Mäntykankaan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta	17
§ 80	Lausunto Fingrid Oyj Kristiinankaupunki-Nokia voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta ja Natura-arvioinnista	20
§ 81	Lausunto Kankaanpään, Honkajoen Marjakeitaan tuulivoimapuiston osayleiskaavaluonnoksesta	28
§ 82	Rakennustarkastajan ja apulaisrakennustarkastajan viranhaltijapäätökset	30
§ 83	Ilmoitusasiat	31

**Osallistujat**

			Lisätiedot
Läsnä	Niemenmaa Kalevi Pentti Pasi Kallioniemi Liisa Koivisto Juhani Kuusisto Atro Mattila Mirja Savonen Eira-Maija	puheenjohtaja varapuheenjohtaja jäsen jäsen jäsen jäsen jäsen	
Muu	Haapaniemi Aki Raisa Karinsalo- Manninen Elsi Hietaranta Soili Jalava Kari Santikko	KH:n edustaja esittelijä esittelijä pöytäkirjanpitäjä tekninen johtaja	poistui klo 19:05

Allekirjoitukset

Kalevi Niemenmaa
puheenjohtaja

Soili Jalava
pöytäkirjanpitäjä

Käsitellyt asiat

§:t 72 - 83

Pöytäkirjan tarkastus

Parkanossa 6.9.2023

Mirja Mattila
pöytäkirjantarkastaja

Eira-Maija Savonen
pöytäkirjantarkastaja

Pöytäkirja yleisesti nähtävänä

Yleisessä tietoverkossa www.parkano.fi pöytäkirjan tarkastamisen jälkeen 6.9.2023 lähtien.



Kokouksen laillisuuden toteaminen

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 72

Päätösehdotus Kokous todetaan laillisesti kokoonkutsutuksi ja päätösvaltaiseksi.

Päätös Kokous todettiin lailliseksi ja päätösvaltaiseksi.



Pöytäkirjantarkastajien valinta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 73

Päätösehdotus Tämän kokouksen pöytäkirjan tarkastajiksi valitaan kaksi toimielimen jäsentä. Tarkastusvuorossa ovat Mattila Mirja ja Savonen Eira-Maija.

Päätös Pöytäkirjan tarkastajiksi valittiin Mirja Mattila ja Eira-Maija Savonen.

**Rakennus- ja ympäristölautakunnan osavuosikatsaus 1-6/2023**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 74
442/02.02.01/2023

Rakennus- ja ympäristövalvonta on valmistellut osavuosikatsauksen tammi-kesäkuulta 2023.

Tulojen osuuteen vaikuttaa se että Kihniön yhteistyösopimuksen kuntalaskutus laskutetaan puolivuositain jälkikäteen. Lasku on tehty kesäloman jälkeen elokuulla.

Talousarvio ennusteeseen on ohjelmallisesti ympäristövalvonnan tulot ennustettu nousevaksi, johtuen siitä, että maa-aineslupien vuotuiset valvontamaksut laskutetaan keväällä. Loppuvuonna tuloja kertyy vain uusien lupien myötä.

Oheisaineistona: rakennus- ja ympäristölautakunnan talousarvion toteutuma 1-6/2023 / ennuste ja osavuosikatsaus.

Valmistelija: rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee talousarvion toteutuman ja osavuosikatsauksen 1-6/2023 tietoonsa.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



Vapautushakemus väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 75
686/10.04.16/2023

Siparila Oy hakee vapautusta väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta koskien kiinteistöllä 581-435-2-111 olevan teollisuushallin 2074k-m2 osittaista korjaamista/uudelleen rakentamista.

Väestönsuoja on rakennettava rakennusta tai samalla tontilla tai rakennuspaikalla olevaa rakennusryhmää varten, jos sen kerrosala on vähintään 1 200 neliometriä ja siinä asutaan tai työskennellään tai oleskellaan muutoin pysyvästi. Teollisuus-, tuotanto-, varasto- ja kokoontumisrakennusta varten väestönsuoja on edellä tässä momentissa säädetystä poiketen rakennettava, jos rakennuksen tai rakennusryhmän kerrosala on vähintään 1 500 neliometriä (PeL 71§).

1.1.2019 alkaen päätöstoimivalta väestönsuojien rakentamista koskevissa vapautuksissa ja helpotuksissa on luvan myöntävällä viranomaisella. Rakennusluvan myöntävä viranomainen voi pelastuslain 75§ 1 momentin nojalla pelastusviranomaisesta kuultuaan yksittäistapauksissa myöntää vapautuksen laissa säädetystä väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta, jos väestönsuojan rakentamisesta aiheutuu tavanomaista huomattavasti korkeampia rakentamiskustannuksia suhteessa asianomaisen rakennuksen rakentamiskustannuksiin tai väestönsuojan rakentaminen ilman suuria teknisiä vaikeuksia ei käy päinsä. Vapautuksen perusteisiin ei ole tehty muutoksia eikä toimivallan siirrolla ole tarkoitus muuttaa aluehallintoviraston soveltamaa ratkaisukäytäntöä kustannusten osalta tai muutenkaan laajentaa tämän vapautusperusteen käyttöä. Vapautuksen myöntäminen edellyttää sitä, että väestönsuojan kustannukset olisivat yli 4 prosenttia rakentamisen kokonaiskustannuksista. Kokonaiskustannuksilla tarkoitetaan rakennettavan rakennuksen kustannuksia ja väestönsuojan kustannuksia yhteensä.

Siparila Oy on aiemmin vuonna 2007 hakenut vapautusta väestönsuojan rakentamisesta. Tällöin päätösvaltainen viranomainen Länsi-Suomen Lääninhallitus on 27.3.2007 myöntänyt vapautuksen rakentamisvelvollisuudesta kohtuuttomien rakentamiskustannusten perusteella.

Rakennuslupa 23-0069-R on myönnetty 29.6.2023 palovahinkoja kärsineen hallin korjaamiselle/uudelleen rakentamiselle.

Pelastusviranomainen on antanut väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta vapauttamisesta lausunnon 15.8.2023 (pk 234 139) ja puoltaa vapautusta rakentamisvelvollisuudesta.

"Kyseessä ei ole täysin uudisrakentaminen, vaan osittain vanhan korjaaminen, jossa hyödynnetään osittain vanhoja olemassa olevia rakenteita ja perustuksia. Koska osittain palaneessa rakennuksessa ei ole ollut väestönsuojaa, voidaan pelastuslain 71§ mukainen



uudisrakentamisen yhteydessä veloitettu väestönsuoja jättää rakentamatta".

Jos rakennuksessa, jossa on väestönsuoja, tehdään rakentamislain 42 §:n 3 momentin mukainen rakennuksen rakentamiseen verrattavissa oleva korjaus- tai muutostyö tai käyttötarkoituksen muutos, myös väestönsuoja on kunnostettava siten, että se täyttää tämän lain 74 §:ssä säädetyt väestönsuojan teknisiä yksityiskohtia koskevat vaatimukset. Vapautuksen myöntäminen voidaan perustaa myös PeL 72 §; rakennuksessa ei aiemmin ole ollut väestönsuojaa.

Oheisaineistona:

Vapautushakemus väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta
Länsi-Suomen lääninhallituksen päätös 27.3.2007, myönnetty vapautus
Pelastusviranomaisen lausunto 15.8.2023

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää myöntää Siparila Oy:lle vapautuksen väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta seuraavin perustein; vapautuksen kohteena olevassa osittain korjattavassa/osittain uudelleen rakennettavassa teollisuushallissa ei ole aikaisemminkaan ollut väestönsuojaa (PeL 72§). Tämän lisäksi rakentamista ei voida luokitella uudisrakentamiseksi, jolloin rakennusta koskisi PeL 71§. Siparila Oy:lle on aiemmin vuonna 2007 myönnetty samaiseen teollisuushalliin päätösvaltaisen viranomaisen toimesta vapautus väestönsuojan rakentamisvelvollisuudesta perustuen sen kohtuuttomiin kustannuksiin

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

**Oikaisuvaatimus toimenpideluvasta 23-0040-T, rakennustarkastajan päätös 11.7.2023 § 85**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 76
687/10.04.04/2023

██████████ on toimittanut oikaisuvaatimuksen rakennustarkastajan 13.7.2023 tekemästä toimenpidelupapäätöksestä 23-0040-T/ Piha-alueen rakentaminen (Parkano Keräystuote, Sahatie 1, Parkano; 581-421-87-0). ██████████ vaatii oikaisuvaatimuksessaan päätöksen oikaisemista ja palauttamista uudelleen valmisteluun. Oikaisuvaatimuksessa todetaan, että toimenpidelupa käsittää piha-alueen rakentamisen lisäksi vallien rakentamista, jotka edellyttävät poikkeamislupaa. Piha-alueen rakentamisessa on kyse jätteenkäsittelyn toiminta-alueesta ja sen laajentamisesta, jossa ei ole huomioitu aiempaa toiminta-alueen rajausta.

1) Kaavoitustilanne ja poikkeamisluvan tarve

██████████ oikaisuvaatimuksessa on todettu, että Parkanon kaupungin ajantasaisen karttapalvelun mukaan Poikkeusjärven alueella on rantakaava, joka kattaa myös Sahatie 1 kiinteistön. Tässä asiassa ██████████ on virheellinen tieto, alueella on voimassa rantaosayleiskaava, jossa kyseinen kiinteistö on merkitty kaavamerkinnällä T eli teollisuusalue sekä rasteroidulla merkinnällä eli suunnittelutarvealue. Parkanon rakennusjärjestyksen kohdassa 2.2 Toimenpiteiden luvan/ilmoituksenvaraisuus taulukon kohdassa 6 on määritelty säilytys- ja varastointialueen järjestämisen luvitusmuodoksi toimenpidelupa kunnan kaikilla osa-alueilla, joita ovat 1. asemakaava-alue, 2. suunnittelutarvealue, 3. ranta-alue ja 4. muu alue. Rakennustarkastaja on lupaharkintaa tehdessään arvioinut, että kyseinen piha-alueen rakentaminen ei aiheuta merkittäviä muutoksia ympäristöön tai maisemaan eikä vaikeuta rantaosayleiskaavan toteutumista, koska rakennettava piha-alue sijaitsee kaavan T-alueella teollisuusalueen välittömässä yhteydessä 150 metrin päässä rantaviivasta, josta ei ole suoraan näkyvyyttä rantaviivaan eikä teollisuuskiinteistön naapurikiinteistöille.

2. Parkanon Keräystuote Oy:n ympäristön ennakoaloituluvan määräysten mukaisuus

Kyseinen toimenpidelupa koskee 2000 m² suuruisen piha-alueen rakentamista jo olemassa olevan piha-alueen yhteyteen. Kysymys on lähinnä piha-alueen laajentamisesta yrityksen käyttöön. Kyseinen alue sijaitsee noin 150 metrin päässä Poikkeusjärven rantaviivasta keskellä teollisuusaluetta, josta ei ole suoraa näkyvyyttä rantaan eikä ██████████ ██████████ tai muidenkaan naapureiden kiinteistöille. ██████████ kiinteistöltä on rakennettavalle piha-alueelle etäisyyttä noin 260 metriä ja suoran näköyhteyden estävät teollisuusalueella olevat jo olemassa olevat rakennukset. Olemassa oleva piha-alue on asfaltoitu. ██████████ on valituksessaan todennut, että toimenpidelupa on myönnetty noin 3 metriä korkeiden ja pituudeltaan 200 metriä pitkien vallien rakentamiseen alueelle



piha-alueen rakentamisen lisäksi. Teollisuusalueen viereisen Sahatien pinta on alunperinkin ollut alempana kuin teollisuusalueen piha-alueen pinta silmämääräisen arvion perustella vähintäänkin 1 metrin verran. [REDACTED] on myös ollut huolissaan rakennettavalta piha-alueelta kertyvien hulevesien määrästä, laadusta, puhtaudesta ja niiden valumisesta Sahatielle. [REDACTED] kiinteistölle ei kuljeta Sahatietä pitkin, vaan teollisuuskiinteistön 581-421-87-0 toisella laidalla kulkevaa Järventaustantietä pitkin. Hulevedet on suunnitelmassa osoitettu johdettavan piha-alueella olevaan kaivoon, josta ne putkea pitkin johdetaan Sahatien alitse maastoon.

[REDACTED] valituksessa on esitetty, että piha-alueelta kertyvät hulevedet johdetaan jätteen käsittelyalueelta suoraan maastoon. Suunnitelman mukaan kyseessä on piha-alue, ei jätteiden käsittelyalue. Hulevesien hallinnan vuoksi piha-alueen reunoja on korotettu piha-alueen pintamaista kuoritulla maa-aineksella siten, että hulevedet eivät suoraan pääse valumaan kiinteistöltä Sahatielle. Piha-alue laskee keskeltä reunoja kohden noin parisen metriä. Hulevesien ohjaamisen ja hallinnan vuoksi penkkaaminen on kuitenkin välttämätöntä. [REDACTED] on oikaisuvaatimuksessaan huomauttanut, että hulevesiä ei suunnitelmassa ole esitetty johdettavan ympäristöluvan ennakoaloitusluvan mukaiseen paikkaan. Toimenpidelupa on ympäristöluvasta erillinen lupa, jossa lupaharkintaa tehdään olemassa olevien suunnitelmien ja tiedossa olevan toiminnan perusteella. Kyseessä on piha-alue, ei jätteenkäsittelyalue. Toimenpideluvan suunnitelmia on päivitetty siltä osin vireilläoloaikana, että alun perin Keräystuotteen oli tarkoitus tehdä piha-alueen täyttäminen murskatulla betonilla. [REDACTED] huomautus siitä, että Keräystuote on kaivanut maat ja täyttänyt sen ennen toimenpideluvan myöntämistä betonimurskeella pitää paikkansa. Keräystuote Oy haki Pirkanmaan Ely-keskukselta mara-lupaa, mutta Ely-keskus ei voinut lupaa myöntää ennen luvan myöntämistä suoritettulle työlle, joten betonimurska kuljetettiin pois ja piha-alue on suunnitelmissa tarkoitus täyttää soralla ja murskekerroksella 600 mm. Lisäksi alueelle rakennetaan pintakerros.

3.Saastuneiden maa-alueiden huomioiminen ja jo tehdyt kaivaukset

Alueella on historia entisenä Parkanon sahana, jonka toiminta-aikana on ennen vuotta 1983 käytetty KY5-nimistä valmistetta. Tämän johdosta alueella on suoritettu tutkimuksia, joista liitteenä esimerkiksi raportit 18.10.2002 ja 26.9.2003 Jaakko Pöyry Infran toimesta.

Molempien raporttien loppupäätelmässä todetaan, että ” alueella havaitut haitta-ainepitoisuudet eivät aiheuta terveysriskiä alueen ollessa teollisessa käytössä. Mikäli saha-alue tulee säilymään teollisessa käytössä, ei laajoja kunnostustoimenpiteitä voida pitää tarpeellisina. Mikäli alue tulee asuinkäyttöön, ovat maaperän kunnostustoimenpiteen välttämättömiä”.

Ennen toimenpideluvan myöntämistä Parkanon ympäristötarkastaja Pentti Keskitalo oli 27.6.2023 yhteydessä Ely-keskuksen asiasta, että kyseisellä alueella on suoritettu kaivutöitä. Ely-keskuksen vastausviestissä todetaan, että Pirkanmaan Ely-keskus katsoo, että” piha-alueen (varastokentän) rakentamiselle ei ole estettä edellyttäen, että maanrakentamisessa huomioidaan seuraavat asiat:



Mikäli varastokentän alueelle tuodaan uusia, neitseellisiä maa-aineksia vanhan maanpinnan päälle, eikä alueen vanhaa maaperää ole tarpeen kaivaa kentän rakentamisen yhteydessä, ei alueen maaperää ole tarpeen tutkia”.

”Mikäli varastokentän rakentamisen vuoksi on tarpeen kaivaa alueella olevia maa-aineksia, kentän rakentamisessa on tarkoitus hyödyntää alueelta kaivettuja maa-aineksia tai varastokentän alueelle suunnitellaan rakennuksia tai muita olennaisia muutoksia, tulee edellä mainituissa tapauksissa maiden haitta-ainepitoisuudet selvittää edustavan näytteenoton avulla. Näytteenotto tulee teettää ulkopuolisella ympäristöasiantuntijalla. Mikäli tutkimusten perusteella maaperässä todetaan kohonneita VNa 214/2007 mukaisen kynnysarvotason ylittäviä haitta-ainepitoisuuksia, tulee maaperän pilaantuneisuus ja puhdistustarve arvioida. Maaperätutkimuksia koskeva raportti sekä arvio maaperän pilaantuneisuudesta ja puhdistustarpeesta tulee toimittaa Pirkanmaan Ely-keskukselle. Niiden perusteella Pirkanmaan Ely-keskus arvioi maaperän puhdistustarpeen ja antaa ohjeet tarvittavista jatkotoimenpiteistä. Ympäristösuojelulain(527/2014) mukaisesti pilaantuneen maaperän puhdistamisesta sekä puhdistamisen yhteydessä kaivetun maa-aineksen hyödyntämisestä kaivualueella tai poistamisesta ja toimittamisesta muualle käsiteltäväksi tulee tehdä ilmoitus valtion valvontaviranomaiselle eli tässä tapauksessa Pirkanmaan Ely-keskukselle viimeistään 45 vuorokautta ennen puhdistustyön aloittamista.

Toimenpideluvan lupaehtona on mm. tämä Ely-keskuksen vaatimus.

4. Puutteelliset suunnitelmat

■■■■ huomauttaa, että lupahakemuksen liitteenä olevat suunnitelmat ovat puutteelliset ja niissä ei huomioida hulevesien johtamista asianmukaisesti Sahatien alitse ja edelleen imeytyskuoppaan. Edellä mainitussa Ely-keskuksen kannanotossa mainitaan, että piha-alueen rakentamiselle ei ole estettä, mikäli maa-aineksia ei kaiveta. Tällöin voidaan päätellä, että alueelta kertyvät hulevedet voidaan johtaa maastoon sopivaan kohtaan ja imeyttää ne maahan, koska koskemattomalta alueelta ei kulkeudu haitta-aineita maastoon. Jos taas maa-aineksia joudutaan kaivamaan, niin tällöin tulee edetä lupaehtojen mukaisesti ja tehdä tarvittavat tutkimukset ja maa-ainekset haitta-ainepitoisuuksien ylittyessä puhdistaa. Tällöinkään ei siis hulevesien mukana pitäisi haitta-aineita ympäristöön siirtyä. Keräystuotteella on naapurikiinteistön kirjallinen lupa johtaa rakennettavan piha-alueen hulevedet Sahatien alitse kiinteistön ■■■■ maalle.

Oikaisuvaatimuskirjeen kohdassa 4 ■■■■ nostaa myös esiin Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan 6.9.2022 §5 Keräystuotteelle myöntämän aidan toimenpideluvan. ■■■■ mukaan aita olisi pitänyt esittää suunnitelmissa. Aitaa ei ole vielä rakennettu ja kyseinen toimenpidelupa on Vaasan hallinto-oikeuden käsittelyssä. Mahdollisesti tulevaisuudessa rakennettavia rakenteita ei tule esittää suunnitelmissa, koska aitaa ei välttämättä koskaan rakenneta. Toimenpidelupa ei ole lainvoimainen, joten Keräystuote ei ole voinut ennakoita, tuleeko aidan toimenpidelupa lainvoimaiseksi vai ei.



Liitteenä oikaisuvaatimus
Oheisaineistona vastinepyyntö ja luvanhakijan viesti, ettei anna vastinetta.

Valmistelija:
rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä	Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen
Päätösehdotus	Rakennus- ja ympäristölautakunta hylkää oikaisuvaatimuksen ja pitää rakennustarkastajan myöntämän toimenpideluvan voimassa. Rakennus- ja ympäristölautakunta velvoittaa Parkanon Keräystuotteen noudattamaan toimenpideluvan lupaehtoja ja kaivettujen maa-ainesten osalta teettämään alueella ulkopuolisen ympäristöasiantuntijan tutkimukset kaivettujen maa-ainesten haitta-ainepitoisuuksista.
Käsittely	Eira-Maija Savonen esitti asian palauttamista valmisteluun. Esitystä ei kannatettu, joten se raukesi kannattamattomana.
Päätös	Rakennus- ja ympäristölautakunta päätti hyväksyä esittelijän ehdotuksen.

Päätöksen antopäivä 7.9.2023.

**Poikkeamishakemus Parkanonkylän kiinteistölle Koivulahti 12:51**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 77
692/10.04.02/2023

Rakennuspaikka ja sen sijainti:

Rakennuspaikka on 2790 m² m² suuruinen Koivulahti-niminen kiinteistö. Kiinteistötunnus on 581-421-12-51. Tilan omistaa Timo Sorvali. Kiinteistö rajoittuu Parkanonjärveen noin 80 metrin matkalta.

Esitetty toimenpide ja hakemuksen perustelut:

Poikkeamista haetaan kiinteistölle rakennettavan uuden talusrakennuksen 56m² rakentamiselle samalle paikalle kuin vanha talusrakennus 31 m². Vanha talusrakennus puretaan pois. Rakennus ylittää kerrosalaltaan yli 10%:lla rakennusjärjestyksessä annetun ohjeellisen aittarakennuksen kerrosalan 30 m².

Kiellot, rajoitukset ja kaavallinen tilanne:

Kiinteistö sijaitsee kaavoittamattomalla ranta-alueella, jolloin rakentamisessa noudatetaan Parkanon kaupungin rakennusjärjestyksen määräyksiä. Rakennusjärjestyksen mukaan ranta-alueella rakennuspaikalla saa olla enintään yksi loma-asunto, sauna ja aittarakennus, joiden yhteenlaskettu pinta-ala saa olla enintään 125 m², kun rakennuspaikan koko on alle 5000 m². Tämän lisäksi saa rakentaa kylmää varastotilaa 30 m². Yhteensä kiinteistön sallittu kerrosala on 150 m², mikäli etäisyysvaatimukset täyttyvät. Muiden kuin saunarakennusten etäisyyden rantaviivasta tulee olla vähintään 25 metriä, etäisyys mitattuna terassin ulkoreunasta. Lisäksi rakennuksen tulee soveltua ympäristöön ja maisemaan.

Rakentamistilanne:

Kiinteistöillä on yksi vapaa-ajanrakennus 64 m², autokatos 27 m² ja talusrakennus 31 m², joka puretaan pois ja tilalle rakennetaan talusrakennus 56m².

Naapurien kuuleminen:

Naapurit on kuultu hakijan toimesta. Naapureilla ei ole huomautettavaa suunnitellun rakennuksen sijaintiin.

Poikkeamisen edellytykset ja päätösehdotuksen perustelut:

Kunta voi erityisestä syystä hakemuksesta myöntää poikkeamisen tässä laissa säädetystä tai sen nojalla annetuista rakentamista tai muuta toimenpidettä koskevasta säännöksestä, määräyksestä, kiellosta tai muusta rajoituksesta.

Poikkeamista ei kuitenkaan saa myöntää, jos se:
-aiheuttaa haittaa kaavoitukselle, kaavan toteuttamiselle tai alueiden käytön muulle järjestämiselle
-vaikeuttaa luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, vaikeuttaa rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista; tai



-johtaa vaikutuksiltaan merkittävään rakentamiseen tai muutoin aiheuttaa merkittäviä haitallisia ympäristö- tai muita vaikutuksia.

Rakennettava aittarakennus on noin 14 metrin päässä rantaviivasta, jolloin rakennuksen sijainti poikkeaa rakennusjärjestyksen määräyksestä. Rakennusjärjestyksessä muun kuin saunarakennuksen etäisyys rantaviivasta tulee olla vähintään 25 metriä. Myös rakennuksen kerrosala ylittää rakennusjärjestyksen mukaisen enimmäiskerrosalan. Erillisen talousrakennuksen kerrosala saa olla enintään 30 m².

Kiinteistön takaosa on jyrkkää rinnettä, jolloin on perusteltua rakentaa talousrakennus lähemmäs rantaa. Rakentaminen ei aiheuta merkittävää haittaa eikä kiinteistön kokonaisrakennusoikeutta ylitetä. Poikkeaminen ei vaikeuta luonnonsuojelun tavoitteiden saavuttamista, rakennetun ympäristön suojelemista koskevien tavoitteiden saavuttamista tai johda merkittävään rakentamiseen.

Sovelletut oikeusohjeet: Maankäyttö- ja rakennuslaki 116 §, 117 § ja 171 §.

Oheisaineistona:
Otteet rakennusjärjestyksestä
Sijaintikartta
Asemapiirros

Valmistelija:
rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta päättää esittää kaupunginhallitukselle, että edellä esitetyin perusteluin poikkeamiseen suostuttaisiin. Poikkeamislupaa vastaava rakennuslupa tulee hakea rakennusvalvontaviranomaiselta vuoden kuluessa siitä, kun kaupunginhallituksen päätös on saanut lainvoiman. Rakennuslupahakemukseen on liitettävä kaupunginhallituksen poikkeamispäätös.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



Rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Mäntykankaan tuulivoimapuiston osayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 78
309/10.03.02/2022

Parkanon Tekninen lautakunta pyytää lausuntoa Parkanon ja Kurikan alueelle suunniteltavasta Mäntykankaan tuulivoimaosayleiskaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa kuvataan suunnittelun kohde, kaavoituksen lähtökohdat ja tavoitteet, mahdolliset vaihtoehdot sekä miten kaavan vaikutuksia arvioidaan. Arvioitaviksi tulevat esimerkiksi yhdyskuntarakenteelliset, yhdyskuntataloudelliset, sosiaaliset, kulttuuriset ja ympäristövaikutukset. Yksityiskohtaisemmin tarkasteltuna osallistumis- ja arviointisuunnitelman tulee kertoa osallisille mm.

- Mitä kaavoitus koskee
- Mihin sillä pyritään
- Ketkä ovat osallisia
- Miten ja milloin voi osallistua
- Miten kaavoituksen kulusta tiedotetaan
- Miten vaikutuksia arvioidaan
- Kuka kaavaa valmistelee ja mistä saa lisää tietoa

Kaavoituksen tarkoitus

Parkano kaupunki on päättänyt käynnistää Mäntykankaan alueelle oikeusvaikutteisen osayleiskaavan laatimisen tuulivoimaa varten kokouksessaan 24.10.2022 §5. ABO Wind Oy suunnittelee Mäntykankaan alueelle enimmillään 9 tuulivoimalan suuruista tuulivoimapuistoa, jonka voimaloista 5 kappaletta sijoittuisi Parkanon kaupungin alueelle. Loput 4 kappaletta voimaloista sijoittuisi Kurikan kaupungin puolelle. Suunniteltu voimaloiden kokonaiskorkeus on noin 320 metriä ja yksikköteho 7-10 MW. Tuulivoimapuiston kokonaisteho on yhteensä 63-90 MW. Alueella tehtyjen alustavien selvitysten perusteella alue soveltuu tuulivoimatuotantoalueeksi.

Osayleiskaavat laaditaan molempien kaupunkien alueelle erillisinä, mutta kaavojen suunnittelua pyritään tekemään molempien kuntien alueella samanaikaisesti. Samanaikaisesti kaavasunnittelun rinnalla toteutetaan myös erillisenä hankkeena ympäristövaikutusten arviointimenettely. YVA-menettely ja osayleiskaavan valmistelu pyritään sovittamaan yhteen siten, että niiden yleisötilaisuudet pidetään yhteisinä.

Mäntykankaan tuulipuiston suunnittelualue kattaa yhteensä noin 1300 hehtaarin suuruisen alueen sijoittuen noin 24 kilometriä Parkanon keskustantaajamasta pohjoiseen. Suunnittelualue sijaitsee myös Karvian kunnan välittömässä läheisyydessä sekä noin 5 km etäisyydellä Kihniön kunnan rajasta. Voimala-alue on alustavasti suunniteltu liitettävän Fingridin uudelle voimajohdolle Karvia-Parkano välillä tai Fingridin uudelle Parkanon sähköasemalle. Verkkoliityntä suuntautuu suunnittelualueen etelä- tai kaakkoispuolelle ja pysyy Parkanon kaupungin rajojen sisäpuolella. Liitynnän pituus tulee olemaan 10-30 kilometriä. Suunnittelun edetessä



tarkentuu tullaanko verkkoon liittymään 110 kV ilmajohtolla vai suunnittelualueen ulkoisella maakaapelilla. Puisto rakentaminen vaatii jokaisessa tapauksessa uuden sähkösiirtoyhteyden rakentamisen.

Vaikutusten arviointi

Mäntykankaan tuulivoimahankkeen vaikutusten arviointia tehdään YVA-menettelyn yhteydessä. Suunnitellut tehtävät selvitykset on mainittu osallistumis- ja arviointisuunnitelman kohdassa 5, jossa on lueteltu kaavoituksen kannalta keskeisimmät selvitettävät vaikutukset sekä YVA-menettelyn yhteydessä laaditut tai laadittavat selvitykset.

Tiedottaminen ja kuuleminen

Hankkeesta tiedottaminen tapahtuu ilmoituksina, kuulutuksina ja tiedotteina paikallisissa sanomalehdissä, Parkanon kaupungin ilmoitustaululla sekä Parkanon kaupungin verkkosivuilla koko kaavoitusprosessin ajan.

Osallisilla on oikeus ottaa osaa kaavan valmisteluun, arvioida sen vaikutuksia ja lausua asiasta mielipiteensä. Osallisia ovat alueen maanomistajat, asukkaat, yrittäjät sekä muut, joiden asumiseen, työntekoon tai muihin oloihin kaava saattaa huomattavasti vaikuttaa. Osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa on tuotu esille, miten hankkeen kaavoitukseen voi osallistua; yleisötilaisuuksissa, mielipiteen toimittaminen kaavaluonnoksesta tai ehdotuksesta tai muusta valmisteluaineistosta nähtävillä olon aikana tai ottamalla suoraan yhteyttä kaupungin tai konsultin edustajaan.

Hankealueen läheisyydessä on Mustajärven ranta-alueilla useita vapaa-ajanasuntoja. Lähimpien vaki- ja loma-asuntojen osalta tiedottaminen tulisi tapahtua myös asukkaalle lähetettävän kirjeen kautta. Erityisesti loma-asukkaat saattavat helposti jäädä tiedottamisen ulkopuolelle, jos eivät satu tilaamaan paikallislehteä tai vierailemaan nettisivustoilla. Näin laajamerkityksellisessä ja pitkälle tulevaisuuteen vaikuttavassa asiassa tiedottamisesta tulee huolehtia siten, että jokainen osallinen tiedon varmasti saa.

Päätelmä osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta

Osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta löytyy pääpiirteittäin asiat, jotka sen tulee lain mukaan sisältää. Tiedottamisen suhteen alueen vakituisille ja vapaa-ajanasukille tulee kiinnittää erityistä huomiota ja heille tulee asian käsittelyn eri vaiheissa lähettää kuulemiskirje. Tämä siksikin, että vaki- ja vapaa-ajanasutusta on 0,2 - 4,5 km:n sisällä hankealueesta kohtuullisen paljon. Hankkeen yhteisvaikutuksia muiden hankkeiden kanssa arvioidaan tarkemmin yva-menettelyn yhteydessä. Muita samanaikaisia tuulivoimahankkeita on Mäntykankaan ympärillä useita, lähin Jäkälänkangas 100m, Lylyharju 3,5 km, Mäntyperä 8 km, Takakangas-Pihlajaharju 10 km ja Harjaneva 10,5 km. Yhteensä näiden suunniteltujen tuulivoimaloiden määrä on 44 kpl. Lisäksi 20 km sisällä näiden lisäksi on hankkeet Siliäkangas, Myyränkangas, Rustari ja Kantti. Näiden voimaloiden kanssa yhteenlaskettu tuulivoimaloiden määrä on 96 kpl.

Oheisaineistona:



Osallistumis- ja arviointisuunnitelma Mäntykankaan tuulivoimapuiston osayleiskaava.
Lausuntopyyntö

Valmistelija:
rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta toteaa, että sisältövaatimuksiltaan osallistumis- ja arviointisuunnitelma noudattaa sitä, mitä laissa vaaditaan. Alueen vaki- ja vapaa-ajanasukkaiden tiedottaminen tulee suorittaa kirjeitse. Kyseiselle alueelle on rakentumassa usean eri toimijan tuulivoima-alueita ja yhteisvaikutusten arviointia ei luotettavasti ole mahdollista tehdä, koska alueen olosuhteet ovat monessa eri pisteessä kokemassa suurta muutosta. Erityisen vaikeaksi arvioinnin tekee se, että hankkeet ovat Kanttia lukuunottamatta vielä joko rakentamisvaiheessa tai vireillä olevia hankkeita, jolloin todelliset vaikutukset alkavat näkyä vasta myöhemmin.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunto Mäntykankaan tuulivoimahankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 79
309/10.03.02/2022

LAUSUNTO MÄNTYKANKAAN TUULIVOIMAHANKKEEN YMPÄRISTÖVAIKUTUSTEN ARVIONTIOHJELMASTA

Ympäristövaikutusten arviointisuunnitelma vaaditaan, kun voimaloiden lukumäärä ylittää 10 kappaletta ja kokonaisteho 45 MW. Mäntykankaan tuulipuiston suunnittelualue kattaa yhteensä noin 1300 hehtaarin suuruisen alueen ja se sijoittuu kahden eri kunnan alueelle, Parkanon ja Kurikan. YVA-menettelyssä tarkasteltavana on kolme eri hankevaihtoa ja niin kutsuttu 0-vaihtoehto. Toteutusvaihtoehtoina tarkastellaan YVA-ohjelmavaiheessa 9(VE1), 5(VE2) ja 4(VE3) voimalan vaihtoehtoa. 0-vaihtoehdossa hanketta ei toteuteta. Sähkösiirron osalta tarkastellaan kahta eri vaihtoehtoa. joko liittäminen Kristiinankaupunki-Nokia -voimajohdolle liittäminen välillä Karvia-Parkano taiFingridin uudelle Parkanon sähköasemalle. Suunniteltujen voimaloiden korkeus on noin 320 metriä ja yksikköteho 7-10 MW/ voimala. VE1 kokonaisteho on 63-90MW, VE2 35-50 MW ja VE3 28-40MW. Sähkösiirron osalta alustava suunnitelma on kahdesta eri vaihtoehdosta SVE1 tai SVE2, jotka tarkentuvat myöhemmin.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) tavoitteena on edistää ympäristövaikutusten arviointia ja arvioinnin yhtenäistä huomioonottamista suunnittelussa ja päätöksenteossa sekä lisätä kaikkien tiedon saantia ja osallistumismahdollisuuksia. YVA-lakia ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. YVA-menettely on kaksivaiheinen prosessi, joka muodostuu arviointiohjelma –ja arviointiselostusvaiheesta.

Arviointiohjelma

Ympäristövaikutusten arviointiohjelman tulee sisältää tarvittavat tiedot hankkeesta ja sen kohtuullisista vaihtoehtoista, kuvaus ympäristön nykytilasta, ehdotus arvioitavista ympäristövaikutuksista ja niiden selvittämisestä sekä suunnitelma arviointimenettelyn järjestämisestä.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö Mäntykankaan yva-ohjelmasta
Mäntykankaan ympäristövaikutusten arviointiohjelma
Lumijälkiselvitys, Mäntykangas
Kuulutus Mäntykangas YVA-ohjelma
Tiedoksi yhdistyksille YVA- ohjelman viereilläölo

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651



Esittelijä	Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen
Päätösehdotus	<p>Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta lausuu Mäntykankaan ympäristövaikutusten arviointiohjelmasta;</p> <p>Ympäristövaikutusten arviointiohjelma vaikuttaa sisältävän pääpiirteittäin ne asiat, jotka lain mukaan arviointiohjelmassa tulee esittää; ympäristövaikutusten arviointiohjelman tulee sisältää tarvittavat tiedot hankkeesta ja sen kohtuullisista vaihtoehdoista, kuvaus ympäristön nykytilasta, ehdotus arvioitavista ympäristövaikutuksista ja niiden selvittämisestä sekä suunnitelma arviointimenettelyn järjestämisestä. Nämä seikat on arviointiohjelmassa kuvattu ymmärrettävästi.</p> <p>Kysymyksessä on kuitenkin hanke, joka vaikuttaa pitkälle tulevaisuuteen. Tuulivoimaloiden tekninen käyttöikä on noin 25-30 vuotta. Positiivisia vaikutuksia hankkeella on todennäköisesti kunnan elinvoimaan. Hanke vastaa ilmastopoliittisiin tavoitteisiin, joihin Suomi on sitoutunut. Vaikutukset saattavat osaltaan olla negatiivisia joillekin osa-alueille, erityisesti esimerkiksi alueen asukkaat/kesäasukkaat, maisemalliset arvot, matkailu, linnusto. Erityisesti lähialueiden asukkaille tuulivoimahanke on merkittävä. Jotta osallisuus toteutuisi, hankkeen selvitykset tulee tehdä huolella. Tärkeää on valmius muokata suunnitelmaa arviointiohjelman mukaisten selvitysten tulosten perusteella siten, että hankkeen aiheuttamat mahdolliset haitat saadaan minimoitua tai jos haitat yhä muodostuvat liian suuriksi, toteuttaa VE0. Erityistä huomiota tulee selvityksissä kiinnittää siihen, että hankealueen lähialueille (alle 20 km) on suunnitteilla viisi (5) ja alle 25 km päähän yhdeksän (9) eri tuulipuistoaluetta. Tuulivoimaloita näissä hankkeissa on yhteensä 96 kpl. Näiden yhteisvaikutusten selvittäminen on tärkeä tehdä huolellisesti. Tässä yhteydessä tulee mietittäväksi, pystytäänkö luotettavasti arvioimaan näin monen eri hankkeen vaikutukset, jotka eivät ole vielä toiminnassa. Kattavat mallinnukset erityisesti linnuston muuttoreittien, melun/ välkkeen ja maisemallisesti arvokkaiden alueiden osalta tulee tehdä huolellisesti ja alueen todellisten olosuhteiden perusteella. Alueen todelliset olosuhteet ovat merkittävästi muuttumassa useiden eri tuulivoimahankkeiden vaikutuksesta, joten järkevää olisi tuulivoimahankkeiden osalta porrastaa hankkeiden toteuttamista. Näin toimiessa arvioinnit olisivat todennäköisesti luotettavampia.</p> <p>Merkittäviä kohteita, jotka sijoittuvat hankealueelle tai lähistölle.</p> <ul style="list-style-type: none">-Valtakunnallisesti arvokas kallioalue Majurinvuori-Ruskiavuori 46 ha- harjujen suojeluohjelmaan kuuluva, valtakunnallisesti arvokas harjualue Pohjankangas-Nummikangas 19 km päässä.
Käsittely	<p>Keskustelun kuluessa tuli ilmi että suunnittelualueella sijaitsee suojellun suuren petolinnun reviiri, joka tulee huomioida ympäristövaikutusten arviointiohjelmassa. Useiden tuulivoimahankkeiden sijoituessa samoille reviireille vaikutusten suuruus ja merkittävyys kasvavat. Myös suunniteltuja voimajohtoja sijoittuu reviireille voimistaen yhteisvaikutusta. Keskeisten saalistusalueiden väliin sijoittuvat voimajohdot lisäävät petolintujen riskiä törmätä voimajohtoihin. Voimajohtolinjat tulee toteuttaa maakaapeilla yhteistyössä muiden tuulivoimatoimijoiden kanssa.</p>



Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti, käsittelyssä esille tullein lisäyksin.



Lausunto Fingrid Oyj Kristiinankaupunki-Nokia voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiselostuksesta ja Natura-arvioinnista

Rakennus- ja ympäristölautakunta 13.12.2022 § 11

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ilmoittaa ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) mukaisesti Fingrid Oyj:n Kristiinankaupunki-Nokia 400 +100 kilovoltin voimajohtohankkeen ympäristövaikutusten arviointiohjelman (YVA-ohjelman) vireilläolosta hankkeen vaikutusalueella ja pyytää vaikutusalueella olevien tahojen lausuntoa asiasta. Tarkasteltavat voimajohtoreitit sijoittuvat Kristiinankaupungin, Karijoen, Isojoen, Kankaanpään, Karvian, Parkanon, Ikaalisten, Ylöjärven, Hämeenkyrön ja Nokian kuntien alueille.

Ympäristövaikutusten arviointimenettely

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetussa laissa edellytetään arviointimenettelyn soveltamista jännitteeltään vähintään 220 kilovoltin maanpäällisille voimajohtoiltoille, joiden pituus on yli 15 kilometriä. Tässä ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä tarkastellaan kantaverkkoyhtiö Fingrid Oyj:n uutta Kristiinankaupunki ja Nokian välistä 400+100 kilovoltin voimajohtoyhteyttä. Hanke on tarkoituksenaan vahvistaa olemassa olevaa kantaverkkoa sijoittamalla uusi voimajohtoyhteys nykyisten voimajohtojen rinnalle niiltä osin kuin mahdollista ja osin rakentaa myös uutta johtoaluetta. Rakennettavan voimajohtoyhteyden pituus on noin 159-178 kilometriä toteutettavasta vaihtoehdosta riippuen (kuva 1). Hanke on tarpeellinen kantaverkolle asetetun käyttövarmuusvaatimuksen turvaamiseksi, kun sähkösiirron tarve kasvaa suunnitella olevan tuulivoimarakentamisen johdosta ympäröivillä alueilla. Arviointiohjelmassa todetaan, että hankkeella turvataan kantaverkon käyttövarmuusvaatimus ja pystytään säilyttämään sähkö hinta yhtenäisenä koko Suomessa, mikä on osa Fingridin lakisääteisiä tehtäviä. YVA-ohjelman mukaan hankkeen toteuttamatta jättäminen ei ole mahdollista, koska sähkösiirtoa ei voida tulevaisuudessa hoitaa nykyisellä kantaverkolla ja jo päätetyillä verkkoinvestoinneilla ilman haitallisia siirtokapasiteettirajoituksia. Sähkömarkkinalain mukaan verkon siirtokapasiteetin on oltava riittävä varmistamaan edellytykset Suomen säilymisena yhtenä hinta-alueena.

YVA-menettely jakautuu kahteen päävaiheeseen eli arviointiohjelman ja arviointiselostukseen. Ensimmäisessä vaiheessa laaditaan arviointiohjelma, joka on tämän lausunnon aiheena.

Arviointiohjelman tulee sisältää tarvittavat tiedot hankkeesta ja sen kohtuullisista vaihtoehdoista, kuvaus ympäristön nykytilasta, ehdotus arvioitavista **ympäristövaikutuksista** ja niiden selvittämisestä sekä suunnitelma arviointimenettelyn järjestämisestä. Koska arviointiohjelman aineisto on laaja, niin tässä lausunnossa keskitytään lähinnä Parkanon kaupungin alueelle suunniteltujen voimajohtolinjauksien ympäristövaikutuksien huomioon ottamiseen arviointiohjelmassa. Pohjana ja apuna tälle lausunnon on käytetty sovelletusti Ympäristöministeriön



yhteysviranomaiselle tarkoitettu ympäristövaikutuksen tukiaineistoa; arviontiohjelmalausannon tarkistuslista.

Kuvaus hankkeesta

Kyseessä on Kristiinankaupunki –Nokia 400+100 kilovoltin voimajohtohanke. Arviontiohjelmassa on kuvattu hanke ja esitetty sille perusteluksi se, että voimajohtoyhteys tarvitaan kantaverkolle asetetun käyttövarmuusvaatimuksen turvaamiseksi, kun sähkösiirto kasvaa Suomen tavoitellessa hiilineutraaliutta vuonna 2035. Perusteluina hankkeelle on esitetty, että Fingridillä on sähkömarkkinalakiin perustuvat velvoitteet järjestelmävastuusta ja verkon kehittämisestä. Fingrid tarkastelee kantaverkon kehittämistä kokonaisuutena ennakoiden sähkösiirtotarpeet laaja-alaisesti ja pitkäjänteisesti 20-30 vuotta eteenpäin. Verkon vahvistustarpeet perustuvat sähkön kulutusennusteisiin ja tuotantokapasiteetin muutoksiin sekä sähkön tuonnin ja viennin kehittymiseen.

Hankeen vaihtoehdot

Ympäristövaikutusten arviontiohjelmassa tulee selvittää ne kohtuulliset vaihtoehdot, jotka hankkeen erityisominaisuuksien kannalta ovat varteen otettavia. Arvioitavien vaihtoehtojen rajausta tulee myös perustella pätevästi. Muita kysymyksiä, joihin arviontiohjelman tulee vastata ovat: Onko erilaisia vaihtoehtotyyppisiä riittävästi? Onko perusteltu esittää muita kohtuullisia lisävaihtoehtoja annetun palautteen asiasta? Onko hanketta ei toteuteta-vaihtoehto eli ns. 0-vaihtoehto määritelty ja kuvattu oikein ja onko sen tarpeettomuus perusteltu pätevästi? Onko vaihtoehtojen kuvaus täsmällinen? Selvitetäänkö varsinaiseen arviontiin valittujen vaihtoehtojen vaikutuksia tasapuolisesti ja onko perusteltua käsitellä näitä eritasoisesti? Onko vaihtoehtojen vertailumenetelmä esitetty ja sen periaatteet kuvattu?

Valtioneuvosto on vuonna 2017 määritellyt Suomea koskevat valtakunnalliset alueiden käyttötavoitteet (VAT), jotka ovat osa maankäyttö- ja rakennuslain mukaista alueidenkäytön suunnittelujärjestelmää. Valtakunnalliset alueiden käyttötavoitteet koskevat hankkeita, joilla on aluerakenteen, alueiden käytön, liikenneverkon ja energiaverkon kannalta laajempi kuin maakunnallinen merkitys. Kantaverkon voimajohtojen rakentaminen on valtakunnallisesti merkittävä hanke. Alueidenkäyttötavoitteiden mukaan rakentamisessa on ensisijaisesti hyödynnettävä nykyisiä johtokäytäviä. Tämä vaatimus on kaiken kaikkiaan järkevä, koska uusien voimajohtolinjojen perustaminen vaatii mittavia selvityksiä ja aiheuttaa eri tahoille vielä merkittävämpiä muutoksia kuin vanhaa linjaa hyödynnettäessä. Suomessa ei ole olemassa virallisia voimajohtojen sijoittamista koskevia ohjeita. Fingridin tavoitteena on välttää asutuksen, päiväkotien, leikkikenttien ja koulujen läheisyyttä. Tämä perustuu ihmisten mahdollisiin terveysvaikutushuoliin.

Parkanon osalta Fingrid on esittänyt kahta erillistä vaihtoehtoa voimajohtojen sijoittamiselle. Eteläisempi reitti kulkisi Pirttijärven ja Kovesjärven välistä Majajärven pohjoispuolelta, Mustakeitaan läpi kohti Käenkoskea, joilloin linja kulkisi Käenkoskella kahden rantakiinteistön



alueella siten, että kiinteistöjen käyttäminen vaikeutuisi tai estyisi mahdollisesti kokonaan. Kiinteistöt sijaitsevat Keskustan osayleiskaava-alueen A-selvittelyalueella, jonne suoralla rakennuslupamenettelyllä ei ole mahdollista rakentaa, mutta poikkeamis/suunnittelutarveratkaisun kautta rakentaminen voisi olla mahdollista. Voimajohdon sijoittaminen vaikeuttaisi näiden kiinteistöjen käyttämistä oleellisesti, erityisesti kiinteistön [REDACTED] Samaisen kiinteistön alueelle sijoittuu myös muinaismuistokohde, Käenkosken louhos, joka rajoittaa osaltaan kiinteistön käyttöä. Eteläinen reitti kulkisi myös keskeltä Karjanmaan pohjavesialuetta.

Pohjoinen johtoreitti kulkisi Fingridin suunnitelmien mukaan Iso-Kourajärven pohjoispuolelta kohti Alkkiantietä ja siitä kohti Kuivasjärven pohjoispäätä ja siitä kohti olemassa olevaa johtolinjaa ja sitä pitkin kohti Parkanoa. Tälle reittivaihtoehdolle ei sijoitu pohjavesialueita, luonnonsuojelualueita eikä juurikaan asutusta.

Parkanon kaupunginhallitus on antanut asiasta oman lausuntonsa, jossa on esitetty näistä vaihtoehdoista poikkeavaa johtoreittiä. Vaihtoehtoinen reitti muodostuu eteläisemmän johtoalueen jatkoksi siten, että Majajärven pohjoispuolella Latosuontien kohdalla linja jatkuisi suoraan kohti Mustakeidasta ja siitä Vaasantie ylitse kohti Savajärveä ja yhdistyisi Parkanon rautatieaseman pohjoispuolella olemassa olevaan johtoalueeseen. Tämä vaihtoehto kulkisi suurimman osan asumattomalla alueella haitaten vähiten olemassa olevaa asutusta. Samoin johtoalue väistäisi suurelta osin Karjanmaan pohjavesialueen, samoin Käenkosken rakennetun alueen. Miinuspuolena tässä vaihtoehdossa on johtoalueen sijoittuminen Kaitojenvesien Natura-alueelle, jolloin Natura-arviontin tarve tulisi päivittää. Vaihtoehtoinen reitti häiritsisi asuttua ympäristöä kuitenkin vähemmän kuin nyt esitetty eteläinen reitti. Voimajohtolinjan sijoittamista kauemmas asutuksesta tukee myös se STUK eli Säteilyturvallisuuskeskus on suositellut, *että* maankäytössä kannattaa noudattaa harkintaa voimajohtojen läheisyydessä. STUK suosittelee välttämään asuntojen, päiväkotien, koulujen ja muiden vakituiseen oleskeluun tarkoitettujen tilojen rakentamista paikkoihin, joissa magneettikenttä ylittää jatkuvasti 0,4 µT tason. 0,4 µT saattaa ylittyä noin 100 metrin säteellä suurimmista 400 kV tai noin 40 metrin säteellä suurimmista 110 kV johdoista. Stuk:in antamien tietojen mukaan tapauskohtaisesti etäisyydet vaihtelevat kuitenkin paljon.

Ympäristön nykytila ja kehitys

Arviontiohjelmassa tulee kuvata ympäristön nykytila ja tämä arviontiohjelmassa on kuvattu. Linjan kulkureitillä vaihtoehdoista reiteistä riippuen on kuitenkin noin 10 kilometrin säteellä 1 toiminnassa oleva tuulipuisto ja suunnitteilla Parkano-Kihniö alueella 4 tuulivoima-alueita, jotka osaltaan muuttavat alueen olosuhteita merkittävästi mm. silmällä pitäen esim. linnuston käyttämiä reittejä ja pesimäalueita sekä muun eläimistön elinalueita. Kysymyksen herättää se, voidaanko kuinka luotettavasti yleensäkin arvioida ympäristöön aiheutuvia yhteisvaikutuksia. Suomi on sitoutunut tiukkaan tavoitteeseen vähähiilisyyden tavoittelussa vuoteen 2035 mennessä, joka aiheuttaa välttämättä tarvetta kehittää puhtaita energiamuotoja ja niihin liittyviä hankkeita, mutta osaltaan näillä tavoitteilla voi olla myös haitallisia ja



peruuttamattomia vaikutuksia, joita ei liian kiireellisellä aikataululla pystytä huomioimaan riittävästi.

Arviontimenettelyn ja osallistumisen järjestäminen

Hankeesta on järjestetty yleisötilaisuus 17.11.2022, josta oli myös tallenne nähtävissä. Lisäksi johtoalueen välittömässä läheisyydessä olevia maanomistajia on informoitu kirjeitse. Fingridin nettisivuilta löytyy myös kartta johtoreitistä sekä tiedot johtoalueen vaatimasta tilasta kussakin johtolinjan kohdassa. Arviontiohjelman liitteenä olevasta aineistosta, kuten karttaohjelmasta on helppo nähdä voimajohtolinjan sijoittuminen kullakin kiinteistöllä, joten arviontiohjelman voidaan arvioida välittävän hankkeesta riittävästi tietoa; niin hankkeen edistymisestä, vaikuttamismahdollisuuksista sekä rakentamisen ja valmistumisen ajankohdista.

Yhteenveto Fingridin Kristiinankaupunki-Nokia voimajohtohanke vastaa tarpeeseen, jota tarvitaan alueelle suunnittelussa olevien lukuisten tuulivoima-alueiden liittämiseksi kantaverkkoon. Fingrid ilmoittaa lakisääteiseksi tehtäväkseen sähkön hinnan pysyttämisen yhtenäisenä koko Suomessa. Voimajohtohankkeella on merkittävää vaikutusta yksittäisten henkilöiden omaisuuteen, asumiseen, alueen yhteisiin arvokkaisiin luonnonalueisiin, maisema-arvoihin, eläimistöön, linnustoon yms. ympäristöön liittyviin asioihin. Toisaalta se myös osaltaan mahdollistaa puhtaamman energian tuottamisen ja Fingridin lakisääteisen tehtävän mukaisen käyttövarmemman sähköverkon ja yhtenäisen sähkön hinnan Suomessa. Energianhinnan ollessa kohtuuttoman korkea arviontiohjelman laadinnan hetkellä Suomessa, on ainoastaan kohtuullista, että hankkeella on osaltaan kohtuullistava vaikutus energian hintaan myös loppukäyttäjille.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö
YVA-ohjelma liitteineen;
Karttalehdet 1-21,
Vaikutusten merkittävyyden arvioinnissa käytettävät kriteerit
Natura-arvointien velvollisuuden selvittäminen
Kuulutus
Tiedoksi voimajohto yva Kristiinankaupunki-Nokia

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen puh. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta yhtyy päätösehdotuksessaan Parkanon kaupunginhallituksen lausuntoon, että voimajohtolinja kulkisi Parkanon alueella joko pohjoisempaa reittiä Kuivasjärven pohjoispuolta tai sitten etelämmäs suunniteltua reittiä muokataan siten, että se ylittää Vaasantien ja Savajärven ja yhtyy olemassa olevaan voimalinjaan rautatieaseman



pohjoispuolella, jolloin sen aiheuttama häiriö asutukselle olisi pienempi kuin Fingridin suunnitelmassa esitetyn reitin. Poikkeusjärven läsinpuolella kulkeva reitti on suositeltava asutuksen väljyyden vuoksi.

Käsittely

Keskustelussa tuli esille puutteita yva-ohjelmassa:

Natura-arviointien velvollisuuden selvittäminen.

Lautakunta katsoo, että Fingridin tekemä Natura-arviointien velvollisuuden selvittäminen (Liite 3) on Häädetkeitaalle sijoittuvan petolintureviirin osalta puutteellinen, ja että liitteessä esitetty häiriövaikutusten arvionti perustuu väärin johtopäätöksiin. Tarkempaa Natura-arviointia pidetään välttämättömänä.

Lisäksi voimajohdon linjauksessa pitää ottaa huomioon, että Majajärvelle ja Vuorijärven pohjoisosiin kerääntyy kevät- ja syysmuuton aikana satoja lintuja joista suurin osa joutsenia. Joutsenten törmäysriski sähköjohtoihin on erityisen suuri.

Keskustelun jälkeen rakennustarkastaja antoi uuden ehdotuksen.

Uusi ehdotus:

Rakennus- ja ympäristölautakunta yhtyy lausunnossaan Parkanon kaupunginhallituksen lausuntoon, siten että etelämmäs suunniteltua reittiä muokataan siten, että se ylittää Vaasantien ja Savajärven ja yhtyy olemassa olevaan voimalinjaan rautatieaseman pohjoispuolella, jolloin sen aiheuttama häiriö asutukselle olisi pienempi kuin Fingridin suunnitelmassa esitetyn reitin. Poikkeusjärven läsinpuolella kulkeva reitti on suositeltava asutuksen väljyyden vuoksi. Lisäksi käsittelyssä esille tulleet puutteet Natura-arviointien velvollisuuden selvittämisestä Häädetkeitaalla ja joutsenten kevät- ja syysmuuttoon liittyvät törmäysriskit tulee huomioida yva- ohjelmassa.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 80
335/00.04.03/2022

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ilmoittaa ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain (252/2017) mukaisesti Fingrid Oyj:n Kristiinankaupunki-Nokia 400 +100 kilovoltin voimajohtohankkeen PIRELY/ 1786/2022 ympäristövaikutusten arviointiselostuksen ja luononsuojelulain mukaisen Natura-arvioinnin vireilläolosta hankkeen vaikutusalueella ja pyytää vaikutusalueella olevien tahojen lausuntoa asiasta.

Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunta on edellisen kerran käsitellyt asiaa kokouksessaan 13.12.2022, jossa lautakunta yhtyi Parkanon kaupunginhallituksen lausuntoon siitä, että sähkölinjan sijoittaminen Parkanon kaupungin alueelle aiheuttaisi pienimmän mahdollisen haitan kulkiessaan eteläistä reittiä siten, että Latosuontien kohdalta linja jatkuisi kohti Mustakeidasta Vaasantien ylitse kohti Savajärveä ja yhdistyisi



Parkanon rautatieaseman pohjoispuolella olemassa olevaan johtoalueeseen.

Arviointiselostuksessa voimajohdon reittivaihtoehtoihin on tehty muutamia muutoksia myös Parkanon alueelle sijoittuvilla osuuksilla, mutta ei kuitenkaan Parkanon kaupungin ehdotelman mukaisesti. Karvian ja Parkanon välillä 400+110 kilovoltin voimajohto sijoittuu pääosin uuteen maastokäytävään. Voimajohtoreitti on yhtenevä ensimmäisen kolmen kilometrin matkalta, jonka jälkeen tarkastellaan kahta uuden maastokäytävän reittivaihtoehtoa, pohjoista ja eteläistä. Pohjoisen reittivaihtoehdon pituus on 45 kilometriä. Tästä uuteen maastokäytävään sijoittuu noin 27 kilometriä ja nykyisen voimajohdon rinnalle noin 18 kilometriä. Uuteen maastokäytävään sijoittuva johto-osuus on suunniteltu Alkkianvuoren ja Kuivasjärven pohjoispuolelta Iso Vakerinmäelle. Iso-Vakerinmäeltä etelään johtoreitti jatkuu nykyisten voimajohtojen itäpuolella Parkanoon saakka.

Eteläinen reittivaihtoehto sijoittuu kokonaan uuteen maastokäytävään. Eteläisen reittivaihtoehdon pituus on alavaihtoehdosta riippuen noin 31-32 kilometriä. Eteläisen reittivaihtoehdon Saukonsuon ja Pirttijärven eteläinen alavaihtoehto on suunniteltu Majajärven pohjoispuolitse Parkanoon. Eteläisellä reittivaihtoehdolla tarkastellaan myös Saukonsuon ja Pirttijärven pohjoista alavaihtoehtoa.

Parkanon ja Nokian välille rakennetaan yksi 400+110 kilovoltin voimajohto, jonka reitti poikkeaa paikon nykyisen voimajohdon rinnalta asutuksen ja luontoarvojen huomioimiseksi. Parkanon eteläiseltä suunnittelualueelta etelään tarkastellaan kahta uuteen maastokäytävään sijoittuvaa voimajohtoreittiä, läntistä ja itäistä Poikkeusjärven vaihtoehtoa. Jaakkolankylästä/Holmankylästä uusi voimajohto sijoittuu tarvittaessa puolia vaihdellen nykyisen voimajohdon itä- tai länsipuolelle.

Arviontiohjelmavaiheessa rakennus- ja ympäristölautakunta linjasi, että eteläinen voimajohtoreitti kaupungin esittämin muutoksin olisi Parkanon kaupungille edullisin vaihtoehto, mutta tätä ei arviointiselostuksen aineestoon ole päivitetty näin, vaan voimajohtoreitteihin on tehty pieniä muutoksia, jotka eivät vaikuta kaupungin kannalta epäedullisimpaan kohtaan eli Käenkosken alueeseen. Voimajohtoreitti on yhä muutoksista huolimatta linjattu kulkemaan melkein Käenkosken läpi. Näyttäisi siltä, että edullisinta kaupungin kannalta tässä tapauksessa on liputtaa Kuivasjärven pohjoispuolitse kulkevan reitin puolesta, joka kulkee alkumatkan uutta johtoreittiä, mutta asettuu sitten vanhan johtoreitin rinnalle kulkiessa kohti Parkanoa. Verrattaessa tätä vaihtoehtoa eteläiseen Karvia – Parkano väliseen reittiin, niin vaikuttaisi, että tälle osalle osuu vähemmän asutusta. Olemassa oleva johtoreitti vaikuttaa myös paremmalta vaihtoehdolta kuin täysin uusi eritoten, kun eteläisen johtoreitin läheisyyteen pohjoispuolelle sijoittuu myös Lylyharjun tuulivoima-alue, jolloin alue pirstoutuu huomattavasti.

Parkano-Nokia välisellä osuudella Poikkeusjärven itäpuolelle sijoittuva johtolinja sijoittuu vähemmän asutulle alueelle, joten tämä vaihtoehto on suositeltavampi kuin läntinen vaihtoehto, joka halkoo Jaakkolankylää.



Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö Yva-selostuksessa ja Natura-arvioinnista
Ympäristövaikutusten arviointiselostus
Karttalehdet 1-10 ja 11-21
Vaikutukset kartalla osa 1 ja 2
Natura-arviointi
Päivitys Natura tarvearvio
Yhteysviranomaisen lausunto yv-arviointiohjelmasta
Viranomaisen lausunnon huomioiminen arviointiselostuksessa
Lausuntojen ja mielipiteiden huomioiminen arviointiselostuksessa
Tiedoksi yhdistyksille
Ilmoitus yleistiedoksiannosta ja Natura-arvioinnista
Kuulutus
Huomionarvoiset lajit (salassa pidettävä)

Valmistelija :

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä

Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta lausuu päätösehdotuksessaan, että voimajohtolinja kulkisi Parkanon alueella pohjoisempaa reittiä Kuivasjärven pohjoispuolta, mikäli eteläisen reitin kulkua ei voida muuttaa kulkemaan pohjoisempana, kuten aiemmin arviointiohjelman lausunnossa linjattiin. Poikkeusjärven länsipuolella kulkeva reitti on Parkanon kaupungin kannalta suositeltavampi alueella sijaitsevan asutuksen väljyyden vuoksi.

Käsittely

Esityslistan julkaisemisen jälkeen rakennustarkastajalle on toimitettu 3 huomautusta, koskien esityslistalle valmisteltua lausuntoa. Huomautuksen ovat lähettäneet Pohjois-Parkanon Kyläseura, Lamminkosken Kyläseura, sekä [REDACTED]

Keskustelun kuluessa tuli esille, että Parkanon kaupunki ja Karvian kunta ovat saaneet valtiolta määrärahan Lauhanvuori-Hämeengas Geoparkin Alkkianvuoren alueen luontopalveluiden ja virkistyskäytön kehittämiseen. Alueen palveluiden ja reittien suunnitteluissa tuli esille, että mikäli pohjoinen linjaus toteutuu Parkanossa, Fingridin Kristiinankaupunki-Nokia voimajohto tulisi kulkemaan täsmälleen suunnitellun uuden vaellusreitit päältä Alkiassa Kivisenmäen kohdalla. Koska myönnetty määräraha tulisi käyttää vuoden 2024 loppuun mennessä, haluaisimme tietää hyvissä ajoin, onko vielä voimalinjan yleissuunnitteluvaiheessa mahdollista siirtää linjausta Kivisenmäen pohjoispuolelle. Myös Alkkiankankaan kohdalla olisi tarvetta siirtää linjaa pohjoisen suuntaan kauemmaksi entisen Metsäntutkimuslaitoksen ulkomaisten puulajien puulajikoekentistä. Geoparkin palvelurakenteiden kehittämisen vuoksi nämä muutokset olisivat tarpeellisia.



Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti, käsittelyssä esille tullein lisäyksiin.

Merkitään, että tekninen johtaja Kari Santikko poistui kokouksesta klo 19:15, tämän pykälän käsittelyn aikana.



Lausunto Kankaanpään, Honkajoen Marjakeitaan tuulivoimapuiston osayleiskaavaluonnoksesta

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 81
672/00.04.03/2023

1153/05.063.0632/2021

RAKYMLTK 15.06.2021 § 11

Kankaanpään kaupunki pyytää Parkanon kaupungin lausuntoa Marjakeitaan tuulivoimakaavan osallistumis- ja arviointisuunnitelmasta. Suunnittelualue sijaitsee 18 kilometrin päässä Parkanon lähimmästä rajasta. Parkanon alueella ei myöskään sijaitse suunnitellun tuulipuiston vaikutusalueen sisälle merkittäviä maisemallisesti arvokkaita alueita tai luonnonsuojelualueita, joihin tuulipuiston rakentaminen voisi vaikuttaa.

Parkanon alueelle suunniteltavien tuulipuistohakkeiden ja Marjakeitaan tuulipuistoalueen myötä ei osallistumis- ja arviointisuunnitelmassa katsota syntyvän yhteisvaikutusta.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö sekä osallistumis- ja arviointisuunnitelma

Valmistelija: rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen

Ehdotus: Parkanon kaupungin rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole huomauttamista Marjakeitaan tuulivoimapuiston osallistus- ja arviointisuunnitelmaan.

Päätös: Hyväksyttiin yksimielisesti.

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023
672/00.04.03/2023

Kankaanpään kaupunki pyytää Parkanon kaupungin lausuntoa Marjakeitaan tuulivoimapuiston osayleiskaavaluonnoksesta.

Kaava-alue sijoittuu Kankaanpään keskustaajaman luoteispohjoispuolelle, noin 20 km:n etäisyydelle. Lähin taajama on Honkajoen taajama, ja se sijaitsee noin 5 km etäisyydellä kaava-alueesta kaakkoon. Isojoen keskustaajama sijaitsee noin 9,5 km:n etäisyydellä kaava-alueen luoteispuolella. Kaava-alueen pinta-ala on noin 2 900 hehtaaria. Osayleiskaava mahdollistaa enintään 24 tuulivoimalan rakentamisen.



Marjakeitaan tuulivoimapuiston kaava-alue sijoittuu Kankaanpään ja Isojoen väliselle rajalle, noin 20 km Parkanon kaupungin rajasta ja noin 40 km Parkanon keskustasta.

Oheisaineistona:

Lausuntopyyntö Kankaanpää Marjakeidas osayleiskaavaluonnos
Osayleiskaavaluonnos kartta, Kankaanpää Marjakeidas
Osallistumis- ja arviointisuunnitelma Kankaanpää Marjakeidas
Valmisteluvaiheen kaavaselostus
Kuulutus Kankaanpään Honkajoen Marjakeidas osayleiskaava
Kankaanpään kaupunginhallituksen päätös 12.6.2023 §207

Valmistelija:

rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen p. 044 7865 651

Esittelijä	Rakennustarkastaja Raisa Karinsalo-Manninen
Päätösehdotus	Parkanon rakennus- ja ympäristölautakunnalla ei ole huomautettavaa Kankaanpään Marjakeitaan tuulivoimapuiston osayleiskaavaluonnoksesta.
Päätös	Hyväksyttiin yksimielisesti.



Rakennustarkastajan ja apulaisrakennustarkastajan viranhaltijapäätökset

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 82
403/00.04.05.00/2023

Rakennustarkastajan ja apulaisrakennustarkastajan tekemät viranhaltijapäätökset kesä-elokuu 2023.

Oheisaineistona päätösluettelo.

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee rakennustarkastajan ja apulaisrakennustarkastajan viranhaltijapäätökset tietoonsa.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.

**Ilmoitusasiat**

Rakennus- ja ympäristölautakunta 05.09.2023 § 83

1. Saapuneet päätökset

Pohjois-Savon Ely-Keskus on antanut 15.8.2023 seuraavan päätöksen: Ari-Pekka Niemi Oy, Ahvenlammennevan ja Kangaslamminnevan turvetuotannon kalatalousmaksuvelvoitteiden käyttösuunnitelman hyväksyminen vuodesta 2023 alkaen toistaiseksi: Ikaalinen ja Parkano (Pirkanmaa)

Pohjois-Savon Ely-keskus on antanut 25.8.2023 seuraavan päätöksen: Neova Oy, Kuivasjärven ja Kankarinjärven alueen turvetuotannon kalataloudellinen yhteistarkkailuohjelman (Mustakeidas) hyväksyminen vuodesta 2023 alkaen toistaiseksi.

Alueellinen jätehuoltolautakunta/ jätehuoltopäällikkö

Jätehuollon järjestäminen jätehuoltomääräyksistä poiketen:

- Kiinteistö: [REDACTED] os. Karttiperäntie [REDACTED], Parkano
sekajäteastian tyhjennysten pitemiaikainen keskeyttäminen myönnetty

2. Tiedoksi lautakunnalle

Pirkanmaan elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus

- Ruoppaus- ja niittoilmoitus kiinteistöt
581-407-876-16, [REDACTED] ja 581-893-1-6 Iso-Someronjärvi

Sisä-Suomen poliisilaitos

- Ilmoitus ilotulitusnäytöksestä, Liekkiyö-tapahtumassa 19.8.2023

Neova Group (KVVY Tutkimus Oy)

Läntisen Suomen turvetuotantolaueiden biologiset tarkkailut Pirkanmaan Ely-keskuksen alueella vuonna 2022.

Vääräjoen, Lylyjoen, Palojoen, Jyllinjoen sekä Mustaluoman pohjaeläinyhteisön tilaa tutkittiin vuonna 2022 liittyen turvetuotanto-alueiden velvoitteisiin. Vääräjoelta, Lylyjoelta, Paljoelta ja Jyllinjoelta on olemassa aiempaa pohjaeläinaineistoa vuosilta 2011 ja/tai 2013, 2016 ja 2019. Mustaluomalta pohjaeläinaineistoa on vain vuosilta 2016 ja 2019. Pohjaeläinnäytteiden kokonaisuusilömäärissä on ollut vuosien välistä vaihtelua, ja vuonna 2022 ne olivat vuoteen 2019 verrattuna selvästi pienempiä Palojokea ja Jyllinjokea lukuunottamatta, jossa yksilömäärä oli korkeammalla tasolla, kuin vuoden 2019 näytteenotossa. Taksoniluvut olivat pääsääntöisesti samaa tasoa kuin vuonna 2019.

Vääräjoen Ranta-Jokipiin alue luokitui pohjaeläinmuuttujien perusteella vuonna 2022 erinomaiseen ekologiseen tilaan, eikä muutosta aiempaan ollut havaittavissa. ASPT-indeksi oli tarkkailualueista korkein, eikä orgaanista kuomistusta ollut todettavissa. Lylyjoen tila luokitui



tydyttävään-hyvään tilaan, ollen samalla tasolla kuin vuonna 2019. ASPT-indeksi oli melko korkea. Palojoella ekologinen tila oli kohentunut vuodesta 2019, ollen hyvä tai erinomainen. ASPT-indeksi oli kuitenkin erittäin matala, joten orgaaninen kuormitus vaikuttaisi pohjaeläinyhteisön perusteella lisääntyneen aiempiin vuosiin verrattuna.

Jyllinjoen ekologinen tila luokitui pohjaeläimistön perusteella erinomaiseen tilaan. ASPT-indeksi oli kuitenkin matalammalla tasolla ilmentäen orgaanista kuormitusta. Vuonna 2022 Mustaluoman pohjaeläinyhteisön ekologinen tila oli tyyppiominaisten taksonien perusteella hyvä ja EPT-heimojen lukumäärän perusteella erinomainen, mutta PMA-indeksi oli vain välttävässä tilaluokassa. Diversiteetti-indeksin ilmentämä monimuotoisuus on alhainen, mikä osittain johtuu simpukoiden ja surviaissäskitoukkien dominoivuudesta kivikkopohjan näytteissä. Myös ASPT-indeksi oli alhainen.

Kasviplanktonitutkimus toteutettiin elokuussa kuudella järvellä. Kasviplanktonbiomassa vaihteli Kuivasjärven vähätuottoisuutta ilmentävästä Nerkoojärven, Kankarinjärven ja Ylinenveden keskiravinteiseen ja Vermasjärven ja Vuorijärven rehevyyttä ilmentävään. Haitallisten sinilevien osuus ja biomassa oli pienekö kaikilla kohteilla. Ekologinen tila oli kasviplanktonin perusteella erinomainen tai hyvä, Vermasjärvellä tyydyttävä. Kasviplanktonbiomassa on yleisesti ottaen pienentynyt 2000- luvulla.

Piilevänäytteet otettiin elo-syyskuussa 2022. Piilevien IPS-indeksin (ns. likaantumsindeksi) perusteella Palojoen sekä Vuorijärven Saarelan havaintopaikat olivat tyydyttävässä tilassa ja muut havaintopaikat olivat erinomaisessa tilassa. Ravinteisuutta kuvaava TDI-indeksi ilmensi Lylyjoessa, Vääräjoessa, Kuivasjärven Silokareilla ja kaikilla Nerkoojärven havaintopaikoilla vähäravinteisuutta sekä muilla havaintopaikoilla melko vähäravinteista ympäristöä. Lylyjoen piilevästä ilmensi voimakasta happamuutta, mutta muilla tarkkailupaikoilla lähinnä neutraaleja olosuhteita.

Lylyjoen näyteaseman ongelmana on sopivan pohjamateriaalin sekä koskihabitaalin puute. Mikäli lähistolta löytyy edustavampia paikkoja, voidaan Lylyjoen piilevä- ja pohjaeläinasemien siirtämistä harkita. Muussa tapauksessa tarkkailua esitetään jatkettavan nykyisen kaltaisena.

Päätösehdotus

Rakennus- ja ympäristölautakunta merkitsee asiat tietoonsa.

Päätös

Hyväksyttiin yksimielisesti.



Muutoksenhakuohje koskee pykäläiä: § 72, § 73, § 74, § 77, § 78, § 79, § 80, § 81, § 82, § 83

Muutoksenhakukielto

Päätökseen, joka koskee vain asian valmistelua tai täytäntöönpanoa, ei saa kuntalain 136 §:n mukaan hakea muutosta.



Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 75

VALITUSOSOITUS

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valituksen saa tehdä

- 1) se, jonka oikeutta tai etua asia koskee
- 2) rekisteröity yhdistys tai säätiö, jonka tarkoituksena on ympäristön-, terveyden- tai luonnonsuojelulain taikka asuin ympäristön viihtyisyyden edistäminen ja jonka toiminta-alueella kysymyksessä olevat ympäristö- tai terveysvaikutukset ilmenevät
- 3) muu kunta, jonka alueella toiminnan ympäristö- ja terveysvaikutukset ilmenevät
- 4) elinkeino-, liikenne- ja ympäristökeskus ja vaikutusalueen kunnan ympäristönsuojeluviranomainen

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
puhelin: 029 56 42210
Sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana.

Tiedoksisaantipäivää ei lueta valitusaikaan. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joulukuun- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava:

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite, puhelinnumero ja mahdollinen sähköpostiosoite (mikäli yhteystiedot muuttuvat, on niistä ilmoitettava Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle)
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet



- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä:

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

- Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.
- Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköpostitse tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 260 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäynti-maksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksuista. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.

Päätös on annettu asianosaiselle tiedoksi jakelussa mainitun mukaisesti.

**Muutoksenhakuohje koskee pykälää: § 76****VALITUSOSOITUS**

Tähän päätökseen haetaan muutosta hallintovalituksella.

Valitusoikeus

MRL § 192 mukaan.

Valitusaika

Valitusaika luetaan päätöksen antopäivästä, tätä päivää kuitenkin lukuun ottamatta.

Päätöksen antopäivä merkitty päätökseen.

Valitusaika on 30 päivää.

Valitusasiakirjojen on oltava perillä hallinto-oikeudessa viimeistään valitusajan viimeisenä päivänä ennen kello 16.15. Jos valitusajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa valituksen tehdä ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle.

Postiosoite:	Raatihuoneenkatu 1, 13100 Hämeenlinna
Käyntiosoite:	Hämeenlinnan oikeustalo, Arvi Kariston katu 5, Hämeenlinna
Sähköpostiosoite:	hameenlinna.hao@oikeus.fi
Faksinumero:	029 56 42269
Puhelinnumero:	029 56 42210 (asiakaspalvelu), tietoliikennekatkon sattuessa 050 407 3429 (lisämaksuton)

Hallinto-oikeuden asiakaspalvelu on avoinna ma-pe 8.00 - 16.15.

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi2.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valituksen muoto ja sisältö

Valitus on tehtävä kirjallisesti. Myös sähköinen asiakirja täyttää vaatimuksen kirjallisesta muodosta.

Valituksessa on ilmoitettava:

1. päätös, johon haetaan muutosta (*valituksen kohteena oleva päätös*);
2. miltä kohdista päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (*vaatimukset*);
3. vaatimusten perustelut;
4. mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.



Valituksessa on lisäksi ilmoitettava valittajan nimi ja yhteystiedot. Jos puhevaltaa käyttää valittajan laillinen edustaja tai asiamies, myös tämän yhteystiedot on ilmoitettava. Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä hallintotuomioistuimelle.

Valituksessa on ilmoitettava myös se postiosoite ja mahdollinen muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite). Mikäli valittaja on ilmoittanut enemmän kuin yhden prosessiosoitteen, voi hallintotuomioistuin valita, mihin ilmoitetuista osoitteista se toimittaa oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat.

Valitukseen on liitettävä:

1. valituksen kohteena oleva päätös valitusosoituksineen;
2. selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta;
3. asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Oikeudenkäyntimaksu

Muutoksenhakuasian vireille panijalta peritään oikeudenkäyntimaksu sen mukaan kuin tuomioistuinmaksulaissa (1455/2015) säädetään.

Pöytäkirja

Päätöstä koskevia pöytäkirjan otteita ja liitteitä voi pyytää Parkanon kaupungin kirjaamosta (mahdolliset asiakirjamaksut huomioiden).

Postiosoite: PL 14, 39701 Parkano
Käyntiosoite: Parkanontie 37, 39700 Parkano
Sähköpostiosoite: kaupunki@parkano.fi
Faksinumero: 03 4433 200
Puhelinnumero: 03 44331

Tiedoksianto

Lupapäätös on toimitettu hakijalle **jakelun mukaan**, viivytyksettä päätöksen antamisen jälkeen. Päätöksen katsotaan tulleen asianosaisen tietoon antopäivänä.