

Vahingonkorvaushakemus 7.3.2023, liukastuminen Pahkalankadulla 15.2.2022

Tekninen lautakunta 17.08.2022 § 6
184/03.02.00/2022

Korvauksen hakija on 17.3. ensin soittanut vahingosta ja pyynnöstä lähettänyt sähköpostilla vahinkoilmoituksen 15.3. tapahtuneesta liukastumisesta Pahkalankadulla. Kaupunki teki vakuutusyhtiölle vahinkoilmoituksen 17.3.

15032022 aamulla noin kello 7.15 olin tulossa pahkalankatu 4 kohdalla kotiin ja liukastuin ja kaaduin vasemman jalkani päälle josta aiheutui murtuma nilkan tienoille. Toimitan tästä lääkärin lausunnon. Jalkaa hoidettiin kolmostien terveydessä parkanossa. Kyseisellä kohdalla oli peili kirkas jää ja siinä päällä hyvin paljon hiekkaa ja hiekka lähti liikkeelle jään päällä joka aiheutti kaatumisen ja murtuman. Yt.

Hakija ei ole toistaiseksi toimittanut kaupungille tarkennettuja korvausvaatimuksia eikä lääkärinlausuntoa tapahtuneesta.

Pohjola Vakuutus on lausunut asiasta päätöksessään seuraavaa:

"XX antaman selvityksen mukaan hän oli aamulla koiran kanssa lenkillä. Jalkakäytävä oli jäänyt peilijääksi ja siihen oli levitetty liikaa hiekkaa, joka luisti jalan alta ja aiheutti kaatumisen. XX mukaan pelkkä hiekka ei riitä liukkauden torjumiseksi vaan kulkuväylä olisi tullut myös jyrsiä. Jalassaan hänellä oli erittäin hyvät talvijalkineet. XX käsityksen mukaan Parkanon kaupunki oli laiminlyönyt huolellisen liukkaudentorjunnan.

Parkanon kaupungin antaman selvityksen mukaan vahinkopaikka oli hiekoitettu vain 15 minuuttia ennen vahinkoa eli 15.3.2022 klo 07. Parkanon kaupungin antaman selvityksen mukaan talvikunnossapidossa kaikkien huollettavien alueiden kaikki liukkaudet on mahdotonta täysin poistaa, vaikka kunnossapidossa saavutetaankin lain edellyttämä tyydyttävä kunto. Jalankulkijalle tai muulle kadun käyttäjälle kuten polkupyöräilijälle jää aina velvollisuus huolelliseen ja varovaiseen toimimiseen mahdollisen vahingon välttämiseksi. Parkanon kaupungin mukaan Parkanossa ei ole käytössä jyrsimiä jään-/ liukkaudentoistossa. Kyseinen väylä ei poikkea normaalista väylästä eikä näin edellytä poikkeamista normaalista kunnossapidon tasosta. Tässä tapauksessa on suoritettu normaalin käytännön mukainen liukkauden torjunta tunnin sisällä ennen sattunutta vahinkoa.

Vahingonkorvauslain ja yleisten vahingonkorvausoikeudellisten periaatteiden mukaan korvausvastuun syntyminen edellyttää pääsääntöisesti tahallisuutta tai tuottamusta. Tuottamuksella tarkoitetaan virhettä, huolimattomuutta tai laiminlyöntiä. Oikeuskäytännössä on katsottu, että kunnalla/ kaupungilla, kiinteistön omistajalla tai toiminnan harjoittajalla on korostunut velvollisuus huolehtia siitä, että alueella voidaan liikkua turvallisesti. Kyse ei kuitenkaan ole ankarasta eli tuottamuksesta riippumattomasta vastuusta, vaan korvausvastuun syntyminen edellyttää virhettä tai laiminlyöntiä alueen hoidossa tai kunnossapidossa.

Vaikka kaupungin velvollisuus huolehtia kulkuväylien talvikunnossapidosta ja liukkaudentorjunnasta on siis korostunut, vastuu liukastumisvahingoista ei kuitenkaan ole tuottamuksesta riippumatonta eli ankaraa vastuuta.

Hiekoituksella ei aina voida täysin estää jään aiheuttamaa liukkautta, koska sepeli ei pakkaskelillä pureudu jäähän kiinni. Tällainen olosuhde ei Vakuutuslautakunnan ratkaisukäytännön mukaan osoita huolimattomuutta kunnossapitovelvollisen toiminnassa.

Saamamme selvityksen mukaan vahinkopaikka oli hiekoitettu 15 minuuttia ennen vahinkotapahtumaa. Asianmukaisellakaan hiekoituksella ei pystytä poistamaan kaikkea liukkautta Suomen olosuhteissa. Katsomme edellä esitetyn perusteella, että Parkanon kaupunki on osoittanut huolehtineensa liukkaudentorjunnasta asianmukaisesti eikä Parkanon kaupunki ole korvausvastuussa aiheutuneesta vahingosta. Kyseessä on lähinnä tapaturmainen vahinko, josta ketään ei voida pitää korvausvelvollisena. Näin ollen vahinkoa ei voida korvata Parkanon kaupungin vastuuvakuutuksesta korvausperusteen puuttuessa"

Asianomistaja on ollut tyytymätön vakuutusyhtiön ratkaisuun ja pyytänyt vahinkoasian uudelleen käsittelyä.

15.6.2022 päivätyssä korvauspäätöksessä vakuutusyhtiö toteaa ratkaisuna seuraavaa:

"Viittaamme 1.4.2022 annetussa päätöksessä lausuttuun ja päätöksen perusteluihin. Toteamme lisäksi seuraavaa: Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Kunnossapidon tason määräytymisessä otetaan huomioon kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, säätila ja sen ennakoitavissa olevat muutokset, vuorokaudenaika sekä eri liikennemuotojen, kuten moottoriajoneuvoliikenteen, jalankulun ja polkupyöräilyn tarpeet sekä terveellisyys, liikenneturvallisuus ja liikenteen esteettömyys (1 momentti). Kadun kunnossapito käsittää myös ne toimenpiteet, jotka talvella ovat tarpeellisia kadun pysyttämiseksi 1 momentin mukaisessa kunnossa, kuten lumen ja jään poistaminen, kadun pinnan pitämisen tasaisena, liukkauden torjumisen, liukkauden torjumiseen käytetyn kiviaineksen poistamisen sekä katuojien, sadevesikourujen ja -kaivojen avoinna pitämisen (4 momentti). Saman lain 4 §:n mukaan kadun kunnossapito kuuluu kunnalle.

XX kaatui kotitalonsa kohdalla kevyen liikenteen väylällä, joka tulee pitää jalankulku- ja pyöräilyliikenteen edellyttämässä kunnossa. Kaatuminen tapahtui kello 7.15 aikaan. Kevyen liikenteen väylä oli juuri ennen kaatumista hiekoitettu kaupungin teknisen toimialan työntekijän, YY, toimesta. Toinen työntekijä, ZZ, suoritti traktorilla ajoradalta polanteen poistoa noin klo 7.10.-7.50 välisenä aikana ja näki tapahtuman ja kuvasi vahinkopaikan XX:n kaatumisen jälkeen. Vahinkopäivänä ja sitä edeltäen ja sen jälkeen vuorokauden lämpötila on vaihdellut yön 5-6 pakkasasteen lukemista aamun (klo 8-10) nolla-asteeseen ja +8/+9 asteen lämpötiloihin iltapäivällä laskien siitä taas pakkasen puolelle iltaa kohti.

Lämpötilavaihtelu on ollut tyypillistä Suomen alkukevään säätä ja siitä on voinut aiheuttaa kevyenliikenteenväylän pinnan sulamista ja jäätymistä. Kaupunki on torjunut liukkautta hiekoittamalla kevyenliikenteenväylän hiekoitushiekalla, jota tavanomaisesti käytetään liukkauden torjuntaan. Samaisena aamuna kaupunki on pyrkinyt huolehtimaan autoliikenteen turvallisen kulun ajoväylällä poistamalla siitä polannetta.

Oikeuskäytännössä katsotaan vakiintuneesti, että kadun kunnossapidosta vastaavalla taholla on ns. korostunut velvollisuus huolehtia siitä, että kadulla voidaan turvallisesti liikkua. Kunnossapidosta vastaavalla on

velvollisuus osoittaa, että liukkaudentorjunnasta on olosuhteet huomioon ottaen huolehdittu asianmukaisesti. Asianmukaisen kunnossapidon tasoa arvioitaessa huomioon otetaan kadun liikenteellinen merkitys, liikenteen määrä, vuorokauden aikana sekä eri liikennemuotojen tarpeet.

Katsomme edelleen, että Parkanon kaupunki on osoittanut huolehtineen liukkaudentorjunnasta olosuhteiden edellyttämällä tavalla ja asianmukaisin toimin pyrkinyt varmistamaan sen, että kevyen liikenteen väylällä voidaan kulkea turvallisesti. Kuitenkin Suomen haastavissa sääolosuhteissa, joissa lunta ja jäätä on pitkälle keväeseen ja sään vähittäinen lämpeneminen päivisin vähitellen sulattaa jäätä ja lunta, ei voida täysin eliminoida liukkautta. Nämä haastavat olosuhteet tulee myös kaikkien kadulla ja kevyen liikenteen väylällä kulkevien huomioida. XX:n liukastuminen on valitettava tapaturma.

Koska Parkanon kaupunki ei ole vahingosta korvausvastuussa, ei kaupungin vastuuvakuutuksen perusteella voida suorittaa korvausta.”

Talvikunnossapidossa kaikkien huolettavien alueiden kaikki liukkaudet on mahdotonta täysin poistaa, vaikka kunnossapidossa saavutetaankin lain edellyttämä tyydyttävä kunto. Jalankulkijalle tai muulle kadun käyttäjälle kuten polkupyöräilijälle jää aina velvollisuus huolelliseen ja varovaiseen toimimiseen mahdollisen vahingon välttämiseksi.

Kunnossapitovelvollisuuden rajan määrittää kunnossapidon konkreettinen tarve. Voidaankin todeta, että tapaturmapaikan kunnossapito on hoidettu sääolosuhteiden vaatiman tarpeen mukaisesti, rutiininomaisesti ja huolellisuutta noudattaen. Kaupungilla ei täten ole tuottamusta asiassa.

Koska Parkanon kaupungin tahallisuutta tai tuottamusta vahinkoon ei voida todeta, vahingonkorvaus tulee hylätä perusteettomana.

Jalankulkijalle jää aina velvollisuus huolelliseen ja varovaiseen toimimiseen ja kulkemiseen mahdollisen vahingon välttämiseksi.

Valmistelija: kunnallistekniikan päällikkö Kari Santikko

Esittelijä Tekninen johtaja Kari Santikko

Päätösehdotus Korvausvaatimus hylätään.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Pirkanmaan käräjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Käsittely

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että Jarno Kuronen poistui esteellisenä kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 7. kohta; yleislausekejäävi.

██████████ on 9.9.2022 jättänyt oikaisuvaatimuksen teknisen lautakunnan päätöksestä 17.8.2022 § 6, koskien liukastumista Pahkalankadulla. Päätöksessä on todettu, että korvausvaatimus hylätään.

Oikaisuvaatimuksen tekijä ei ole vaatimuksessaan tuonut esille tai eriteltyt virheellistä menettelyä. Lautakunta on päätöksellään ottanut kantaa kaupungin korvausvelvollisuuteen ja päätöksessään todennut, että mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Pirkanmaan kärjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Oheisaineistona: Oikaisuvaatimus

Valmistelija: tekninen johtaja Mika Haanpää, p. 044 7865 603

Esittelijä Tekninen johtaja Kari Santikko

Päätösehdotus Korvausvaatimus hylätään.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Pirkanmaan kärjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Käsittely Keskustelun jälkeen esittelijä antoi uuden ehdotuksen.

Uusi ehdotus Tekninen lautakunta päättää että oikaisuvaatimus hyväksytään sillä perusteella, että asianomainen ei ole esittänyt kaupungille korvausvaatimusta.

Todetaan että lautakunta nojaa päätöksessään Hallintolain 50 §:n kohtaan
1) päätös perustuu virheelliseen tai puutteelliseen selvitykseen ja kohtaan
4) asiaan on tullut uutta selvitystä, joka voi olennaisesti vaikuttaa päätökseen.

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että Jarno Kuronen poistui esteellisenä kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Esteellisyyssperuste: hallintolaki 28.1 § 7. kohta; yleislausekejäävi.

Merkitään että Perttu Kovesjärvi poistui kokouksesta tämän pykälän käsittelyn aikana klo 18:15.

██████████ on lähestynyt Parkanon kaupunkia 7.3.2023 sähköpostitse vaatien kaupungilta vahingonkorvausta Teknisen lautakunnan aiemmin 17.8.2022 § 6 käsittelemässä asiassa.

██████████ vaatii korvausta 3 500 € ja vahinkopäivästä alkaen myöhästymiskoron maksupäivään asti. ██████████ perustelee vaatimustaan sähköpostissaan näin:

"Parkanon kaupungin teknisen toimiston henkilö kunta on salannut ohjeet jään ja liukkauden torjunnasta. Liite mukana. Kaupungin työntekijät ovat laiminlyöneet jään poistamisen jalkakäytävältä. Joka kuuluu yksiselitteisesti kaupungin vastuulle. Liukkaus oli peitetty hiekalla joka aiheutti liukastumisen ja jalkani murtumisen. Teknisen toimiston henkilökunta on tällä salaamisella aiheuttanut kielteisen päätöksen vakuutusyhtiöltä. Joten vaadin kaupunkia korvaamaan aiheuttamansa vahingon minulle. Olen toimittanut kyseisen kaupungin sivuilta olevat jäänpoisto ohjeet vakuutusyhtiölle sekä finanssivalvontaan. Kaupungin ohjeet ovat yksiselitteiset, että jään poisto kuuluu kaupungille. Tämä jätettiin noudattamatta, vaikka kyseisenä aamuna kadulla oli ollut kaksi kaupungin työkonetta ja henkilöä."

23.3.2023 lähettämässään sähköpostissa ██████████ vaatii edelliseen lisättäväksi:

"Miksi ei kaatumis päivänä pahkalankadulla kaupungin väitteen mukaan oli kaksi traktoria. Toinen poistamassa jäätä ja toinen hiekottamassa. Niin miksi jätettiin jää poistamatta tahallisesti jalkakäytävältä ja peitettiin vaarallisen liukkaus hiekalla? Vastoin kaupungin ohjeita."

██████████ esittämä liite on kuntaliiton ja ympäristöministeriön julkaisemasta esitteestä, jossa havainnollistetaan kiinteistön ja kaupungin vastuualueet katualueella katujen kunnossapitotoissa. Se ei ota kantaa, mikä hoitomuoto kulloinkin tulee suorittaa.

Parkanon kaupunki hoitaa katuja ja kevyenliikenteenväyliään olosuhteiden ja käytettävissä olevien resurssien puitteissa. Kyseisenä päivänä kaupungin koneista toinen suoritti ajoratojen ja toinen kevyenliikenteenväylien hoitoa.

vt Tekninen johtaja Kari Santikko 044 7865 631

Esittelijä Tekninen johtaja Kari Santikko

Päätösehdotus Korvausvaatimus hylätään.

Tämä päätös on kaupungin kannanotto korvausasiaan. Mikäli hakija haluaa saada korvausasiasta kaupunkia oikeudellisesti sitovan ratkaisun, hänen tulee haastaa kaupunki Pirkanmaan käräjäoikeuteen sillä tavoin kuin vastapuoli riita-asiassa haastetaan.

Käsittely

Päätös Hyväksyttiin yksimielisesti.

Merkitään, että Jarno Kuronen poistui esteellisenä kokouksesta asian käsittelyn ja päätöksenteon ajaksi. Esteellisyysperuste: hallintolaki 28.1 § 7. kohta; yleislausekejäävi.