

Risto Haverinen

Päiväys

17.8.2022

Parkanon Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimahankkeen asukaskysely

Yhteenveto vastauksista

Sisällys

1	Asukaskyselyn toteutus.....	1
2	Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)	1
3	Vastanneet	4
4	Hankealueen nykyinen käyttö	9
5	Arviot Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimahankkeen vaikutuksista	12
6	Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset	16
7	Yleisnäkemykset hankkeesta	19
8	Kanta YVA-ohjelmassa tarkasteltuihin hankkeen vaihtoehtoihin	20
9	Tiedonsaanti hankkeesta	23
10	Muita huomioitavia asioita	27

17.8.2022

1 Asukaskyselyn toteutus

Tässä raportissa esitetään yhteenveto Parkanon Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimahankkeen asukaskyselyn vastausjakaumista. Kysely toteutettiin osana hankkeen YVA-menettelyä, ja sen tuloksia on hyödynnetty ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arvioinnissa.

Kyselyllä selvitettiin hankealueen nykyistä käyttöä sekä asukkaiden suhtautumista hankkeeseen ja tuulivoimaan yleisemmin. Lisäksi kartoitettiin asukkaiden näkemyksiä hankkeen merkittävimmistä myönteisistä ja kielteisistä vaikutuksista sekä vaikutuksista virkistyskäyttöön, maisemaan ja asumisviihtyisyyteen.

Kyselylomake käsitti monivalintakysymyksiä ja avoimia kysymyksiä, joihin oli mahdollista vastata vapaamuotoisesti. Vastausjakaumat esitetään kysymyksittäin numeroituina diagrammeina niiltä osin kuin mahdollista. Vapaamuotoisista vastauksista on tiivistetty keskeiset asiasällöt ihmisiin kohdistuvien vaikutusten arviointiraporttiin (YVA-selostuksen liiteraportti).

Asukaskysely toteutettiin avoimena internetkyselynä YVA-ohjelman nähtävillä oloaikana 21.1. - 21.2.2022. Kyselyn vastausaikaa päätettiin jatkaa 4.3.2022 saakka, jotta kyselyyn saataisiin lisää vastauksia. Vastauksia kyselyyn saatiin lopulta 115 kpl. Lähes kaikki vastasivat kyselyyn internetin kautta.

Kyselystä tiedotettiin ympäristöhallinnon hankesivulla sekä hankkeesta vastaavan, Parkanon kaupungin ja Pohjois-Parkanon kyläseuran internetsivuilla ja sosiaalisen median kanavilla. Kyselyn tiedotetta ja paperisia kyselylomakkeita toimitettiin myös Parkanon kirjastoon.

Kyselylomakkeen etusivulla oli YVA-ohjelmavaiheessa seuraava kuvaus hankkeesta sekä kartat hankealueesta, YVA-ohjelmassa esitetyistä hankkeen ja sähkönsiirron vaihtoehtoista ja alueen asutuksesta (Kartat 1-3). YVA-selostuksessa tarkasteltavien voimaloiden lukumäärä on pienempi, vaihtoehdossa VE1 12 ja vaihtoehdossa VE2 10 tuulivoimalaa.

2 Hankkeen kuvaus (YVA-ohjelmavaihe)

Kartta 1: Tuulivoimahankkeen ja sähkönsiirron tarkasteltavat vaihtoehdot

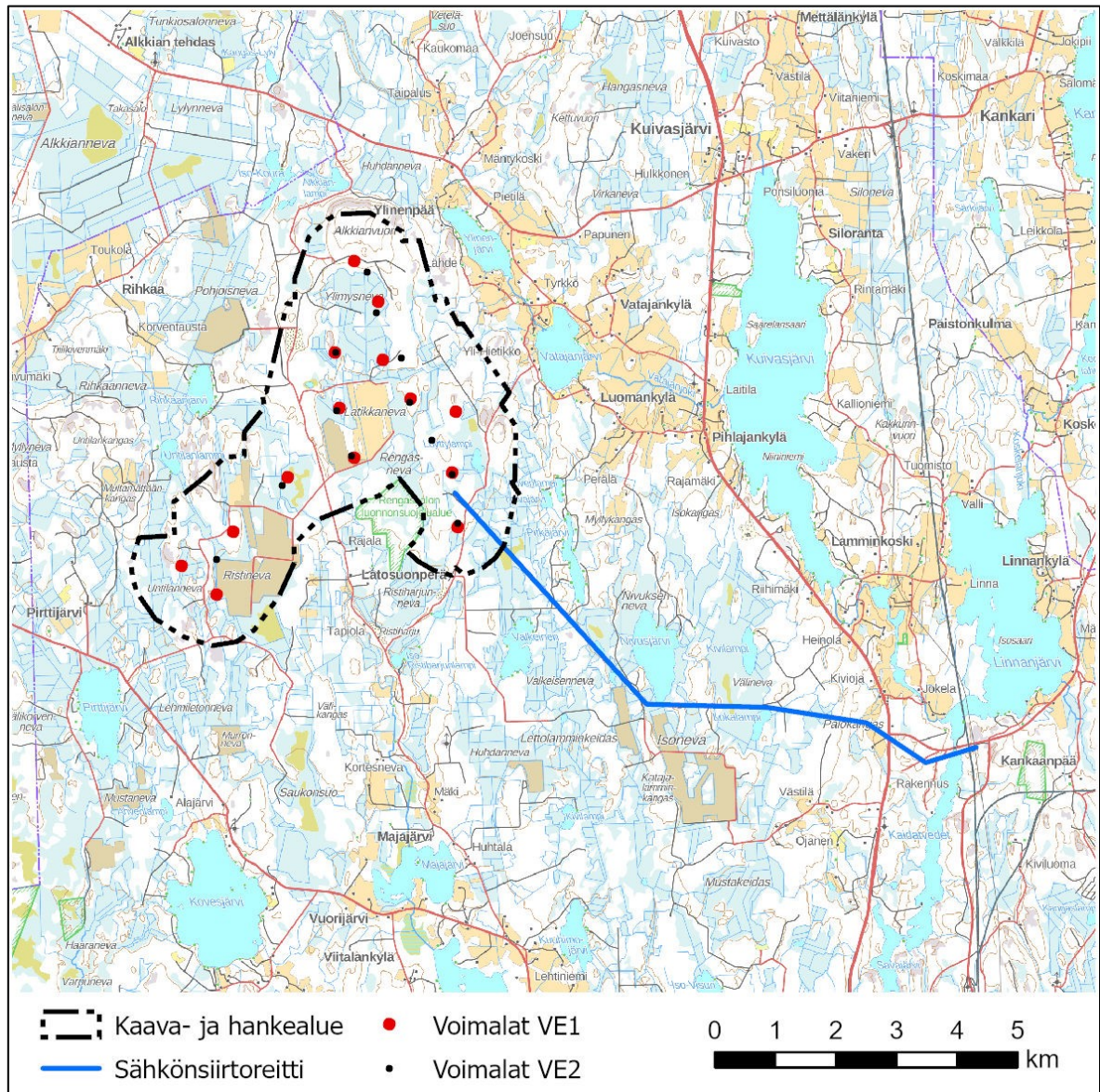
Takakankaan hankealue sijoittuu Parkanoon Takakangas-Pihlajaharjun alueelle noin 15 kilometriä Parkanon keskustan luoteispuolelle. Hankealueen ala on 2269 hehtaaria.

Hankkeessa suunnitellaan 12-14 tuulivoimalaa, joiden yksikköteho on 8-10 MW. Voimaloiden kokonaiskorkeus on enintään 300 m, siten että voimaloiden tornien napakorkeus (roottorin kiinnityspiste) on 200 m ja lapojen pituus 100 m. YVA-menettelyssä tarkastellaan kahta toteutusvaihtoehtoa, joista vaihtoehdossa VE1 on 14 tuulivoimalaa ja vaihtoehdossa VE2 on 12 tuulivoimalaa. Lisäksi tarkastellaan vaihtoehtoa VE0, jossa tuulivoimahanketta ei toteuteta.

Tuulivoimaloiden lisäksi alueelle rakennetaan tarvittavat yhdystiet, voimaloiden väliset huoltotiet, maakaapelointi voimaloiden välille ja sähköasema.

17.8.2022

Sähkönsiirtoehdotuksessa tuulivoimaloiden sähkö siirretään Fingridin verkkoon noin 11kilometriä pitkällä 110 kV voimajohdolla hankealueelta kaakkoon Linnanjärven eteläpuolella olevalle sähköasemalle. Voimajohdon sijaintia tarkennetaan YVA-ohjelmasta saatavan palautteen perusteella.



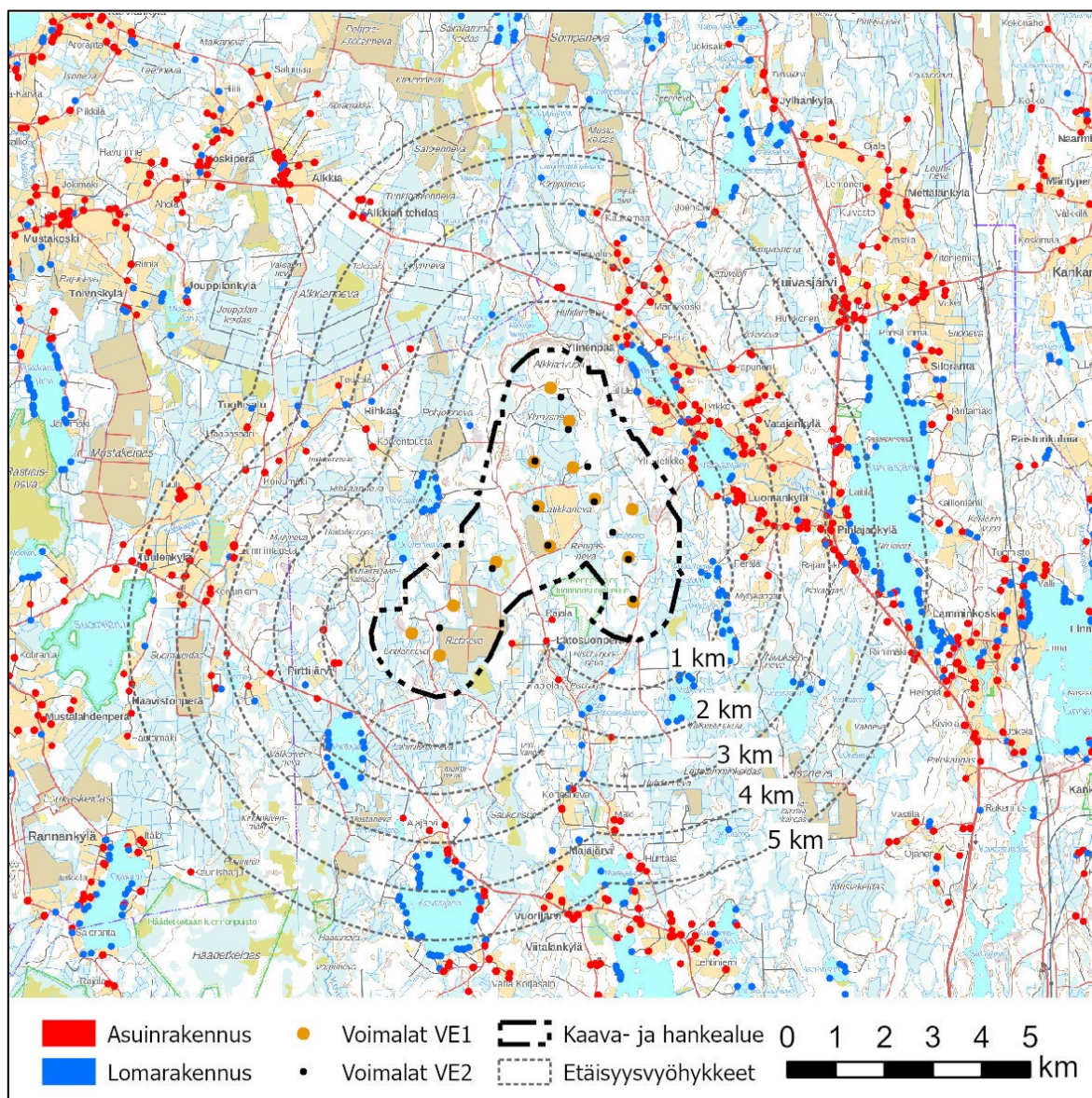
Kuva 2.1. Asukaskyselyn yhteydessä esitetty tuulivoimahankkeen ja sähkönsiirron vaihtoehdot.

17.8.2022

Kartta 2: Hankealuetta ympäröivillä alueilla sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset

Hankealueella ei ole vakituista asutusta tai loma-asutusta. Lähimmät asutuskeskittymät sijoittuvat hankealueelta koilliseen Ylinenpähän, Vatajankylään ja Luomankylään noin 2-3 kilometrin päähän lähimmistä voimaloista. Alueen itäpuolella Pihlajakylän asutukseen on matkaa lähimmistä voimaloista noin 5 kilometriä ja länsipuolella Tuulenkylään noin 4-6 kilometriä.

Lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 1,5 kilometrin päässä lähimmästä suunnitellusta voimalasta. Loma-asutusta sijaitsee erityisesti hankealueen viereisten järvien ja lampien rannoilla, lähimmillään noin 1,5 kilometrin päässä lähimmistä voimaloista.

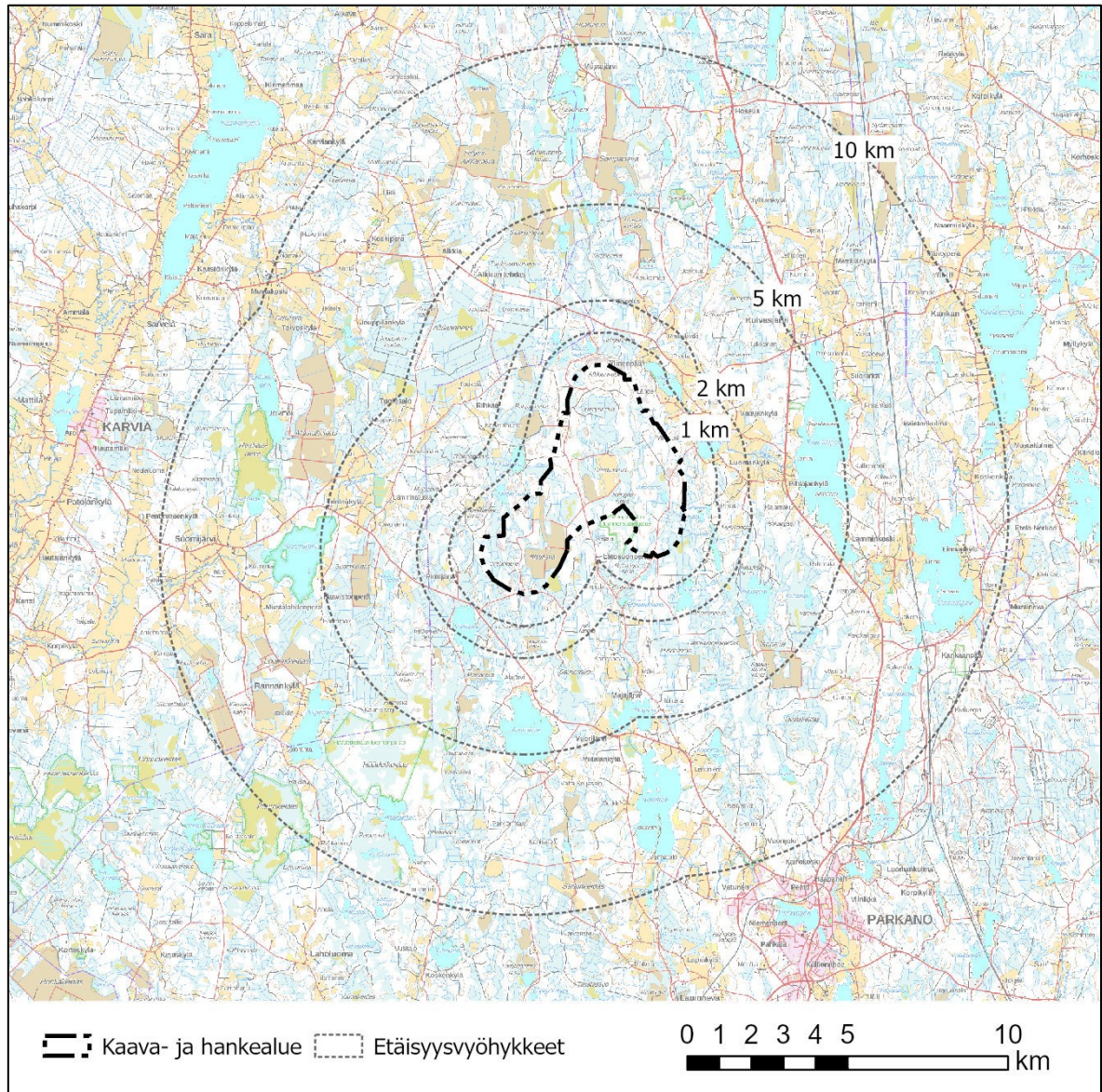


Kuva 2.2. Hankealueen ympäristössä sijaitsevat asuin- ja lomarakennukset.

17.8.2022

Kartta 3: Etäisyydet hankealueella (yli 5 km)

Parkanon kaupungin keskusta sijaitsee noin 12 kilometriä hankealueesta kaakkoon ja Karvian keskusta noin 12 kilometriä hankealueesta länteen.



Kuva 2.3. Etäisyydet hankealueen rajasta.

3 Vastanneet

Asukaskyselyyn saatiin määräaikaan mennessä 115 vastausta. Vastanneista suurin osa (39,1 %) on iältään 46-65 -vuotiaita. Neljäsosa vastanneista (25,2 %) on yli 65-vuotiaita. Myös 36-45 -vuotiaat ovat hyvin edustettuna kyselyyn vastanneiden joukossa (24,3 %). Miehet vastasivat kyselyyn hieman aktiivisemmin (47,4 %) kuin naiset (43,0 %). (Kuvat 1. ja 2.)

17.8.2022

Asumismuodon mukaan hankealuetta ympäröivällä alueella vakituisesti asuvia asukkaita on 49,6 % (57 henk.) ja loma-asukkaita 43,5 % (50 henk.). Maanomistajia, jotka eivät asu tai omista lomarakennusta alueella on vastanneissa 7,0 % (8 henk.). (Kuva 4.)

Etäisyysvyöhykkeiden perusteella tarkasteltuna neljäsosa (25,2 %) vastanneista ilmoitti kyselyssä joko asuvan tai omistavan loma-asunnon tai maata alle yhden kilometrin etäisyydellä suunnitellusta hankealueesta. Yli puolet (57,4 %) vastanneista ilmoitti asuvansa tai omistavansa loma-asunnon tai maata alle kahden kilometrin etäisyydellä hankealueesta. Yhteensä 73,1 % kyselyyn vastanneista ilmoitti asuvansa tai omistavansa loma-asunnon tai maata alle viiden kilometrin etäisyydellä hankealueesta. (Taulukko 3.1, Kuva 7.)

Taulukko 3.1

Asunnon, loma-asunnon tai maan sijainti suunnitellusta hankealueesta (km)	Vastauksia, lkm	Vastauksia, %
1 km tai alle	29	25,2 %
yli 1 km - 2 km	37	32,2 %
yli 2 km - 5 km	18	15,7 %
yli 5 km - 10 km	11	9,6 %
yli 10 km	20	17,4 %
Yht.	115	100 %

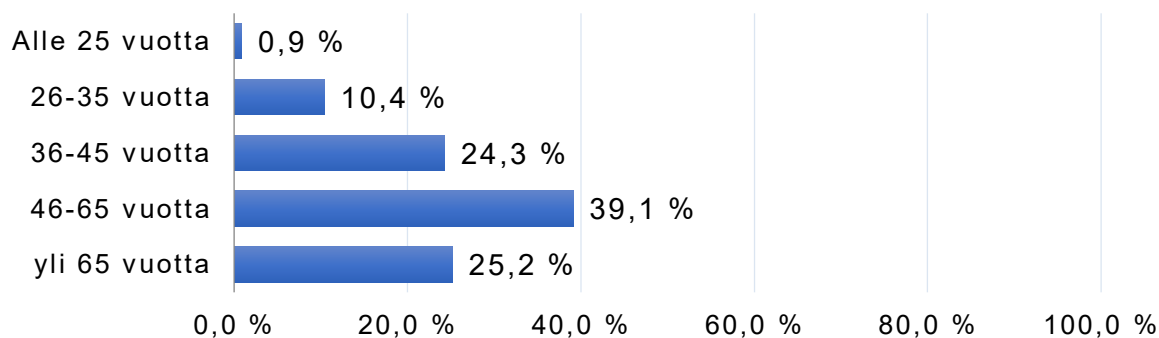
Suurin osa kyselyyn vastanneista asuu Parkanossa (63,5 %). Vastauksia saatiin laajasti hankealuetta ympäröivistä kylistä eri puolella Parkanoa. Eniten vastauksia saatiin Vatajankylästä (23 kpl), Luomankylästä (8 kpl), Kovesjärveltä (7kpl), Pitkäjärveltä (8 kpl), Kuivasjärveltä (6 kpl) ja Lamminkoskelta (5 kpl). Yksittäisiä vastauksia saatiin monilta muilta alueilta eri puolilta Parkanoa, muun muassa Rihkaanjärveltä, Pihlajankylästä ja Pirttijärveltä. (Kuva 3.)

Parkanon naapurikunnista vastanneita on yhteensä 14,7 %. Yli viidesosa (21,7 %) asuu muilla asuinpaikkakunnilla. Ulkopuolisista paikkakunnista vastauksia saatiin Tampereelta, Seinäjoelta, Kyröskoskelta, Nokialta, Ilmajoelta, Hämeenlinnasta, Vantaalta, Ikaalisista, Lahdesta, Porista, Ulvilasta, Uusikaupungista ja Valkeakoskelta. (Kuva 3.)

Suurimmalle osalle kyselyyn vastanneista tuulivoimalat ovat entuudestaan tuttuja. Yli puolet (50,4 %) on käynyt jonkun olemassa olevan tuulivoimalan juurella, ja 44,3 % vastanneista on nähnyt voimaloita lähietäisyydellä. (Kuva 9.)

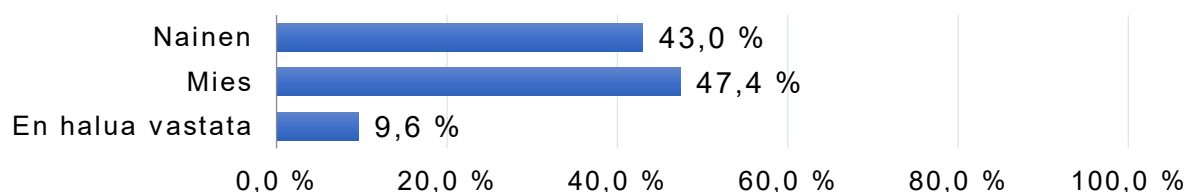
17.8.2022

1. Ikä



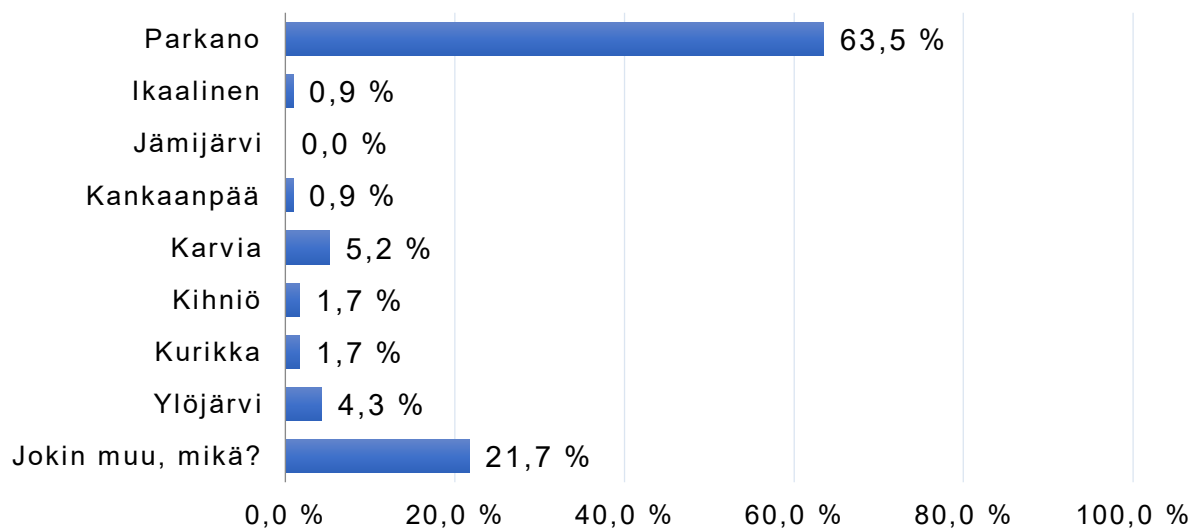
■ Kaikki vastaajat (KA:3.77, Hajonta:0.97) (Vastauksia:115)

2. Sukupuoli



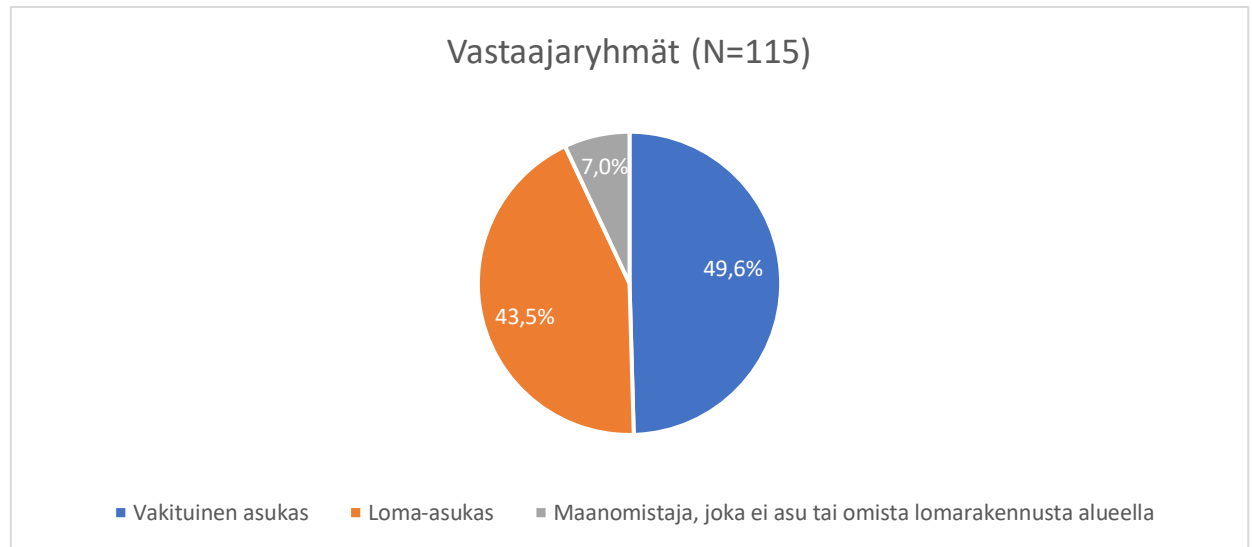
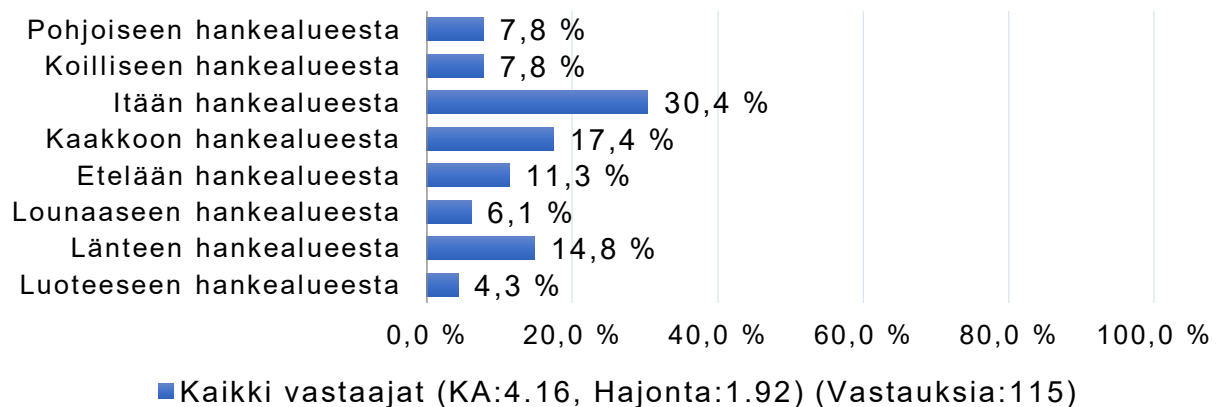
■ Kaikki vastaajat (KA:1.67, Hajonta:0.64) (Vastauksia:114)

3. Asuinpaikkakunta

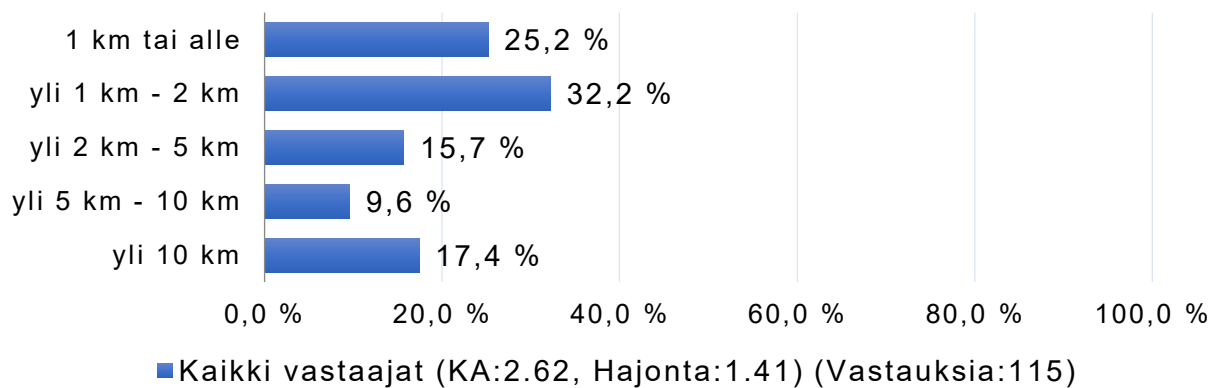
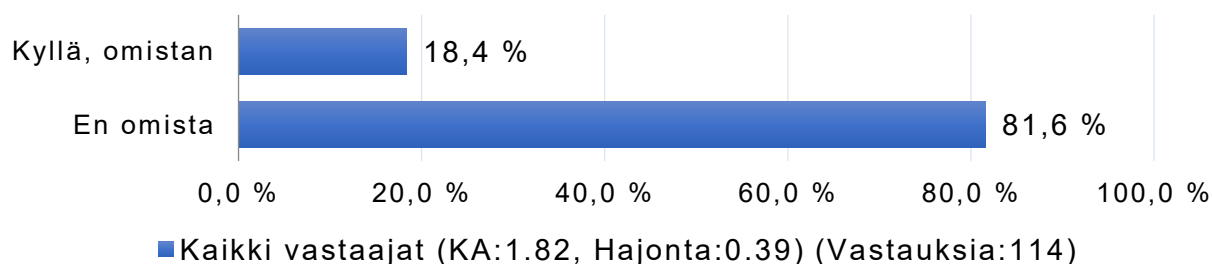
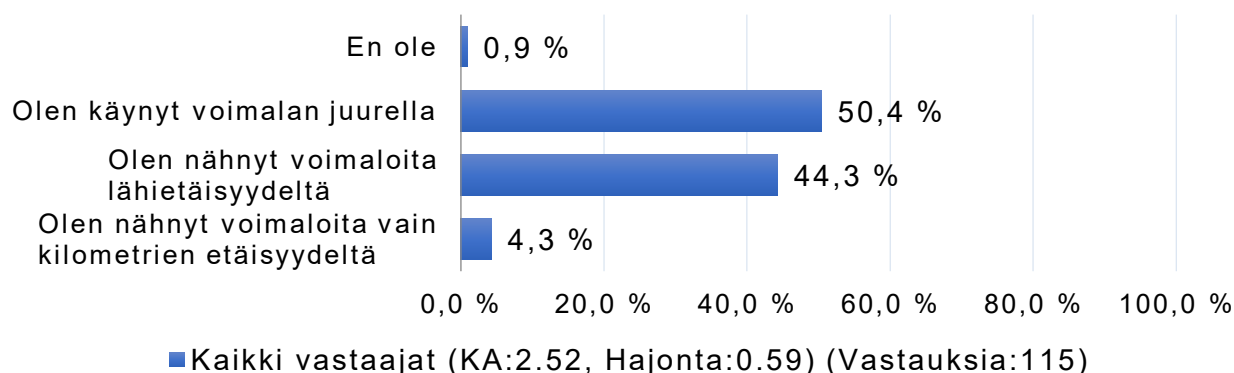


■ Kaikki vastaajat (KA:3.48, Hajonta:3.45) (Vastauksia:115)

17.8.2022

4. Asumismuoto hankealuetta ympäröivällä alueella**5. Millä ilmansuunnalla hankealueesta asuntonne, loma-asuntonne tai omistamanne maa sijaitsee (ks. Kartta 2)?****6. Kylän tai paikan nimi (alueen kuvaus tarkemmin)? Kirjoittakaa tähän lisäksi "maanomistaja", mikäli ette ole asukas tai loma-asukas.**

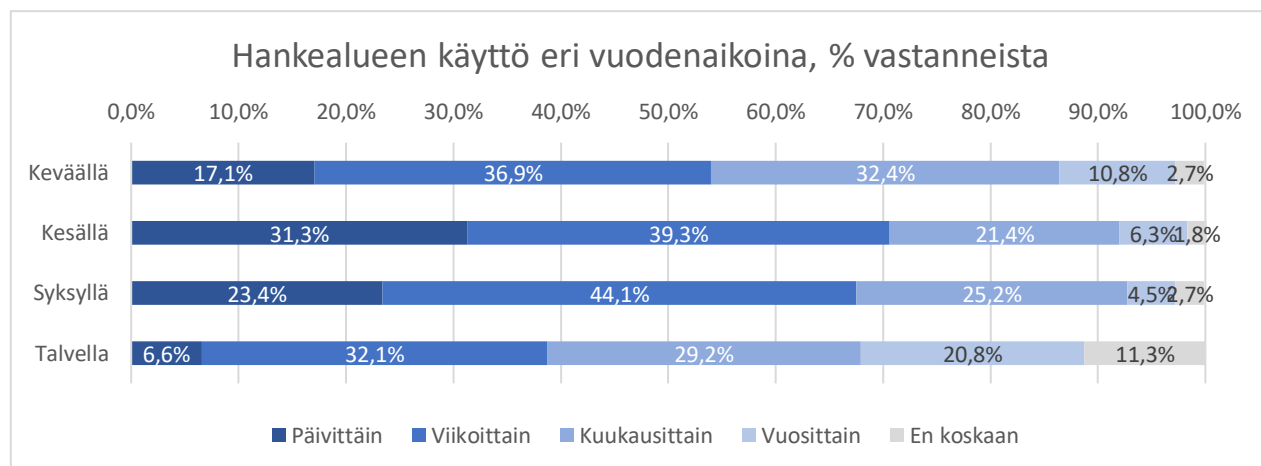
17.8.2022

7. Kuinka kaukana linnuntietä asuntonne, loma-asuntonne tai omistamanne maa sijaitsee suunnitellusta hankealueesta (ks. etäisyysvyöhykkeet kartoilla 2 ja 3)?**8. Omistatteko maata hankealueella (karttaan mustalla rajatulla alueella)?****9. Oletteko joskus käynyt jonkun olemassa olevan tuulivoimahankkeen alueella, tai oletteko nähnyt tuulivoimaloita lähietäisyydellä maastossa?**

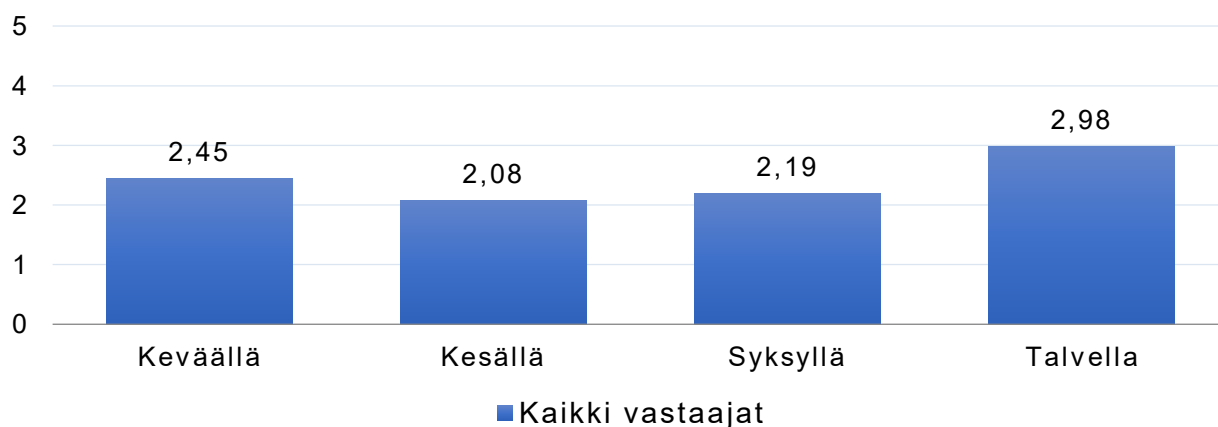
17.8.2022

4 Hankealueen nykyinen käyttö

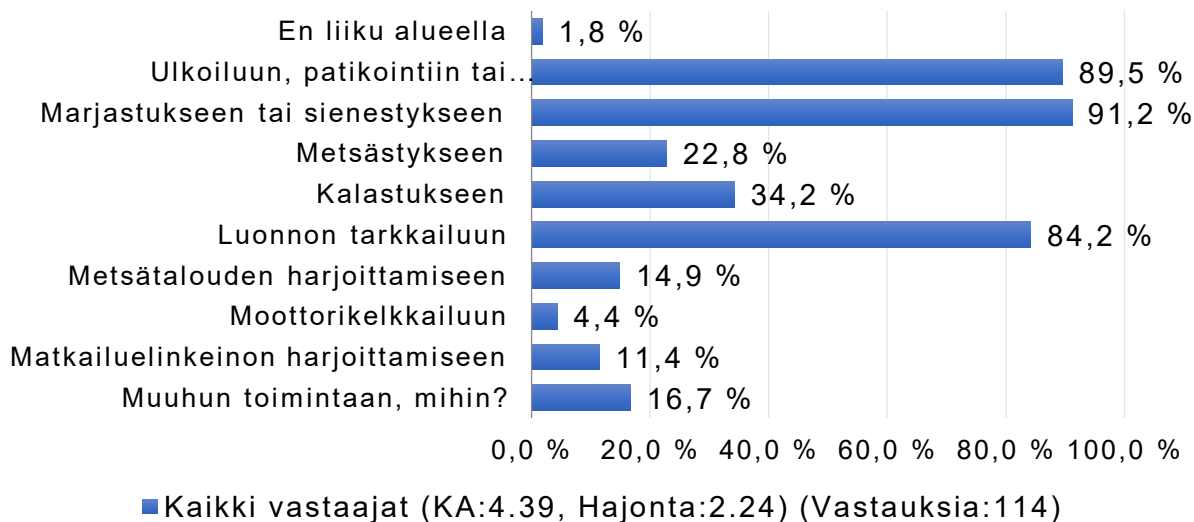
10. Miten usein liikutte suunniteltavan tuulivoimahankkeen alueella eri vuodenaikoina?



Keskiarvot:



17.8.2022

11. Mihin harrastuksiin tai muihin käyttötarkoituksiin käytätte suunnitellun tuulivoimahankkeen aluetta?**Muuhun toimintaan, mihin?**

- Aktiiviseen mökkeilyyn
- Luonnon rauhassa rentoutumiseen, jota tämä hanke erittäin paljon häiritsee.
- Geokätköilyyn
- Satunnaisesti töissä
- Eväretkiin, valokuvaukseen, luonnonrauhasta, hiljaisuudesta, raittiista ilmasta ja joskus pimeydestäkin nauttimiseen. Pimeys kun on aika harvinaista nykyään. Ollaan kannettu Alkkianvuoren laelle myös jäätelöä ja kirkonkylältä ostettua pizzaa. Luonnossa kun on lähes rajattomat mahdollisuudet viihtymiseen. Raatosul-konnevalla tapoihini kuuluu kahlata niillä pitkoksilla paljain jaloin. Saatan kyllä olla ainoa joka siellä jäiden seassa kahlaa. Se on aina yhtä jännittävää etukäteen miettiä, pääsenkö Raatosul-konnevan yli kengillä vai otanko pois. Ja kuinka kylmää se vesi on. Joku kevätriittini tämä.
- Luontoretket mökkivieraille
- Vien vieraita ja menen itse vuokraamalleni mökille
- Mökkeily
- Mökkeilyyn Kourajärvellä
- Vuokramökin käyttämiseen
- Ristiharjun metsäautotie joka kulkee hankealueen läpi (itäreunalla) olen metsäautotien osakas.
- Sukulaisten ja ystävien kanssa tapaamiseen retkeilyn, savusaunan lämmittämisen ja ruokailun merkeissä
- Kesämökkeily ja luonnossa rauhoittuminen. Mahdollisesti tuleva vakiasukas Tuulen kylässä.
- Virkistykseen, ulkoiluun, retkeilyyn
- Lintujen havainnointiin
- Uinti, suunnistus, veneily, pilkkiminen, geokätköily, lintubongaus erityisesti riekkojen elinolosuhteiden seuraaminen ja niistä kirjaa pitäminen.

17.8.2022

- Käytän aluetta todella paljon maisemassa, joka loma-asunnoltani aukeaa. Maisema on luonnon rauhainen ja hiljainen ilman valtavia vilkkuvia ja meluavia tuulimyllyjä ja sellaisena sen haluan jatkossakin.

12. Kuvailkaa halutessanne Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimahankkeen hankealuetta ja sen nykyistä käyttöä tai merkitystä elinympäristössänne.

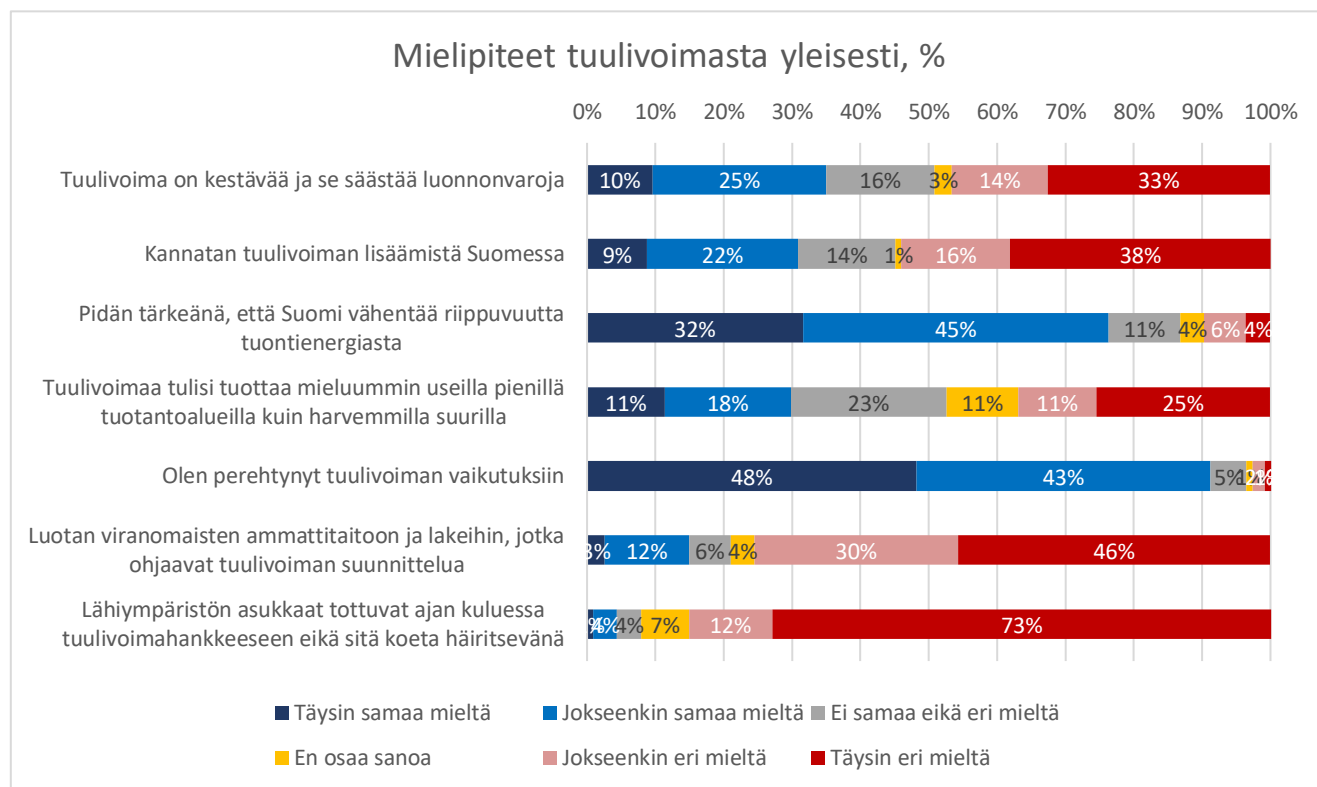
Kysymyksessä 12. vastaajat kuvailivat vapaamuotoisesti hankealueen käyttöä ja sen merkitystä omassa elinympäristössä. Vastauksissa tuotiin esille seuraavia keskeisiä näkökohtia. Vastauksissa korostettiin erityisesti Alkkianvuoren ja GeoPark-kohteen merkitystä:

- Maisema, virkistysalue luonnonsuojelualueineen
- Alkkianvuori ja GeoPark-kohde, tärkeä retkeilykohde
- Erämainen tunnelma, luonnonmukaiset maisemat ja tunnelma
- Rihkaajärven hiljainen alue
- Alueella asuvat monet lapsiperheet, jotka muuttaneet alueelle luonnon monimuotoisuuden ja rauhan takia
- Luontomatkailu
- Hankealueen arvo Parkanon imagon luonto- ja erämaamaisemana
- Rengassalon muistometsä ja geologiset alueet
- Kallisarvoinen ja korvaamaton paikka, jossa rentoutua ja viettää vapaa-aikaa luonnon rauhassa
- Maatilamatkailu
- Seudun vetovoima asuinympäristönä
- Luonnossa ja mökkien pihapiireissä ja järvillä oleilun terveyshyödyt
- Alue luontoarvoiltaan korvaamatonta suo-/erämaaluontoa ja lintujen pesimäaluetta

17.8.2022

5 Arviot Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimahankkeen vaikutuksista

13. Mitä mieltä olette tuulivoimasta yleisesti? Valitkaa seuraavista väittämistä parhaiten mielipidettänne kuvaava vaihtoehto.

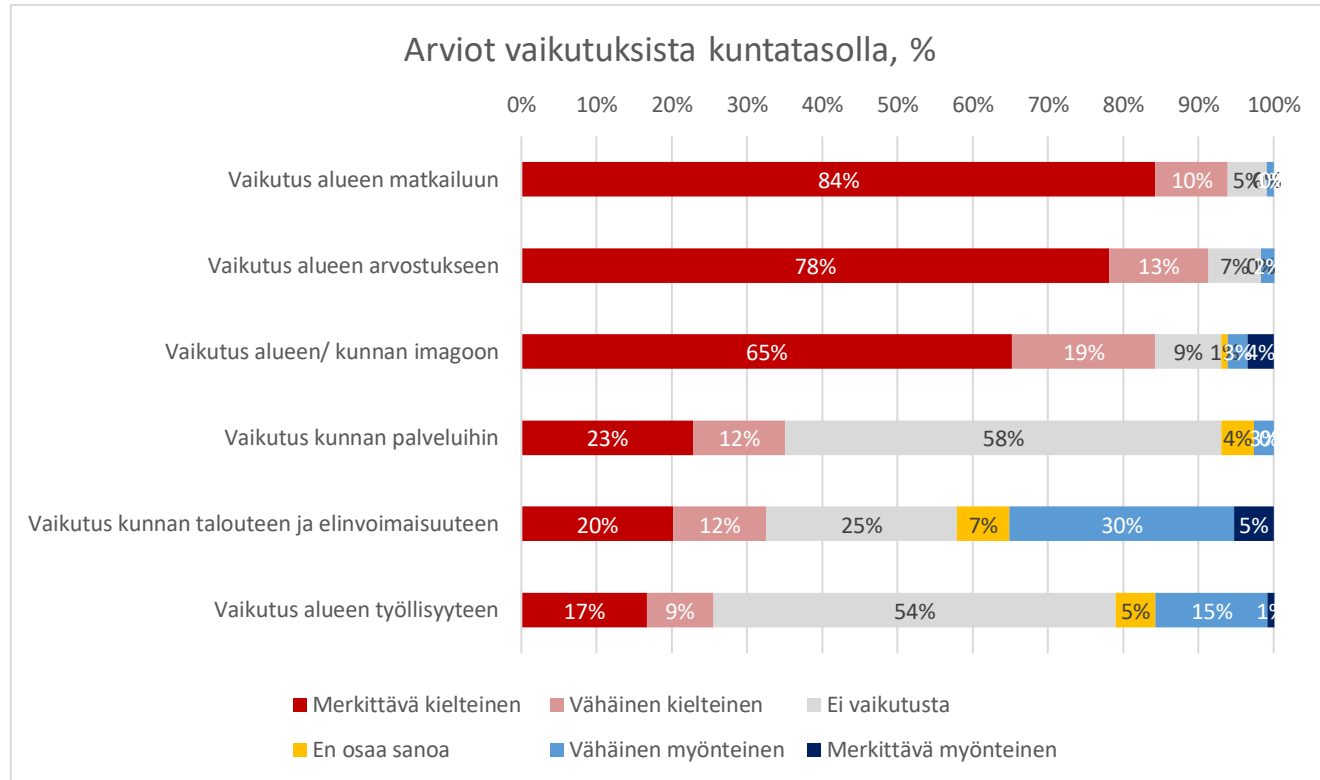


Keskiarvot:

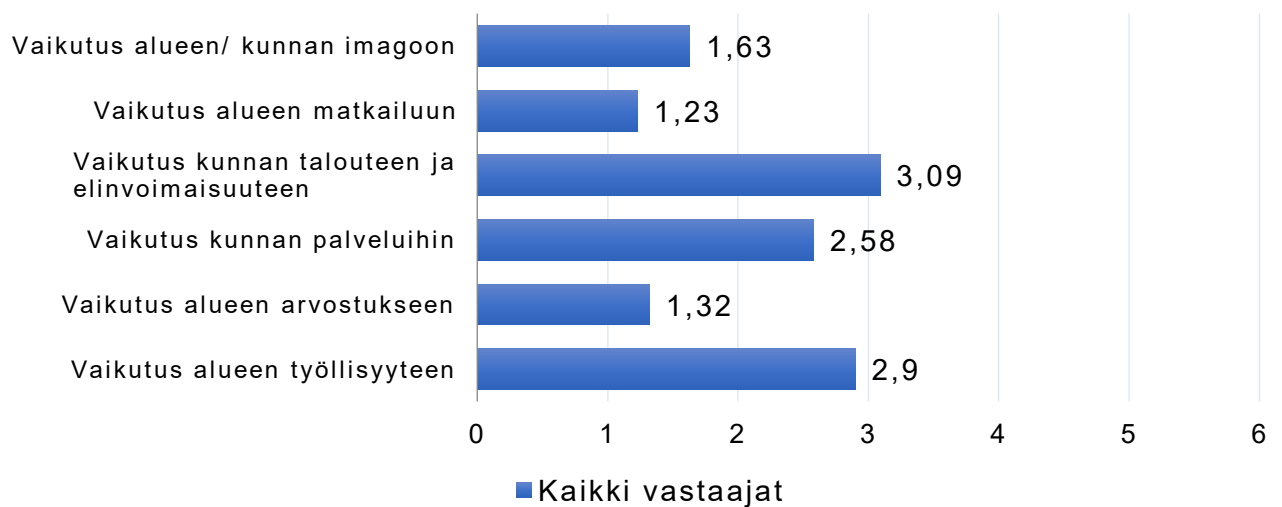


17.8.2022

14. Miten arvioitte Takakangas-Pihlajaharjun tuulivoimahankkeen vaikutuksia kuntatasolla?

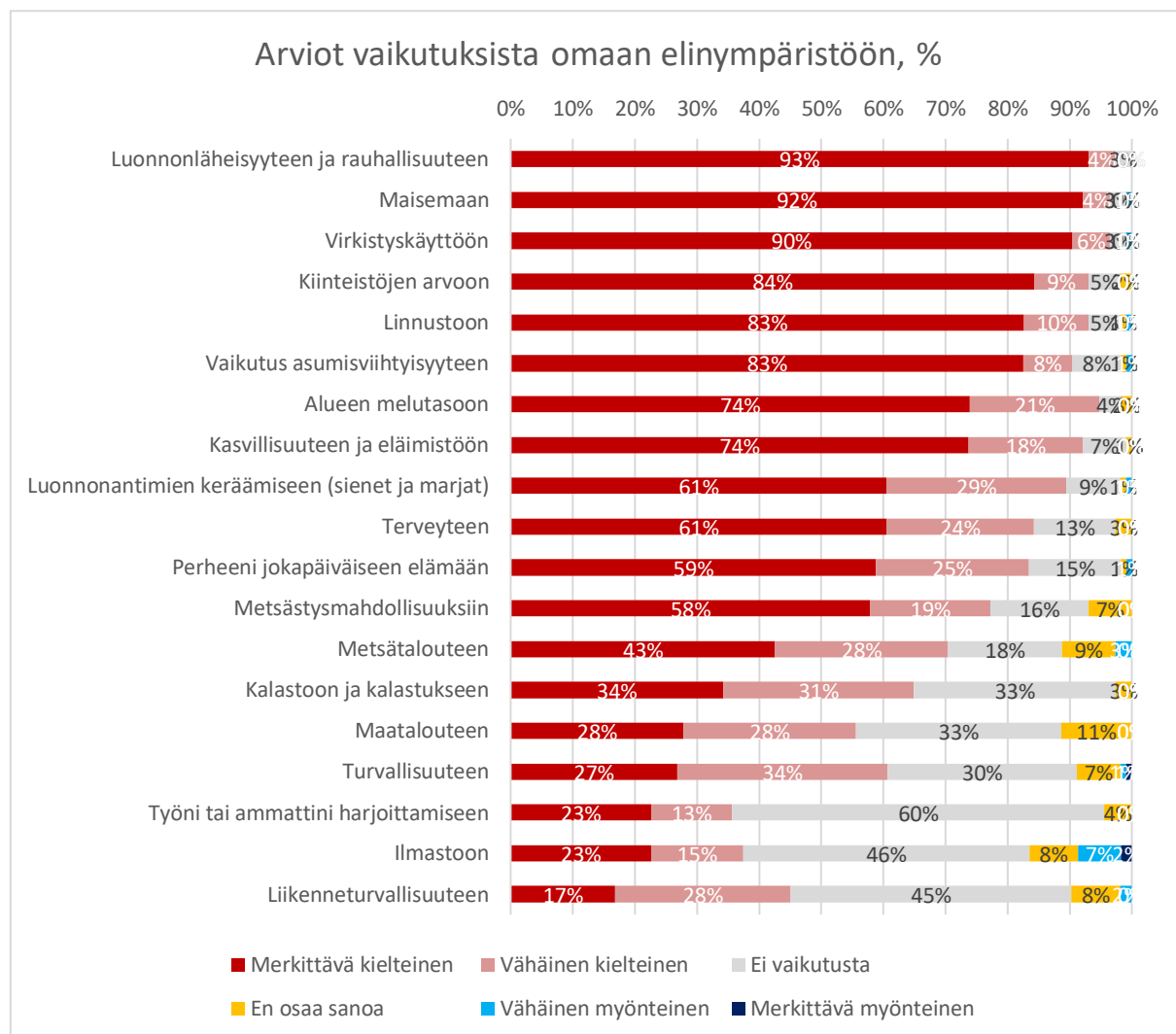


Keskiarvot:



17.8.2022

15. Miten arvioitte suunniteltavan hankkeen vaikuttavan omaan elinympäristöönne?



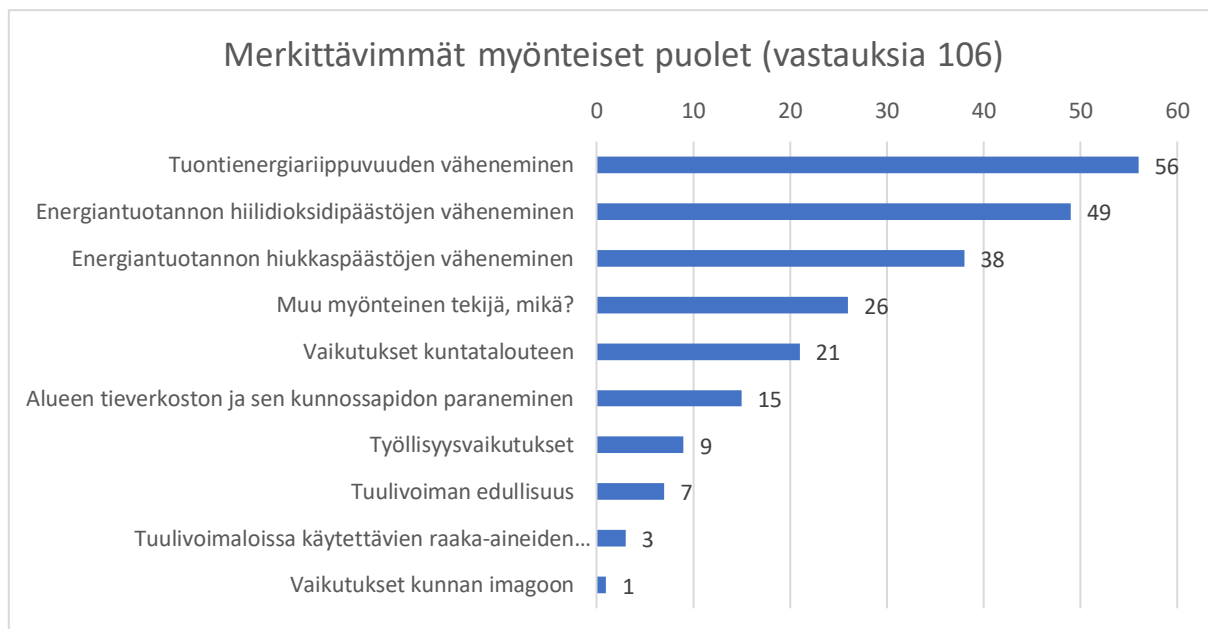
17.8.2022

Keskiarvot:

17.8.2022

6 Merkittävimmät myönteiset ja kielteiset vaikutukset

16. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät myönteiset puolet? Valitkaa kolme (3) merkittävintä myönteistä puolta.



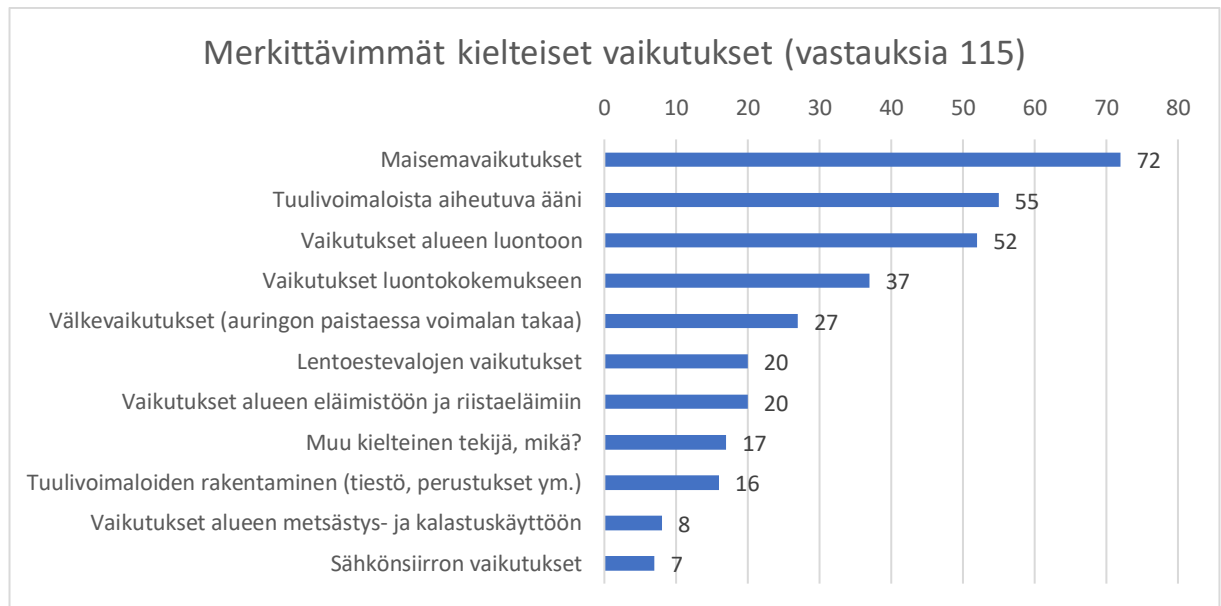
Muu myönteinen tekijä, mikä?

- Parkano saa pöljän imagon
- Ei myönteisiä
- Myönteistä ei löydy vaikka kuinka etsii.
- Ei löydy positiivisia asioita.
- Kysymyksen asettelu outo koskee yleisesti tuulivoimaa ei kyseistä kohdetta
- EI yhtään myönteistä näkökohtaa
- Ei mitään myönteisiä puolia
- Ei mitään myönteistä
- Ei mitään myönteistä
- Paljonko tästä hyötyy ne päättäjät, jotka puoltaa hanketta! Bonarit...money talks, muusta viis...ei mitään hyötyä, pelkästään haittaa..
- Ei ole muuta myönteistä
- Ei mitään myönteistä
- En tiedä
- Kaupunginjohtajalle hyvä sivutyöpaikka yhtiössä.(Hyvä palkka)
- Ei myönteisiä vaikutuksia
- Ei mitään.
- Osinkotuotot hankkeeseen sijoittaville yksityisille sijoittajille (jos hanke onnistuu)
- En näe tällä alueella myönteisiä vaikutuksia - riskejä paljon, sähkönsiirtolinjat tuhoavat metsää
- Ei myönteisiä näistä
- Ei myönteistä tuolle alueelle
- Ei mitään myönteistä vaikutusta
- Tämä kysely on manipulointia. Tässä yritetään pakottaa kyselyyn vastaaja kannattamaan hanketta, vaikka en sitä kannata. Todella kiero ja ala-arvoinen kysely.

17.8.2022

- On keksittävä muita, ihmisiä ja luontoa vähemmän rassaavia energialähteitä.
- Tuulivoima ok, mutta kyseinen sijainti ehdottomasti huono
- Tie voisi olla aurattu talvella

17. Mitä ovat mielestänne suunniteltavan hankkeen merkittävimmät kielteiset vaikutukset? Valitkaa kolme (3) merkittävintä kielteistä vaikutusta.



Muu kielteinen tekijä, mikä?

- Terveysvaikutukset
- Kaikki yllä mainitut
- Terveysvaikutukset, välke, ääni ja vilkkuvalot vaikutusalueella
- Se tuhoaa seudun parhaan ja monipuolisimman retkeilyalueen.
- Terveysvaikutukset alueen vakituisiin asukkaisiin ja myös loma-asukkaisiin. Alueella on paljon lapsiperheitä.
- Miksi vaikutukset on rajattu vain kolmeen? Haitallista yllämainittujen lisäksi voimaloiden rakentaminen, vaikutukset alueen luontoon, luontokokemukseen, matkailuun, eläimistöön, asukkaisiin, kiinteistöjen arvoon...
- Ongelma jätteiden käyttö. Öljyt yms
- Tuulivoima vaikuttaa kaikkeen elolliseen ihan solutasolle eli syöpiä ym. sairauksia tiedossa....aivan sairasta pelleilyä, pian tulee energiaa jonka jälkeen tuulivoimalat täysin ongelmajätettä, tällä hetkellä hillotolpalla käsiä ojossa tuulivoiman kannattajille/päätäjille
- Tuulivoimaloiden aiheuttama suuri määrä ongelmajätettä. Kenelle jäävät nämä kustannukset.
- Vaikutus Geopark-statukseen
- Vaikutukset luontomatkailuun
- Negatiivinen vaikutus alueen asuin - ja lomakiinteistöjen arvoon

17.8.2022

- Kaikki edellä mainitut kohat. Kokonaisuus on liian tiivis ja luonnon kannalta haitallinen, lähellä pohjavesialueita, liian lähellä asutusta, joka kärsii melu ja välkevaikutuksista etenkin järvien ja muiden avointen maastokohtien vuoksi - korkeuserot merkittävät.
- Kaikki näistä merkittäviä
- Kaikki yllämainitut
- Terveysvaikutukset ihmisiin ja kaikki edellämainitut vaikutukset yhteensä. Vaikutusten rajaaminen kysymyksenasettelussa on manipuloiva ja epämiellyttävä.
- Vastaa tähän että nämä kaikki! Tämä kysely pistää vihaksi kun rajataan vastausvaihtoehdot ja manipuloidaan näin tuloksia. Tällaisella kyselyllä ei saada oikeaa mielipidejakaumaa esille. Vastaajia pakotetaan valitsemaan hanketta puolustavia kantoja ja esteitä valitsemasta hanketta kieltäviä kantoja. Olen tutkija ammatiltani ja tämä kysely on vastoin kyselytutkimuksen etiikkaa.

18. Perustelkaa, tarkentakaa tai kommentoikaa halutessanne vastauksiinne edellisiin kysymyksiin.

Vapaamuotoisissa hankkeen merkittävimpien myönteisten ja kielteisten vaikutusten perusteluissa korostuivat tuulivoimaloiden kielteiset vaikutukset luontoon ja asuin-ympäristöön. Useissa vastauksissa ehdotettiin tuulivoimaloiden sijoittamista muualle kuin luontoarvoiltaan merkittävänä pidetyille Takakangas-Pihlajaharjun alueelle.

- Voimaloiden ja sähköverkoston alta tuhotaan satoja hehtaareita metsää, mikä pilaa maisemat. Myllyt aiheuttavat merkittävää meluhaittaa ym. haittoja. Hyötyä niistä ei ole.
- Mahdollisesti saatavat hyödyt ovat minimaalisia elikkä maksetaan mittavista haitoista kova hinta.
- Tuulivoima tulisi keskittää suuriin merituulivoimayksikköihin alueille, jossa haitat ovat minimissä ja hyödyt maksimissa - tämä ei ollenkaan toteudu tällä alueella, vaan päinvastoin. Ainoa todellinen hyötyjä ovat maanomistajat, jotka pystyvät tekemään suuria henkilökohtaisia tuottoja antamalla tuulivoimayhtiöille maidensa käyttöoikeuden tuulivoimaloiden rakentamiseen.
- Paras olisi, jos voimaloita ei näkisi eikä kuulisi, viedään ne tarpeeksi kauas. Toki mietin, miten luontoa tässä pilataan. Miksei näitä voisi rakentaa vaikka taajamiin missä hälyä on muutenkin tai teollisuusalueille.
- Tuulivoimalat pitäisi rakentaa sinne missä sitä melua ja välkettä jo ennestään on.
- Tuulimyllyt tulisi sijoittaa jonnekin "vähemmän tärkeille alueille, EI asutukseen läheisyyteen tai luontokohteisiin/läheisyyteen. Parkanossa myllyt tulisi Geopark-alueelle, ei mitään järkeä.
- Tuulivoimalat pitää rakentaa sinne missä energiaa eniten tarvitaan eikä tänne merkittävien luontoarvojen alueelle. Oikea paikka on siellä missä melu- ja valosaaste on jo merkittävää.
- Tuulivoima merelle... siellä tuulee aina...ei ikinä ihmisten eikä eläinten lähelle...pölyttäjä vaarassa, linnut kaikki...
- Miksi voimalat pitää sijoittaa kauaksi asutuksesta, kun sähkö käytetään asutuskeskuksissa.
- Ymmärrän kestäviin energianlähteisiin panostamisen, mutta en sen rakentamista luonnoltaan arvokkaisiin tai jo aluetta hyödyntävästi rakennettuun ympäristöön. Juuri kunnolla käyntiin saatu Geopark ja infran parannukset tuntuvat menevän hukkaan. Ei kai matkailijat kauheasti tuota kunnalle, mutta mainetta ne voivat kasvattaa enemmän kuin voimalat.
- Tuulivoimaloita ei tule sijoittaa asutuksen, luonnonsuojelualueiden, reitistöjen, vapaa-ajankohteiden/ vesistöjen, pohjavesialueiden, matkailu- ja majoitustoiminnan

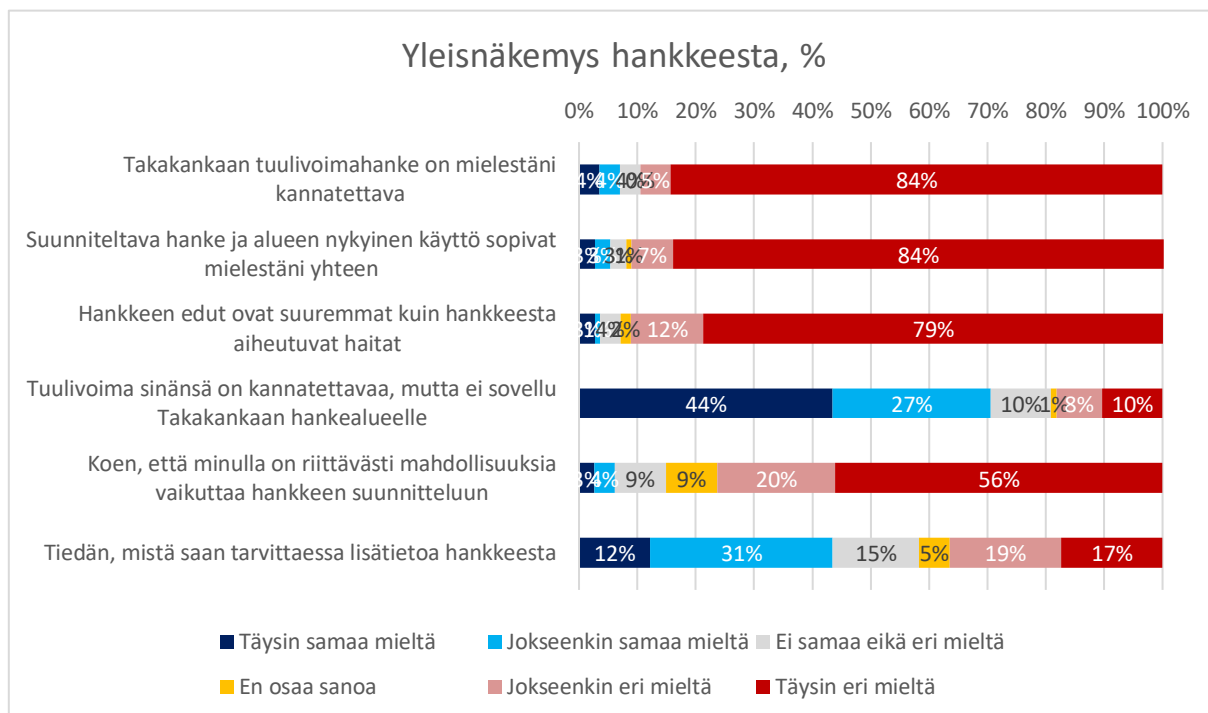
17.8.2022

läheisyyteen. Voimalat sopivat jo rakennettujen teollisuusalueiden, olemassa olevan infran ja sähkösiirto-linjojen läheisyyteen tai merelle.

- Tuulivoimalat kannattaa rakentaa alueille, jossa on valmiiksi luonto jo tuhottu; kaupunkeihin, taajamiin, teollisuusalueille. Mitä järkeä on tuhota maaseudun elinkelpoisuus.

7 Yleisnäkemykset hankkeesta

19. Ympyröikää mielipidettänne parhaiten kuvaava vaihtoehto seuraavista väittämistä



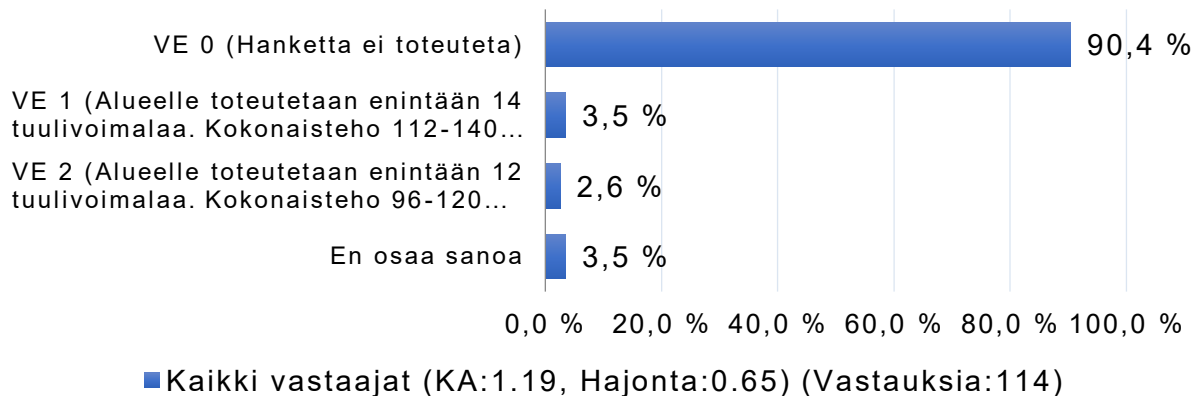
Keskiarvot:



17.8.2022

8 Kanta YVA-ohjelmassa tarkasteltuihin hankkeen vaihtoehtoihin

20. Mitä hankkeen vaihtoehtoa pidätte parhaana?



21. Perustelisitteko kantaanne hankkeen vaihtoehtoihin tarkemmin?

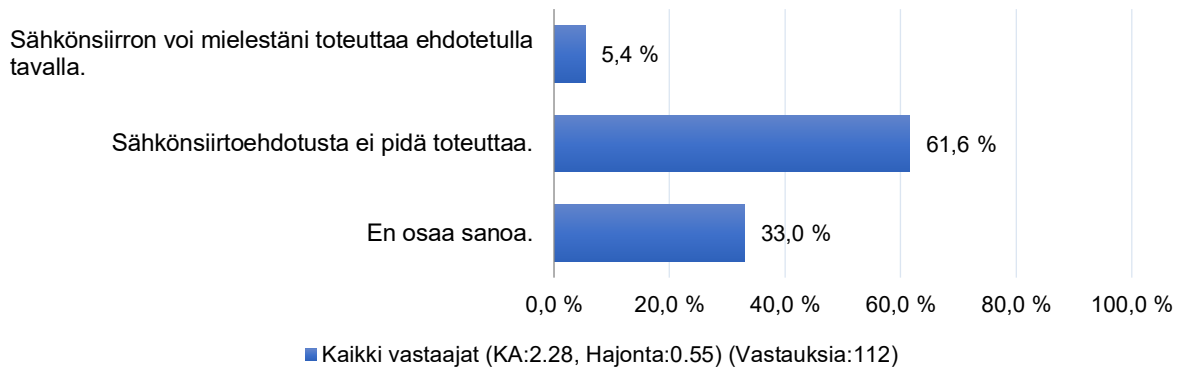
Kantoja hankkeen toteutusvaihtoehtoihin perusteltiin seuraavilla näkökohdilla:

- Voisin kannattaa sellaista vaihtoehtoa, jossa olisi huomattavasti vähemmän voimaloita ja vielä pienempiä voimaloita ja jotka olisivat vielä kauempana (n.4 km) etäisyydellä asutuksesta. Mutta sellaista vaihtoehtoa ei ole, joten sen vuoksi 0 voimalaa.
- Molemmissa vaihtoehtoissa voimaloiden määrä on suuri. Varmaan teille oli tiedossa, että vastustusta tulee, kun noin lähelle asutusta voimalat suunniteltu.
- Vähintäänkin voimalat on vietävä kauemmas Alkkianvuoresta ja sillä kulkevasta retkeilyreitistä. Minimissään Alkkianvuorentien toiselle puolelle, mutta mieluummin vieläkin kauemmas tai hankkeesta on luovuttava kokonaan.
- Alkkianvuoren lähellä olevat voimalat voi jättää rakentamatta.
- Täällä riittää yllin kyllin joutilasta maata myllyille, joten ei saa hävittää näitä harvoja virkistys- ja suojelualueita, joissa paikalliset asukkaat ja turistitkin voi nauttia luonnosta.
- Pohjoisin tuulivoimala pois. Tulisi liian lähelle arvokasta luontokohdetta.
- Voimalat ovat liian lähellä vapaa-ajanasutusta, pohjavesialuetta, luonnonsuojelualueita ja toisaalta kaukana johtoverkostosta.
- Mielestäni myllyjen suojaetäisyydet pitäisi olla vähintään 3 km vapaa-ajan asuntoon ja 5 km vakituiseen asuntoon, lisäksi kun miettii paljonko luontoa tuhotaan yhden myllyn tieltä niin en ymmärrä millä tällainen voi olla "vihreää" energiaa.
- Tuulivoimalat on suunniteltu liian lähelle asutusta ja loma-asuntoja. Alue on erittäin tärkeä matkailun, elinkeinojen ja luonnon monimuotoisuuden kannalta. Alue on sopimaton tuulipuistolle.
- Tätä tuulivoimahanketta on siirretty huomattavasti pohjois- ja itäsuuntaan lähemmäksi asutusta ja vapaa-ajan asuntoja verrattuna Pirkanmaan maakunta-kaavaan. Lisäksi tuulivoimaloiden määrää on aina lisätty alkuperäisestä.
- Mikäli hanke toteutuu, näkisin mielelläni pienempiä voimaloita ja vain niillä alueilla, joissa ei tarvitsisi koskea puustoon. Eli olemassa olevilla aukeilla. Sähkön-siirtolinjoilla joudutaan kuitenkin jo merkittävästi runtelemaan luontoa.

17.8.2022

- Tuon mittakaavan hanke (12-14 voimalaa, korkeus 300 metriä) on ehdottomasti liikaa kohdealueelle.
- Vaihtoehdot 12 tai 14 eivät juuri eroa toisistaan. Kummassakin mukana alueita, joita ei tule rakentaa, luonnonsuojelualueet, retkeilykohteet, matkailu- ja majoitus, asutus lähellä.

22. Mikä on kantanne sähkönsiirtoehdotukseen?



23. Perustelisitteko kantaanne sähkönsiirtoehdotukseen tarkemmin?

Kantoja hankkeen sähkönsiirtoehdotukseen perusteltiin seuraavilla seikoilla:

- Sähkönsiirron reititys on ristiriidassa SOTKA-kosteikon sijainnin kanssa, suunniteltu avojohto on erittäin vaarallinen varsinkin hanhi- ja joutsenlinnuille. Voimajohto kulkee suoraan lintujen lentoreitillä. Maakaapelina ja teiden vieressä saadaan paljon pienempi ympäristövaikutus aikaiseksi.
- Alueen luontoarvot ja Kuivasjärven laajat kunnostushankkeet tulee ottaa tarkkaan huomioon, niitä ei saa heikentää. Alueella elää paljon kanalintuja. Linja tulisi myös kalasääskien lentoreitille, kun ne käyvät kalastamassa Valkeisessa. Linja tulisi myös liian lähelle loma-asutusta kuten myllytkin.
- Siirtolinja mieluummin maan alle ja paikkaan missä sillä ei turmella kanalintujen pesimäaluetta ja kovalla työllä tehtyjä Kuivasjärven valuma-alueiden parannustoimia.
- Ollaanko hankkeessa kuultu maakaapeloinnista...
- Leveä siirtolinja kulkee halki luonnontilaisten metsien ja jopa arvokkaan ojittamattoman suon halki. Ei riitä, että luonto tuhotaan voimaloiden ja niitä varten tarvittavien teiden vuoksi vaan myös vielä siirtolinjankin takia.
- Leveän johtoalueen raivaaminen metsämaastoon on maisemallisesti melkoinen muutos alueelle.
- Siirtoehdotus on tehty aika karkealla suunnittelulla ja asiaan on vaikea ottaa kantaa koska minun tietämykselläni asiasta ei ole riittävä, esim. linjan leveys tai korkeus.
- Siirtolinja tulee tehdä maakaapelilla ja eri vaihtoehtoisia reittejä pitää kartoittaa.
- Sähkönsiirtoreitillä ennallistettuja nevoja. Pro kuivasjärvi käyttänyt merkittävästi rahaa valuma-alue kunnostukseen.
- Jos hanke vastustuksesta huolimatta toteutuu, sähkönsiirto pitää toteuttaa maakaapelilla. Ilmajohdoteiden alle jäisi valtava alue metsämaata. Lisäksi ilmajohdot merkittävä haitta linnustolle.
- Yleisötilaisuus 3.2.2022 tuli mielestäni paljon parempi ehdotus tähän sähkönsiirtolinjaan. Oletetulta sähköasemalta suoraan itään 3-tien suuntaan maakaapelilla ja 3-tien sivua Linnanjärven eteläpään kytkeäsemalle.

17.8.2022

- Linja on suunniteltu Rengassalon, useamman järven Pitkäjärvi, Valkeinen ja Nivusjärvi vapaa-ajan asutuksen vierestä. Alueella on ennallistettuja kohteita, joiden luontoarvot linnuston kannalta uhattuna.
- Tässä vaiheessa ei ole täysin selvää, mistä tarkasti ilmajohto tulisi kulkemaan. Joka tapauksessa se tulee vaatimaan huomattavan leveän kaistaleen maata, josta ei ilmeisesti tule kunnon korvausta maanomistajalle, varsinkin jos se pakolunastetaan. Lisäksi pitäisi tietää, miten haavoittuvia ja arvokkaita luontokohteita linjan rakentaminen tulisi tuhoamaan.
- Sähkönsiirtolinjat avojohdoilla vaativat isot raivaukset luonnon keskelle.
- Voimala pitäisi rakentaa jonnekin, missä sähkönsiirto olisi lyhyemmällä matkalla toteutettavissa.

24. Haluatteko kommentoida tuulivoimaloiden sijoittelua alueilla? Mainitkaa, mikäli vastauksenne koskee jotakin tiettyä voimalaa tai tiettyjä voimaloita.

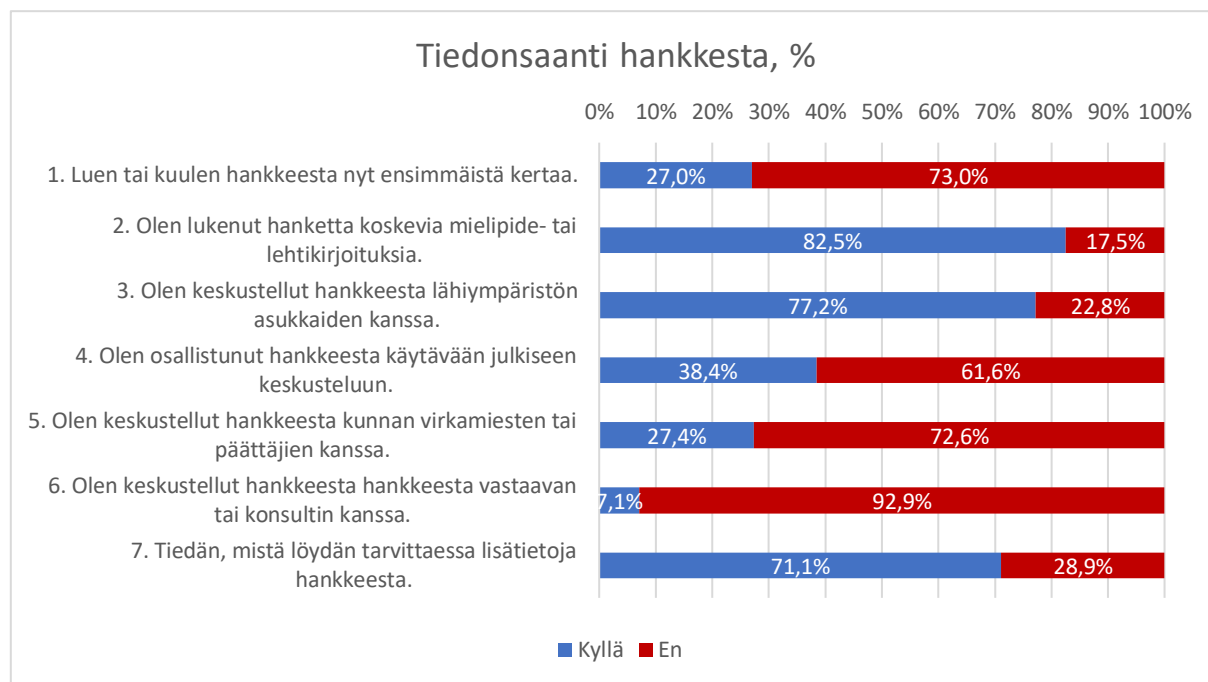
Tuulivoimaloiden sijoittelusta esitettiin seuraavia näkemyksiä ja kommentteja:

- Noin 5 voimalaa olisi määrällisesti ok ja huomattavasti pienempinä sekä kauempana asutuksista (ainakin 4 km etäisyys asutukseen ja Alkkianvuoreen).
- Voimalat ovat aivan liian lähellä asutusta sekä mm. matkailuyrityksiä. Ja sijaitsee vielä geopark-alueella mikä on mielestäni aivan naurettavaa, että alunperin tällaiseen hankkeeseen tällä alueella on edes lähdetty!
- Voimalat pois Alkkianvuorelta ja retkeilyreittiin kuuluvalla alueella kokonaan.
- Alkkianvuoren lähellä olevat voimalat voi jättää rakentamatta.
- Varsinkin ne Alkkianvuoren lähellä olevat myllysuunnitelmat on ehdottomasti hylättävä.
- Pihlajankylää ja Vatajankylää ei pitäisi tulla kahta kilometriä lähemmäs. Nyt ne tulevat liian lähelle Ahvenlampea, Tervajärveä, Pitkäjärveä, Ylinen järveä ja Vatajanjärveä.
- Alkkianvuoren läheisyyteen ei tule sijoittaa voimaloita, koska ne pilaavat luonnonmukaisen ympäristön ja maiseman luontopolun ja Raatosulkonnevan alueella.
- Jos hanke vastustuksesta huolimatta toteutuu, tuulimyllyjä ei pidä sijoittaa kolmea kilometriä lähemmäksi vakituista- tai vapaa-ajan asuntoa. Lisäksi myllyjä ei pidä sijoittaa ollenkaan Latikkanevan pohjoispuolelle koska tulevat liian lähelle Alkkianvuoren virkistysaluetta.
- Luomankyläntieltä-Latosuontielle johtava Ristiharjun metsäautotien varrella eteläpäässä on tuulivoimala sijoitettu noin 100 m etäisyydelle kyseisestä tiestä. Mitenkä tämä on mahdollista koska voimalassa on 100 m siivet? Sehän vaarantaa ohikulkevien liikenneturvallisuuden (esim. jäät lentää ohikulkijoiden päälle siivistä).
- Ainakin kolme itäisintä myllyä ja Alkkianvuorta lähinnä oleva yksi mylly pitäisi siirtää alueen lounaisosaan. Se hiukan pienentäisi haittoja. En myöskään ymmärrä miten hankealue on nyt laajempi kuin mitä oli merkittynä Pirkanmaan maakuntakaavaan 2040.
- Mielestäni Alkkianvuorelle, Ylimysnevalle ja Rengasalon läheisyyteen ei missään tapauksessa pitäisi tulla voimaloita. Eikä niiden korkeus saisi kuin korkeintaan 200 m.

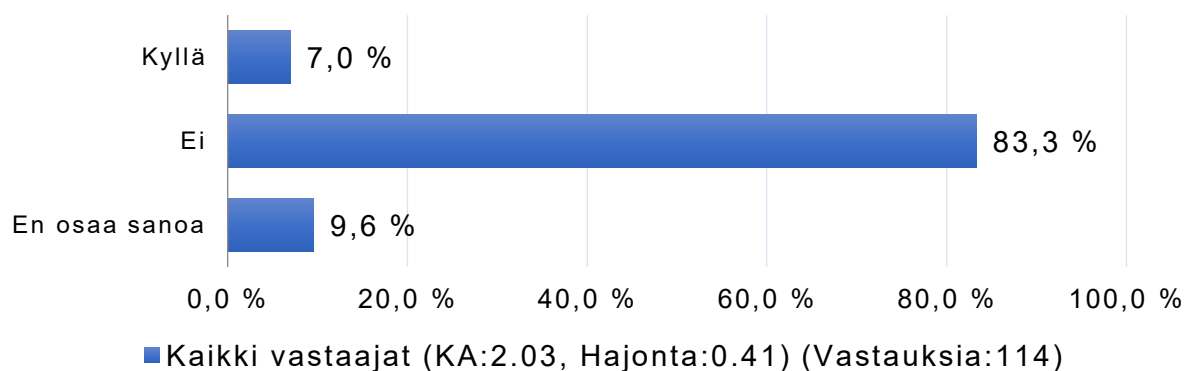
17.8.2022

9 Tiedonsaanti hankkeesta

25. Oletteko saaneet tietoa Takakankaan tuulivoimahankkeesta tai osallistunut hankkeesta käytävään keskusteluun?



26. Onko hankkeesta mielestänne tiedotettu riittävästi?



27. Mistä asioista haluaisitte saada lisää tietoa?

- Kuinka vaikuttaa siihen, mihin myllyjä aiotaan sijoittaa. Miten estää niiden sijoittaminen liian lähelle asutusta, mökkejä ja luontokohteita?
- Rahallinen hyöty / vuosi, kaupunki / kuntalaiset / alueen asukkaat / kiinteistöveron maksajat. Alueen laajuus jolle siipien välke näkyy.
- Pitäisi kysyä jo ennakkoon, eikä vasta sitten, kun rahaa on haaskattu liikaa.
- Tarkennus edelliseen, hankkeesta ei ole pääosin tiedotettu tarpeeksi AJOISSA, eikä siitä ole voitu käydä AJOISSA riittävästi keskustelua. Lisäksi tällaisen hankkeen tueksi tulisi

17.8.2022

esittää selkeitä, puolueettomia laskelmia tuulivoiman kannattavuudesta ja hinnasta koko hankkeen elinkaaren ajalta verrattuna muihin energiantuotantomuotoihin. Esim. paljonko energiaa/kesimääräistä tehoa saadaan tuotettua tällä suhteessa rakennus- ja ylläpitokustannuksiin. Lisäksi on erittäin epäselvää, kuka vastaa noista rakennelmista, kun ne tulevat käyttöikänsä päähän. Tämä pitäisi ehdottomasti olla energiayhtiön vastuulla sopimuksessa.

- Onko tässä oikeasti mahdollisuutta vaikuttaa voimaloiden sijoitteluun. Kuntakin haluaa vain rahansa.
- Siitä milloin peruutus päätös annetaan
- Miksi juuri tälle alueelle, muitakin mahdollisuuksia varmaan olisi.
- Ajantasaista tietoa isosti ja avoimesti näkyville hankkeen tiimoilta. Tällä hetkellä ne pitää itse kaivaa kokouspöytäkirjojen liitteen liitteestä, joka vaikuttaa äärimmäiseltä kähmimiseltä.
- Asioista on puhuttava oikeilla nimillä. Tietävätkö kaikki edes mihin Takakankaan hankkeella viitataan? Jos puhuttaisiin Alkkianvuoresta Alkkianvuoren nimellä, asia olisi asukkaille selvempi. Voimaloiden tarkkaa sijoittelua en ole tiennyt, ennen kuin näin vasta tähän kyselyyn liitetyt kartat.
- Hankkeen etenemisestä
- Jos hanke toteutuu, paljonko rahallisesti kuntalaiset hyötyy vuositasolla ja näkökö sähkön hinnassa ja kunnallisverossa?
- Terveysten vaikuttavista tuoreista, luotettavista tutkimustiedoista.
- Puolueetonta tietoa eikä hankkeen kustantamaa tietoa joka voi olla osin valikoitunutta.
- Hankkeen tulo julkisuuteen tapahtui aivan liian myöhään kun sitä on valmisteltu jo vuosia aiemmin ja nyt koetetaan viedään kovalla kiireellä maaliin. Edes luottamushenkilöt eivät ole saaneet tietoa. Tällainen salailu myrkyttää alueen ihmisten mielet hanketta vastaan. Alue on merkitty maakuntakaavaan mahdollisena tuulipuistona aivan toisenlaisille myllyille paljon pienempänä, ei kylän keskelle. Näiden isojen myllyjen vaikutuksista ei Suomessa ole tarpeeksi tutkittua tietoa, siis haluan tutkitut tiedot vaikutuksista.
- Asukastilaisuuksia lisää...
- Koko hankkeesta ja tiedotuksen pitää olla totuudenmukaista.
- Haluan tietoa tieteellisistä ja luotettavista tutkimustuloksista tämän kokoluokan myllyistä. Tietoa pitää odottaa meneillään olevasta Pirkanmaan maakuntaliiton maakuntakaavan päivityksen tuloksista ennen kuin tästä tuulipuistohankkeesta päätetään ja sen tulosten vaikutuksesta alueen kaavaan.
- Nää ilmoitukset tuulivoimahankkeista tulee esiin usein vasta sitten kun suunnitelmat ovat jo hyvin pitkällä ja maanomistajien kanssa on tehty sopimuksia. Avoimuus alusta alkaen olisi hyvä.
- Muista tuulivoimalan paikoista
- Siitä, että koko tuulivoimala aluetta ei toteuteta.
- Millanen vaikutus myllyillä on todellisuudessa ihmisterveyteen ja kuuloon.
- Vastattu aikaisemmin
- Miksi tänne?
- En luota virkamiehiin, enkä päättäjiin...asiantuntijat maksettuja
- Raha puhuu
- Turvallisuudesta onnettomuustilanteissa. Miten kauan myllyjen tulee olla toiminnassa jotta saadaan rakentamisen ja ylläpidon aikaiset ympäristövaikutukset kumottua? Melun vaikutus ihmisiin ja eläimiin.
- Mielestäni myös muualla kirjoilla oleville loma-asukkaille pitäisi tiedottaa asiasta esim s-postilla. Kaupunkilla on yhteystiedot.

17.8.2022

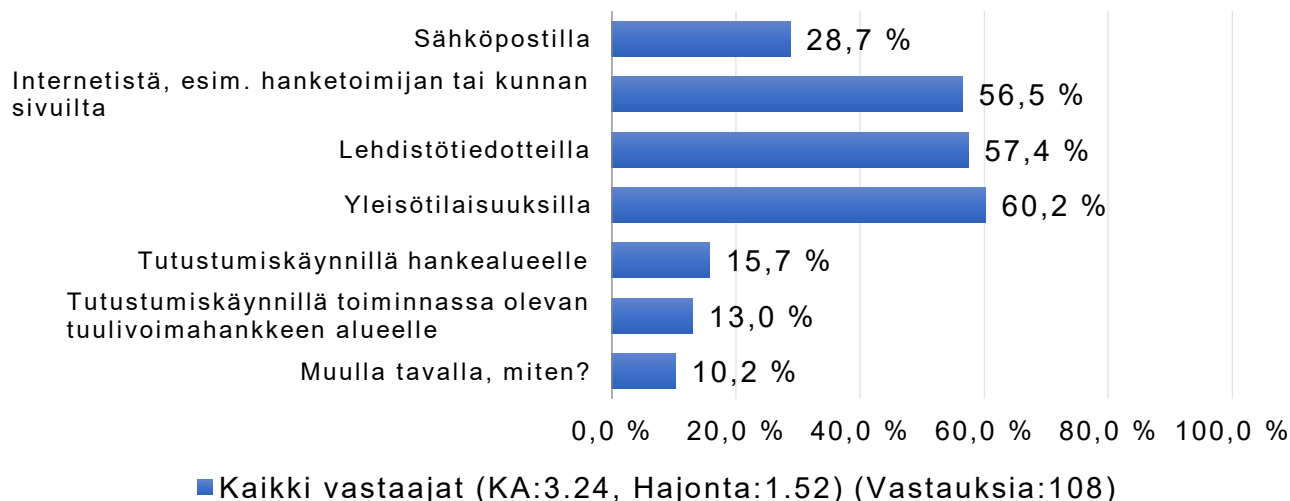
- Haluan lisätietoa hankkeesta itsestään ja sen edistymisestä. Parkanon kaupunki ei ole mitenkään informoinut hankkeesta.
- Seuraavista tapahtumista ja päivämääristä.
- Tuulivoiman terveysvaikutuksista.
- Melutasosta alueeseen nähden, ympäristö vaikutukset. Muutoksesta, miten myllyt vaikuttaa maisemaan.
- Miksi tuulivoimahanketta suunnitellaan asutuksen ja merkittävän luontokohteen läheisyyteen?
- Ympäristöhaitoista.
- Kaikesta millä voidaan estää voimaloiden tulo alueelle.
- Koko prosessista.
- Kaikesta hankkeeseen liittyvästä informaatiosta.
- Kaikesta.
- Koko asiasta, pimitetty kokoo ajan
- Hankkeen feasibility studyn ja /tai kannattavuuslaskelman. Miten /mitä kautta hankkeeseen voi tulla sijoittajaksi ja päästä kiinni hyötyihin, jos ja kun kerran haitat joka tapauksessa joutuu sietämään.
- Kuntalaisten, asukaiden, maanomistajien tiedonsaanti on ollut todella heikkoa. Jo lähtötilanteessa 2020 jätettiin kertomatta 2019 selvityksistä - edes maanomistajille, joilta aika vähäisillä tiedoilla kireessä haettiin sopimuksin sitoutumista. Blanco paperi ei kuullosta reilulta. Osa koki tilanteen jopa painostavana. Kiire ja tietojen luovutus - ei voi kommentoida yllättävän usein vastaus. Jopa juuri kun jo viestit postissa vastaus saattoi olla tämä. Tällä erää lähinnä selvitysmenettelmät, tarkemmat tekniset tiedot pohjana, ei laskennallisia. Ehkä YVA selostuksessa jo paremmin tiedot. Aika epätarkkoja karttoja ja tietoja vielä. Tiedotus heikko ja ajoitus sekä kanavat ei toimi. Hanketoimijan sivut eivät tarjoa hankekohtaisia tietoja.
- Kuka tekee YVA:n. Paljonko maksaa? Koska yleisötilaisuus? Miten tiedotetaan? Talouslaskelmat: paljonko kunta hyötyy? Maanomistaja? Mistä tulot koostuvat? Miten yhä lisääntyvä tuulienrgian rakentaminen tulee vaikuttamaan kannattavuuteen? Miksi rakentaa jos nyt, kun ylituotannon aikana ei voida varastoida sähköä tuleviin tarpeisiin?
- Miksi kaavailtu alue on juuri tuo? Eikö esimerkiksi teollisuusalueiden lähettyviltä tai kolmostien varrelta löydy sopivia? Parkanon alueen luonto on jo nyt isojen teiden pirstomaa.
- Mitä vaihtoehtoja tuulivoimapuiston sijoittamiselle on? (muut alueet) Onko muita alueita edes harkittu? Onko harkittu sellaista vaihtoehtoa, että tuulimyllyjä ei olisi noin paljoa 12-14 kpl ja että korkeus olisi pienempi (300 metriä)?
- Heikko tiedotus. Kysymyksiin ei vastata. Hankeyhtiöllä ei kotisivuilla hanketietoa. Huonot kartat ja aineistot.
- Kuinka pitkälle hanke on päätöstasolla viety?
- Kuka vastaa tulevaisuudessa myllyjen purkamisen, mukaanlukien pohjatyöt.? Onko tuulivoima suomalaista, eikä kytköksissä ulkomaille?
- Kaava asioihin pitää voida vaikuttaa ajoissa ja virallisista kanavista suoraan ja ajankohdaisesti.
- Kaikesta hankkeeseen liittyvästä
- Hanketta on piiloteltu ja yritetty järjestää nopeasti niin, että mahdollisimman harva saisi tietää hankkeesta ajoissa vaikuttaakseen siihen. Kunnollista laajaa ja ihmisiä tavoittavaa keskustelua ei ole järjestetty. Asukkaita ei tiedoitettu kunnolla ja hankkeen linkit on piilotettu monen mutkan taakse kaupungin sivuilla. Kesäasukkaat saivat hälytyksen hankkeesta vireän kylätoiminnan seurauksena. Ei suinkaan kaupungin tai tuulivoimayhtiön toimesta, mistä tiedon olisi pitänyt tulla ensin. Useimmat kesäasukkaista yllättyivät siitä,

17.8.2022

että tällaista hanketta on puuhattu ja järkyttyivät siitä, että ilman naapurien huolenpitoa olisi heidän kuuleminen jäänyt kokonaan väliin.

- Onko sähkönsiirrolle muita vaihtoehtoja?
- Tuulivoimayhtiön tiedoista, omistajista (jos pidetään kotimaisena yhtiönä) ja vastuista voimalan elinkaaren aikana ja sen jälkeen.
- Kunnan rahatilanteesta esim. Tuskin se niin kurja on, että kannattaisi riskeerata jonkun kylän asukkaiden elämä ja tuhota luonnon monimuotoisuutta kaupungin toimesta. Veronmaksajia saattaa lähteä.
- Alueen asukkaille olisi saanut järjestää tutustuminen vastaavan kaltaiseen tuulivoimahankkeeseen, silloin sen vaikutukset olisivat todenmukaisemmat ja olisi helpompi ottaa kantaa.
- Kuka vastaa romun siirtämisestä 20-30 vuoden päästä pois metsästä, jos sähköyrittäjä/Parkanon kaupunkia ei enää ole? koska viimekädessä, ainakin nykyinsäädännön mukaan, vastuu on maanomistajalla. Miten selitätte lapsenlapsilleni, miksi metsään on käärrätty valtavia määriä betonia.
- Hanke vaikuttaa edenneen pitkälle, ennen kuin kuntalaisille tai loma-asukkaille on tiedotettu asiasta tai avoimesti annettu mahdollisuutta osallistua alustaviin keskusteluihin
- Terveysvaikutuksista

28. Miten haluaisitte saada lisää tietoa Takakankaan tuulivoimahankkeesta?



Muulla tavalla, miten?

- Puolueettomalla tiedotuksella, ei pelkästään hanketta ajavan tahon toteuttamana
- Webinaarit ovat hyviä
- Paikallislehdistä
- Äänimittauksilla eri suunnista, eri vuodenaikoina, eri säissä jne jne. Jos pystyy rakentamaan moisen niin pystyy myös tekemään tällaisen, mutta ei taideta uskaltaa...
- Vaikutusalueen kaikkien asukkaiden tulee saada tiedot myös kirjeitse, ei kaikki ole netissä.
- Paperilla kirjeitse, kyselyt ym.

17.8.2022

- Julkinen keskustelu ja vastapuolelle taitava väittelijä/kyseenalaistaja
- henkilökohtaisella tiedotuksella
- Kaavaviranomaisilta ja kunnan viranomaisilta ja järjestöjen vaikuttajilta ja eri alojen asiantuntijoilta
- Naapureilta sosiaalisen median kautta. Hankkeesta tiedottaminen kaupungin tai tuulivoimayhtiön toimesta on ollut täysin ala-arvoista

10 Muita huomioitavia asioita

Kyselylomakkeen lopuksi vastaajilla oli mahdollisuus kirjoittaa vapaamuotoisesti, mitä muita asioita he toivoisivat otettavan huomioon Takakangas-Pihlaja-harjun tuulivoimahankkeen suunnittelussa ja vaikutusten arvioinnissa. Vastauksissa tähdenneittiin asukkaiden mielipiteen aitoa kuulemista ja huomioon ottamista hankkeen suunnittelussa ja vaikutusten arvioinnissa.

29. Mitä asioita toivoisitte otettavan huomioon Takakankaan tuulivoimahankkeen suunnittelussa (vaikutusten arviointi, tuulivoimaloiden, sähkönsiirtoreittien ja huoltoteiden sijainti)?

- Ottakaa huomioon kylälaisten mielipide asiasta! Salailu pitää loppua ja järjestää yleisötilaisuuksia Pohjois-Parkanon kylätalolle.
- Alueen asukkaiden todellinen mielipide aidosti, eikä niin, että tällainen vaan poliittisesti nuijitaan läpi, koska muutamat maanomistajat ja energiayhtiöt siitä hyötyvät.
- Kuntalaisille paremmin tiedotettaisiin asiasta, missä mennään. Esim. sähkönsiirtoreitistä ja huoltoteistä ei ole juurikaan ollut nähtävissä suunnitelmia yleisölle.
- Vaikutusten arviointi tulee tehdä puolueettomasti ja luotettavasti, asukkaiden kommentit tulee ottaa vakavasti huomioon. Asukkaita ja maanomistajia vaikutusalueella tulee kohdella tasa-arvoisesti ja oikeudenmukaisesti, kiinteistöjen omaisuuden suoja tulee taata nykyiseen arvoon ottamalla se huomioon kustannuksia laskettaessa.
- Vapaa ajan asukkaiden ja varsinkin Lähialueiden vakituisten asukkaiden mielipide pitäisi ottaa ehdottomasti huomioon.
- Ettei alueen kesäasukkaille aiheudu haittaa tai arvon alenemista.
- Kenellekään ei saa tuottaa kohtuutonta haittaa ja vaikutusaluekorvaukset pitää kohdistaa riittävälle etäisyydelle. Tuulivoimaloita ei pidä sijoittaa näin lähelle asutusta loma-asuntoja kuin nyt suunnitelmassa on.
- Asukkaiden ja loma-asukkaiden mielipidettä oikeasti kuunneltaisiin, eikä tämä YVA-menettely olisi vaan sellainen "pakollinen paha", joka pitää suorittaa, mutta jolla ei ole loppukädessä mitään vaikutusta hankkeen toteuttamiseen.
- Meille alueen asukkaille tämä on tunnekysymys ja sitä ei pidä aliarvioida, eikä lytätä järkisyillä
- Asukkaiden kuuleminen, luontoarvojen huomioiminen, avoin, ei johdatteleva vaikutusten arviointi.

17.8.2022

30. Mitä muuta haluaisitte vielä tuoda esille hankkeeseen liittyen? Voitte myös antaa palautetta tästä kyselystä.

Kyselylomakkeen lopussa vastaajilla oli mahdollisuus kommentoida hankkeesta tiedottamista ja asukaskyselyn toteutusta. Asukaskyselyn toteutuksesta esitettiin sekä myönteisiä että kriittisiä kommentteja.

Netissä vastaamisen ohella toivottiin kyselylomakkeen jakamista kaikkiin hankkeeseen lähiympäristössä asuvien talouksiin. Lisäksi tähdennettiin kyselyyn saatujen vastausten painoarvoa ja hyödyntämistä hankkeen suunnittelussa.

- Koronasta huolimatta tarvittaisiin yleisötilaisuuksia. Kysely tarvitsisi ehdottomasti myös paperi version ei tämmöset nettiin piilotetut tavoita kuin pienen aktiivijoukon.
- Siitä kiitos, että lähiasukkaita ja muita kuullaan asiassa ja toivottavasti adressilla ja näillä kyselyillä on minkään näköstä painoarvoa asiassa. Asiaa toivoisin arvioitavan erityisellä tarkkuudella ja että näillä kyselyillä on mitään painoarvoa ja että nämä vastaukset käsitellään julkisesti päättävän elimen kanssa.
- Hyvä, että kysely sentään tehdään, vaikkakin ilmassa on melkoisia varauksia sen suhteen, onko asukkaiden mielipiteillä todellisuudessa mitään vaikutusta ja painoarvoa.
- Monipuolinen kysely.
- Kysely oli monipuolinen sekä selkeä.
- Kysely tulisi jakaa joka talouteen postin kautta, jotta kaikilla olisi mahdollisuus tuoda julki kantansa ja mielipiteensä. Tällainen nettikysely ei ole tasapuolinen, ihmiset asetetaan eriarvoiseen asemaan.
- Kysely ei ole tasapuolinen asukkaita kohtaan kun se on vain sähköisessä muodossa. Kaikilla ei ole mahdollisuutta vastata eikä se tavoita loma-asukkaita.
- Kyselyitä on turha järjestää, jos ei esitellä asioita mihin voi kommentoida. Esim. siirtoreitit, huoltotiet, puutteelliset ja paikkaansa pitämättömät selvitykset myllyjen näkyvyyksistä ja luontoarvoista lähialueella.
- Tuleehan kyselyn tuloksista tiedote lehteen?
- Tiedotus on mielestäni ontunut -> tuntuu tarkoitukselliselta salailulta
- Tiedottakaa noin kahden kuukauden välein asian etenemisestä.
- Valitettavasti en usko, että tällaisilla kyselyillä on mitään todellista vaikutusta hankkeen etenemiseen. Voitte sanoa, että seudun ihmisiä on kuultu. Ei kuitenkaan kuunneltu, mikä on aivan eri asia.
- Toivon, että vastauksilla on myös vaikutusta.
- Miten lienee: onko näillä vastauksilla yhtään mitään merkitystä? Kysytään, kun pitää kysyä, mutta tehdään niin kuin on suunniteltu mielipiteistä välittämättä. Tuulienergia on hankala - niin kuin kaikki muutkin energiamuodot.
- Hyvä, että kysely toteutettiin. Toivottavasti sen tulokset myös analysoidaan kunolla, ja tuloksia myös hyödynnetään hankkeen toteuttamisessa jatkossa (tai ei-toteuttamisessa).